

2013Z10366

Vragen van de leden **Schouw** en **Koolmees** (beiden D66) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *het bericht «Banken verkopen pingedrag klanten»* (ingezonden 27 mei 2013).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Banken verkopen pingedrag klanten»¹ Wat is uw reactie hierop?

Vraag 2

Kunt u bevestigen dat het dataverwerkingsbedrijf Equens reeds dergelijke «pinsporen» heeft verkocht?

Vraag 3

Deelt de onze mening dat bij zulke «pinsporen» sprake is van persoonsgegevens zoals in de Wet bescherming Persoonsgegevens (Wbp)?

Vraag 4

Deelt u de mening dat het weghalen van een naam en vervangen door een wijknummer als een postcode volstrekt niet betekent dat data geanonimiseerd zijn?^{2 3}

Vraag 5

Klopt het dat er van niemand verwacht mag worden dat hij bij het aangaan van een PIN-transactie toestemming geeft voor het verwerken (en doorverko-
pen) van zijn persoonsgegevens en dat er dus per definitie geen sprake is van een gerechtvaardigd belang zoals in artikel 8 f van de Wbp?

Vraag 6

Betekent dit dat hetgeen Equens voorstelt een overtreding is van de Wbp?

¹ Nos.nl

² Koot 2012, Measuring and Predicting Anonymity <http://staff.science.uva.nl/~delaat/pubs/2012-t-1.pdf>

³ Unique in the Crowd: The privacy bounds of human mobility? <http://www.nature.com/srep/2013/130325/srep01376/full/srep01376.html>

Vraag 7

Weet u of het College bescherming persoonsgegevens (CBP) al een onderzoek heeft gestart? Bent u bereid dit aan het CBP aan te dragen?

Vraag 8

Bent u bereid om niet te wachten op een eventueel onderzoek van het CBP en reeds het gesprek aan te gaan met Equens om het bedrijf te overreden te stoppen met het verkopen van «pinsporen»?