

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben twee fracties de behoefte om over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 14 januari 2013 over plaatsing in het Staatsblad van het Besluit van 20 december 2012 tot wijziging van enige fiscale uitvoeringsbesluiten (Kamerstuk 33400-IX, nr. 11), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De voorzitter van de commissie,
Van Nieuwenhuizen-Wijbenga

De adjunct-griffier van de commissie,
Maas

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van het Besluit van 20 december tot wijziging van enige fiscale uitvoeringsbesluiten. Zij vinden het niet acceptabel dat de regering een groot fiscaal beleidsbesluit twaalf dagen voordat het in werking treedt, publiceert. Kan de staatssecretaris aangeven waarom dit besluit niet rond 1 november gepubliceerd is?

In artikel 15, elfde lid, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 staat dat de Kamer onverwijld geïnformeerd dient te worden bij publicatie. Dit duurde na publicatie echter nog vier weken. Er ontstond derhalve de vreemde situatie dat de Kamer onverwijld geïnformeerd diende te worden en dat er acht weken wettelijk moet zitten tussen publicatie en inwerkingtreding.

Echter, de Kamer werd vier weken later geïnformeerd en het beleidsbesluit werkt terug tot 1 januari, zodat het al was ingegaan toen de Kamer geïnformeerd werd.

Is dit volgens de Raad van State wettelijk toegestaan? Wilt u de Raad om advies vragen op dit punt om te weten of het besluit wel rechtsgeldig is? En kunt u toezeggen dat volgend jaar het grote beleidsbesluit voor 5 november gepubliceerd wordt?

Welk overleg is er met de sector gevoerd over dit besluit?

Artikelsgewijs

Artikel I, onderdeel a (*Uitvoeringsbesluit inkomstenbelasting 2001*)

Kunt u aangeven hoe de tabel wijzigt en waarom niet dichterbij Besluit 17 maart 2011, nr. BLKB2011/248M is gebleven, waarin staat in punt 2, derde alinea, derde zin: «Het uitgangspunt bleef onverminderd dat de waardering de waarde in het economisch verschil moest benaderen.». Dit «benaderen» moet schijnbaar als «steeds dichterbij benaderen in de tijd» worden begrepen, gezien het bedrag aan inkomstenbelasting box 3, dat vanaf 2011 langzaam richting het bedrag gaat dat verschuldigd zou zijn op basis van de getaxeerde WEV door een makelaar. Graag een toelichting op dit onderwerp.

Artikel II (*Uitvoeringsbesluit loonbelastingen 1965*)

Is de 30%-regeling nu in overeenstemming gebracht met de relevante rechterlijke uitspraken? Zo nee, waarom niet en wanneer zal dat gebeuren?

Artikel IX, onderdeel a (*Uitvoeringsbesluit belastingen van personenauto's en motorrijwielen 1992*)

Hoe gaat de Belastingdienst handhaven dat een auto hier slechts twee weken per jaar gebruikt wordt? Is deze regeling in overeenstemming met het EU-recht?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de D66

De leden van de fractie van D66 hebben kennisgenomen van het besluit van 20 december 2012 tot wijziging van enige fiscale uitvoeringsbesluiten. Zij zien aanleiding tot het stellen van een aantal aanvullende vragen, met name op het gebied van de wijzigingen met betrekking tot de innovatiebox.

De leden van de fractie van D66 hebben vanuit een perspectief van administratieve lasten begrip voor het voorstel om te kiezen voor een optioneel forfaitair regime bij de innovatiebox. Maar zij vragen zich wel af of er geen negatieve werking op de prikkel om te innoveren vanuit kan gaan. Is het idee van de innovatiebox immers niet dat meer innovatie meer beloond moet worden? Kan de keuze voor een forfaitaire regeling dit principe niet ondermijnen?

Ook vragen de leden zich af hoe dit besluit budgettair neutraal kan zijn? Ligt het niet voor de hand dat iedereen die tot voor kort onder het plafond bleef, zal gaan voor de forfaitering en dat iedereen die erboven uit stijgt, zal kiezen voor het andere regime? Zal dit gedragseffect niet leiden tot een hoger budgettair beslag?

Ook vragen de leden om in te gaan op verhouding tot de aangekondigde evaluatie in de zomer van 2013. Is het niet logischer om met wijzigingen te wachten tot na de evaluatie, temeer omdat hieruit misschien nog wel veel grotere wijzigingen zullen volgen?