

BIJLAGE 1

Vraag:

"De leden van de CDA-fractie is het echter niet geheel duidelijk hoe de beide overtredingen zich tot elkaar verhouden. De tweede melding uit 2017 (juli 2017) bij de AP zag er heel specifiek op dat binnen eenzelfde kinderopvanginstelling, die niet bij een CAF-zaak betrokken was, de cliënten van buitenlandse afkomst wel op stop gezet waren en de Nederlandse cliënten niet. Kan de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane aangeven of dit signaal tot nu toe intern bij de afdeling Toeslagen onderzocht is? Klopt het dat specifiek alleen de buitenlandse cliënten zijn stopgezet en op basis van welke informatie is dat gebeurd? Het komt de leden van de CDA-fractie voor dat het zou kunnen dat de buitenlandse cliënten wel door het risicomodel werden aangewezen en de Nederlandse cliënten niet. Deze leden zien dan echter niet hoe het kan dat een dubbele nationaliteit niet door het systeem geselecteerd werd. Kan de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane daar nader op ingaan?"

Antwoord:

Dit signaal is onderzocht en er is niet gebleken dat er onderscheid is gemaakt tussen ouders met een buitenlandse achtergrond en ouders met een Nederlandse achtergrond. Er zijn toeslagen gestopt van zowel ouders met een Nederlandse achtergrond als met een buitenlandse achtergrond.¹

In het risicoclassificatiemodel van Toeslagen speelde de tweede nationaliteit geen rol. Er werd onderscheid gemaakt tussen Nederlanderschap en niet-Nederlanderschap.²

Als één van de nationaliteiten Nederlands is, wordt deze indicator op Ja gezet. Ongeacht een eventuele andere nationaliteit. Alleen als geen van de nationaliteiten Nederlands is wordt de indicator op Nee gezet.³

Sinds oktober 2018 wordt de indicator 'Nederlander Ja/Nee' niet meer gebruikt in het risico-classificatiemodel voor de kinderopvangtoeslag. In april 2019 is deze indicator ook voor de huurtoeslag verwijderd, waarmee een aan nationaliteit gelieerde indicator niet meer voorkomt in het risico-classificatiemodel. Nationaliteit wordt op geen enkele wijze meer gebruikt om een risico inschatting te maken op onjuist gebruik van toeslagen.⁴

¹ Dit deel van het antwoord is reeds gegeven; zie pagina 8 van 18 (CDA).

² Dit deel van het antwoord is samengevoegd met de antwoorden op de vragen van de fractie van de PVV; zie pagina 8 van 18 (PVV).

³ Dit deel van het antwoord is weggefallen in de brief van 17 november 2020.

⁴ Dit deel van het antwoord is samengevoegd met de antwoorden op de vragen van de fractie van de PVV; zie pagina 4 van 18 (PVV).