

Vergaderjaar 2009–2010

**31 521**

**Taxibeleid**

**Nr. 55**

## **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 26 augustus 2010

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat<sup>1</sup> heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Verkeer en Waterstaat over de brief van 21 mei 2010 inzake de positie van de Sdu Uitgevers in het kader van de werkmap rij- en rusttijden taxi (Kamerstuk 31 521, nr. 50).

De bewindspersoon heeft deze vragen beantwoord bij brief van 25 augustus 2010. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Ten Broeke

Adjunct-griffier van de commissie,  
Tijdink

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Dijkema, S.A.M. (PvdA), Gent, W. van (GL), Sniijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Slob, A. (CU), Koopmans, G.P.J. (CDA), Aptroot, Ch.B. (VVD), Samsom, D.M. (PvdA), Jansen, P.F.C. (SP), Koppejan, A.J. (CDA), Graus, D.J.G. (PVV), Broeke, J.H. ten (VVD), fng. voorzitter, Ouweland, E. (PvdD), Rouwe, S. de (CDA), Bashir, F. (SP), Mos, R. de (PVV), Tongeren, L. van (GL), Monasch, J.S. (PvdA), Sharpe, J.E.J.W. (PVV), Nieuwenhuizen, C. van (VVD), Dekken, T.R. van (PvdA), Dijkgraaf, E. (SGP), Verhoeven, K. (D66) en Koolmees, W. (D66).  
Leden: Groot, V.A. (PvdA), Peters, M. (GL), Harbers, M.G.J. (VVD), Vacature, CU, Atsma, J.J. (CDA), Krom, P. de (VVD), Vermeij, R.A. (PvdA), Gerven, H.P.J. van (SP), Hijum, Y.J. van (CDA), Klaveren, J.J. van (PVV), Bosman, A. (VVD), Thieme, M.L. (PvdD), Uitslag, A.S. (CDA), Karabulut, S. (SP), Jong, L.W.E. de (PVV), Braakhuis, B.A.M. (GL), Plasterk, R.H.A. (PvdA), Agema, M. (PVV), Neppéus, H. (VVD), Jacobi, L. (PvdA), Staaij, C.G. van der (SGP), Vacature D66 en Vacature D66.

1

*Waarom heeft u tijdens het algemeen overleg Taxi op 25 maart 2010 gestelde vragen over mededinging en machtsmisbruik niet mede beantwoord namens de minister van Economische Zaken?*

Ik heb geen aanleiding gezien de gestelde vragen mede te beantwoorden namens de minister van Economische Zaken omdat de onderliggende regelgeving, waarin het voorheen bestaande alleenrecht van Sdu Uitgevers voor de uitgifte van de werkmap is neergelegd, onder verantwoordelijkheid van de minister van Verkeer en Waterstaat valt.

2

*Waarom vraagt u de Nederlandse Mededingingsautoriteit niet een onderzoek te doen naar het gedrag van Sdu Uitgevers met betrekking tot de werkmap rij- en rusttijden voor taxichauffeurs?*

De Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) houdt toezicht op de naleving van de Mededingingswet. Het is aan de NMa om te beoordelen of er in dit geval voldoende grond bestaat voor een mededingingsrechtelijk onderzoek. In verband met het onderzoeks- en handhavingsbelang geeft de NMa geen informatie over – lopende en te starten – onderzoeken. Ik heb vastgesteld dat de NMa op de hoogte is van signalen over vermeende overtreding van het verbod op machtsmisbruik door Sdu Uitgevers in verband met de levering van de werkmap rij- en rusttijden taxi.

3

*Kunt u precies uiteenzetten hoe de prijs van de werkmap, zoals deze tot 1 juli 2010 gehanteerd werd, door Sdu Uitgevers werd opgebouwd?*

Hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 2 ter zake van het lid De Mos (PVV), kenmerk 2010Z10056, ingezonden 29 juni 2010.

4

*Hoe verklaart u dat het opheffen van het monopolie leidt tot een verlaging van de prijs van de werkmap met 80 à 90%?*

Zoals u kunt opmaken uit het antwoord op vraag 2 van het lid De Mos, bedragen de kosten van fysieke productie (drukken) van de werkmap volgens een opgave uit oktober 2009 bij een oplage van 10 000 circa € 3,00 per werkmap. Uit hetzelfde antwoord blijkt ook dat volgens opgave van Sdu de kosten van levering van de werkmap (aanzienlijk) méér omvatten dan de kosten van fysieke productie. Uit dit antwoord kunt u tenslotte ook opmaken dat de gemiddelde feitelijke verkoopprijs zoals gehanteerd door Sdu 30% lager gelegen heeft dan de hoogste verkoopprijs in verband met toepassing van kortingen.

Terzijde merk ik op dat mij niet bekend is in hoeverre de overige kosten (niet zijnde verzendkosten) van de werkmap, zoals gespecificeerd in het antwoord op de genoemde vraag van het lid De Mos, gedekt zijn in de vraagprijs van de nieuwe aanbieders.

5

*Als de prijs door het opheffen van het monopolie met 80 à 90% daalt, geeft dat dan niet aan dat de prijs onder het monopolie onnodig hoog is gehouden? Bent u van mening dat het hier misbruik van het monopolie betreft?*

Hiervoor verwijs ik naar het antwoord op vraag 4 hierboven en vraag 8 hieronder.

6

*Onderschrijft u de analyse dat de taxiondernemingen de afgelopen 13 jaar naar schatting 40 000 werkmappen per jaar hebben moeten kopen voor ongeveer € 32,50 per werkmap teveel, en daardoor een financiële schade van ongeveer € 17 miljoen hebben geleden?*

Nee.

7

*Hoeveel werkmappen zijn er tussen 1 januari 1998 en 1 juli 2010 verkocht?*

In de periode 2004–2009 zijn jaarlijks gemiddeld 45 000 werkmappen verkocht. Het aantal varieerde, afhankelijk van grote bestellingen aan het einde van een jaar, waarover overigens hogere kortingen werden toegepast.

Het achterhalen van verkoopgegevens over de jaren 1998 t/m 2003 wordt bemoeilijkt doordat het registratiesysteem waarin deze zijn opgeslagen niet meer gebruikt wordt door Sdu Uitgevers. Omdat het aantal taxichauffeurs in deze periode gemiddeld ruim 20% lager lag dan na 2004, is te schatten dat het aantal verkochte werkmappen in deze periode navenant lager lag.

Vanaf 1 januari 2010 tot eind juli zijn 15 000 werkmappen verkocht.

8

*U vindt onderzoek naar misbruik van de monopoliepositie van Sdu Uitgevers met betrekking tot de werkmap rij- en rusttijden taxi niet nodig gezien «het beeld dat naar voren komt uit de beschrijving van de historische achtergrond van het toegekende alleenrecht». Kunt u dat beeld nader specificeren? Wat is volgens u dat beeld?*

Uit mijn brief van 21 mei 2010 (Kamerstuk 2009–2010, 31 521, nr. 49) heeft u kunnen opmaken dat het alleenrecht tot afgifte van de werkmap door Sdu Uitgevers gebaseerd is geweest op de in 1998 vastgestelde Regeling werkmap. Op dat moment was Sdu Uitgevers – onder de naam Staatsdrukkerij en Uitgeversbedrijf – als staatsbedrijf nog een onderdeel van de overheid dat vele officiële documenten leverde.

De genoemde regeling kende geen bepalingen over de prijsstelling van het document. Van enige overtreding van deze regelgeving door Sdu uitgevers is niet gebleken. Sdu Uitgevers heeft naar mijn oordeel steeds gehandeld binnen de kaders van deze regelgeving.