
5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Tweede Kamer een debat over de Europese top van 28 en 29 juni 2018, en daarbij de volgende spreektijden te hanteren:

- VVD, PVV, CDA en D66 10 minuten;
- GroenLinks, SP en PvdA 7 minuten;
- ChristenUnie, Partij voor de Dieren, 50PLUS, SGP, DENK en Forum voor Democratie 5 minuten.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag:

- op donderdag 28 juni 2018 van 16.00 uur tot 21.00 uur van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de nota Investeren in Perspectief (34952).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de VVD bij de stemmingen op dinsdag 29 mei jongstleden over de Regels ter implementatie van richtlijn (EU) 2016/1148 (Cybersecuritywet) (34883) geacht wenst te worden vóór het amendement-Van Dam op stuk nr. 8, I te hebben gestemd.

Ik stel aan de Kamer voor de Eerste Kamer te laten weten dat mevrouw Ploumen de plaats zal innemen van de heer Nijboer bij de verdediging van het Voorstel van wet van de leden Leijten, Bruins Slot en Bouwmeester houdende een verbod op winstuitkering door zorgverzekeraars (34522).

Tot slot stel ik voor dinsdag 5 juni aanstaande ook te stemmen over:

- de ingediende moties bij het notaoverleg over de Defensienota 2018;
- de brief van de vaste commissie voor Financiën over het focusonderwerp voor de verantwoording over het jaar 2018 (31865, nr. 12).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende motie opnieuw aan te houden: 34775-XVI, nr. 89.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Strategisch Meerjarenprogramma 2019-2023 van het CBS (34775-XIII, nr. 134), met als eerste spreker het lid Van den Berg namens het CDA;
- het VAO Cultuur (AO d.d. 30/05), met als eerste spreker het lid Asscher namens de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu de heer Kwint namens de SP-fractie het woord.

De heer Kwint (SP):

Dank, voorzitter. Vandaag staken de leraren in Gelderland en Overijssel. Niet voor zichzelf, zoals meester Paul de Brouwer zei: als het alleen om mijn eigen salaris ging, was ik allang weggeweest. Het gaat om de toekomst van ons onderwijs en het lerarentekort dreigt ons in een onderwijs-crisis te storten. Daarom luidde de Onderwijsraad de noodklok. Afwachten kan niet meer en het kabinet schiet op dit punt tot nu toe echt tekort. Genoeg reden volgens mij voor een debat met de minister.

De heer Beertema (PVV):

Een debat. Natuurlijk is hier sprake van een systeemcrisis, en dat moeten we zeker doen. Maar ik dacht dat mijnheer Kwint ook iets ging zeggen over de taskforce.

De heer Kwint (SP):

Nee, ik wil een debat met de minister over de brandbrief van de Onderwijsraad. De taskforce is daar een onderdeel van. Maar er staan meer dingen in die brief.

De heer Beertema (PVV):

Oké. De taskforce is een ander verhaal. Zeker steun voor een debat.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Het is een groot probleem en een belangrijk onderwerp. Ook van de Partij van de Arbeid dus alle steun voor het verzoek.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks voor het debat. Het is goed om het ook specifiek te hebben over de vraag wie nou de regie heeft als het gaat om het aanpakken van het lerarentekort.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor het debat.

De heer Rudmer Heerema (VVD):

De Onderwijsraad heeft het rapport, het advies en de brandbrief gestuurd. Volgens mij is het verstandig om daar een reactie van de minister op te krijgen. Nu meteen een debat steunen is voor mij niet nodig.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

De heer Rog (CDA):

Ik sluit me ook daarbij aan.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ik sluit mij ook aan bij de woorden van het CDA.

De heer **Kwint** (SP):
Misschien helpt het als de coalitiepartijen de volgende keer eerst die brief lezen, want er staat letterlijk: het kabinet schiet op dit punt tekort en er is nu actie nodig.

De **voorzitter**:
Meneer Kwint, u heeft geen meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):
Nee. Daarop anticiperend maakte ik deze opmerking al.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Op het moment dat de regering haar standpunt bepaalt over een Europees voorstel en een BNC-fiche naar ons toestuurt, zijn de onderhandelingen begonnen in Europa. Nou bespreken we morgen zo'n belangrijk standpunt van de regering, dat ik graag zou willen wijzigen. Om te voorkomen dat het te lang duurt en de onderhandelingen dus al verdergaan, zou ik zo spoedig mogelijk een VAO willen hebben, het liefst morgen, zodat we er volgende week over kunnen stemmen.

De **voorzitter**:
Daar zullen we in de planning rekening mee houden. Dank u wel.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Normaal houden we de stemmingen zo snel mogelijk als er Europese besluitvorming is. Naar mijn beste weten zijn er geen Europese Raden. Er is niks aan de hand. Maar omdat ik overweeg om een motie in te dienen over een aantal andere dingen, zou ik willen vragen om dat VAO zo snel mogelijk, begin volgende week te plannen. Mevrouw Leijten wil er snel over stemmen. Ik weet dat de heer Paternotte zo meteen vraagt om op donderdag toch te stemmen. Ik stel voor om het volgende week donderdag aan de stemmingen toe te voegen, zodat er dan wel volgende week over gestemd zal worden. Ik zie dat mevrouw Leijten haast heeft.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dit voorstel doe ik omdat mij eerder bij de aankondiging van een VAO verzocht is om te wachten tot dit AO. Die motie had ik eigenlijk al veel eerder in willen dienen. Als het twee dagen vertraging oplevert, dan vind ik dat geen probleem.

De **voorzitter**:
Oké.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Maar ik weet ook hoe het kan gaan als een VAO wordt aangekondigd. Soms ben je dan weken verder voordat het wordt ingepland. Ik wil hier toch wel snel een uitspraak over van de Kamer.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Steun voor het laatste voorstel van mevrouw Leijten.

De **voorzitter**:
Ja, dat is prima. Dank u wel.

De heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Vanmorgen stond er een groot bericht in De Telegraaf dat de sociale partners mogelijk een akkoord zouden hebben over de pensioenen en de AOW. Dat is groot nieuws voor heel veel Nederlanders. Het gaat voor heel veel Nederlanders over een belangrijk onderwerp. Vervolgens hebben de sociale partners gezegd: er is nog geen akkoord. Ik vind ook niet dat we hier in de Kamer de sociale partners in de wielen moeten rijden. Maar omdat dit onderwerp van zo'n groot belang is, zou ik graag willen afspreken dat we een hoofdlijnen debat organiseren op het moment dat we horen dat er een akkoord is vanuit de polder of dat er geen akkoord is vanuit de polder.

De **voorzitter**:
U wilt eigenlijk een debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Ja.

De heer **Van Kent** (SP):
Voorzitter. Het lijkt me heel slim om dat debat nu al in te gaan plannen of om daar rekening mee te houden, zodat we niet, als er een akkoord ligt of als er geen akkoord blijkt te komen, nog drie, vier weken moeten wachten. Als ik het verzoek zo mag samenvatten, is er steun van de SP.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Inderdaad, we weten nu dat er geen akkoord is. Ik zou best nog wel even een korte reactie van de minister willen hebben over hoe hij het proces ziet, ook omdat hij op 1 april een briefje aan de Kamer stuurde waarin stond dat er vrij snel iets zou gebeuren. Is dat nog steeds het geval? Daar zou ik best een mening over willen horen. We hebben over een week of twee een AO over pensioenen. Daar zullen we ook wel aanvullende vragen stellen. Ik vind het iets te voorbarig om nu al over te gaan tot planning van een debat.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer Omtzigt (CDA):
Geen steun daarvoor op dit moment.

De heer Van Rooijen (50PLUS):
Voorzitter, steun voor het voorstel van de heer Gijs van Dijk.

De heer Van Weyenberg (D66):
Voorzitter, geen steun. Als er eenmaal echt een SER-advies ligt en er afspraken zijn gemaakt met het kabinet, dan is dat het goede moment om erover te praten. Dan zal de heer Gijs van Dijk of iemand anders dat vast ook snel laten inplannen. En dan zal hij mijn steun krijgen.

De heer De Jong (PVV):
Steun voor het verzoek en graag ook een brief.

De heer Grashoff (GroenLinks):
Voorzitter. Een kort briefje van de minister over hoe hij nu het proces voor zich ziet, lijkt mij zinvol. Natuurlijk gaan we dit debat voeren op het moment dat er een akkoord is. Maar ik vind het toch ook wel ingewikkeld om aan de hand van een uitgelekt stuk dat duidt op een mogelijk akkoord, dat er nu niet is, al een debat te gaan inplannen. Du moment er wel of niet een akkoord is, gaan we het debat snel inplannen.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen steun.

De heer Grashoff (GroenLinks):
Op dit moment geen steun, maar wel grote nieuwsgierigheid.

De heer Van der Linde (VVD):
Daar sluit ik me graag bij aan.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Net geen meerderheid. Ik laat het debat wel even staan. Ik begrijp de woordvoerders ook. Ik vraag dit omdat de agenda hartstikke vol is en het wellicht voor het reces duidelijk is of er wel of niet iets is. We kunnen het dan opnieuw plannen om het niet tot na de zomer te laten duren, want daarvoor is het een te belangrijk onderwerp. Ik denk wel dat we dat met elkaar moeten afspreken.

De voorzitter:
Dan voeg ik dit dertigledendebat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Asscher namens de PvdA.

De heer Asscher (PvdA):
Voorzitter. In de week dat de VVD voorstelt om de uitkering te verlagen van mensen die zich niet nuttig maken, weigert de minister-president vragen van deze Kamer te beantwoorden over de waarheid rond het afschaffen van de dividendbelasting. Wat is er aan de hand? We kregen stukken waarin gelakte was. RTL Z vond uit dat onder dat gelakte geen gevoelige bedrijfsinformatie zat maar broddelargumenten om die dividendbelasting af te schaffen. Dat blijkt, weten we, cruciaal geweest te zijn ...

De voorzitter:
U wilt een debat, meneer Asscher.

De heer Asscher (PvdA):
... om het af te schaffen. We moeten daar een debat over voeren met de minister-president. Het is tijd voor de waarheid.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

Mevrouw Leijten (SP):
In hoeverre dat werkstukje van Wiebes de doorslag heeft gegeven bij deze besluitvorming zullen we nooit weten, maar dat het inderdaad broddelwerk is weten we wel.

De voorzitter:
U steunt het of niet?

Mevrouw Leijten (SP):
Ik steun het, maar voornamelijk op het punt dat wij gewoon informatie moeten krijgen als we die vragen. Dit is niet voor het eerst bij de dividendbelasting. Ook de heer Snels heeft een hele serie Kamervragen gesteld waarop we geen antwoorden krijgen. Als de regering zichzelf hiermee in de voet wil blijven schieten, dan moet ze dat doen, maar dit verdient wel een debat.

De heer Snels (GroenLinks):
Sterker nog, zelfs na twee keer dezelfde feitelijke vragen ingediend te hebben krijg ik nog steeds geen antwoord. Dus alle steun voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Zeker steun. Ik zou het wel een mooie nieuwe regel vinden: geen vragen beantwoorden dan moet je voor straf naar de Kamer komen om ze hier te beantwoorden.

De voorzitter:

Nou, een straf? Naar de Kamer komen, is altijd een feest en geen straf.

De heer Asscher (PvdA):
Het is een beloning.

De heer Van Rooijen (50PLUS):
Steun voor het verzoek, want de Kamer heeft recht op alle informatie die ze vraagt.

De heer Öztürk (DENK):
Alle steun voor het verzoek.

De voorzitter:
Ik kijk even en zie dat u geen meerderheid heeft.

De heer Asscher (PvdA):
Dat weten we niet, voorzitter.

De voorzitter:
Hoezo?

De heer Asscher (PvdA):
Ik zie allemaal bemoedigende knikjes uit de bankjes van de coalitie, maar ik heb ze nog niet gehoord.

De voorzitter:
Ja, maar die tellen niet mee. De heer Van Weyenberg.

De heer Asscher (PvdA):
Kijk, daar komt de bemoediging.

De heer Van Weyenberg (D66):
Voorzitter, geen steun. Als dat bij de heer Asscher op een knikje leek, dan weet ik nog een goede opticien.

De voorzitter:
Ah, nou.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer Omtzigt (CDA):
Geen steun voor het debat. Mocht u nog even willen kijken naar de kwaliteit van de beantwoording, dan zou ik het niet erg vinden als u als Voorzitter van de Kamer hierop een blik

werpt om te zien of deze voldoen aan de toets van artikel 68. Dat zou ik dan ook graag als Kamer vernemen, want ...

Mevrouw Leijten (SP):
Dat had je ook zelf kunnen zien.

De voorzitter:
Nee, nee, niet op reageren.

De heer Omtzigt (CDA):
Een paar opmerkingen daarover van de heer Asscher en van GroenLinks snap ik. Ik nodig u dus uit om daar even kennis van te nemen.

De voorzitter:
Meneer Asscher, er staan 69 maar geen 76 leden achter u.

De heer Asscher (PvdA):
Voorzitter, met dank en referentie aan de opmerking van de heer Omtzigt verzoek ik u het kabinet te verzoeken om daar zelf ook op in te gaan en om er niet alleen als Voorzitter naar te kijken. Als zo'n groot deel van de oppositie denkt dat er nu een debat gevoerd moet worden over het weigeren van heel voor de hand liggende vragen, dan is er wat aan de hand en moet het kabinet zich daarop beraden. Ik erken natuurlijk dat er nu geen meerderheid is voor een plenair debat en daarom graag een brief en een dertigleden-debat.

De voorzitter:
Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debatten. Mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter, over de dividendbelasting zijn meerdere debatten aangevraagd. Zo staat er ook nog een verzoek voor een debat met de minister-president over het oordeel van de Europese Commissie over het afschaffen van de dividendbelasting. Dat debat schuift omhoog en ik wil hierbij alvast de vooraankondiging doen dat ik de beantwoording van Kamervragen over de dividendbelasting daarin zeker ter sprake zal brengen.

De voorzitter:
Ja, ik zie het. Het staat op nummer vijf, mevrouw Leijten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik had tot slot de heer Paternotte op mijn lijst staan. Sorry, mevrouw Beckerman namens de SP. Ze staan al klaar, mevrouw Beckerman. Ze weten wat u gaat vragen.

Mevrouw Beckerman (SP):
Ja, voorzitter. De chaos is compleet. Eerder weigerden provincie, gemeenten en maatschappelijke organisaties nog langer met minister Wiebes te praten, en nu is ook de heer Alders, Nationaal Coördinator Groningen, opgestapt.

Een dramatische situatie. De veiligheid van de inwoners is in gevaar dankzij Wiebes, zei de gedeputeerde van Groningen gisteren. Ik vind dat we hier zo snel mogelijk over moeten debatteren. Het herstel van vertrouwen in Groningen komt er niet als de heer Wiebes ruzie maakt met iedereen en eenzijdig plannen terugtrekt.

De voorzitter:
U wilt een debat.

Mevrouw Beckerman (SP):
Ik wil een debat, maar ik weet dat er volgende week donderdag een debat op de agenda staat.

De voorzitter:
Precies.

Mevrouw Beckerman (SP):
Ik zou het liefst willen, als dat debat volgende week donderdag is — want ik vind echt dat we heel snel met Wiebes hierover moeten debatteren — dat we dat uitbreiden met twee minuten spreektijd extra. Verder wil ik voor die tijd een reactie vragen van de heer Wiebes over dit onderwerp, zodat we volgende week donderdag hier met Wiebes langer over kunnen debatteren.

De voorzitter:
"Wiebes" is de minister.

Mevrouw Beckerman (SP):
De minister.

De voorzitter:
Ja, van Economische Zaken ...

Mevrouw Beckerman (SP):
Ook dat nog.

De voorzitter:
... en Klimaat. Maar wat vraagt u nu precies? Wilt u nu een apart debat of zegt u: het debat dat op de planning staat voor volgende week graag uitbreiden?

Mevrouw Beckerman (SP):
Ik weet niet zeker of dat debat volgende week donderdag is. Als dat zo is, dan zou ik graag willen dat dat uitgebreid wordt ...

De voorzitter:
Het staat op de lijst voor volgende week. Het wordt verwacht in de week van 5, 6 en 7 juni.

Mevrouw Beckerman (SP):
Ja ik vind echt dat we hier volgende week over moeten praten. Als dat debat er staat en doorgaat, dan wil ik uitbreiding van spreektijd en een brief. Dus ik vraag om uitbreiding.

De voorzitter:
Dan gaat het eigenlijk om uitbreiding van spreektijd.

Mevrouw Beckerman (SP):
En een brief.

De voorzitter:
Een brief sowieso. Heeft u iets in gedachten, wat betreft de uitbreiding?

Mevrouw Beckerman (SP):
Twee minuten? Ik kijk even naar mijn collega's die vast ook tijd nodig hebben. Ik zie heftig geknik. Twee minuten extra waardoor we zes minuten per fractie hebben?

De voorzitter:
Goed, dan gaan we dat doen. Ik zet het om in zes minuten. Dank jullie wel. Meneer Jetten.

De heer Jetten (D66):
Voorzitter. Het is een heel goed voorstel om dat debat met twee minuten spreektijd uit te breiden. Ik steun ook de brief waar mevrouw Beckerman om vraagt. Ik wil eigenlijk in die brief specifieke aandacht voor twee onderwerpen. Vandaar dat ik nu toch even het woord vraag. In de verklaring van de heer Alders vallen mij twee zaken op. Een, het bericht dat de engineering van 1.581 huizen op dit moment per direct is stilgezet. Daar wil ik een uitgebreide reactie van de minister op. Het tweede punt is dat deze Kamer op 7 februari dit jaar mijn motie unaniem heeft aangenomen met daarin de oproep om de NAM zo snel mogelijk uit de versterkingsoperatie te halen. Uit de verklaring van de heer Alders lijkt naar voren te komen dat de NAM een heel grote rol vervult op dit moment. Ik wil ook daarop graag een uitgebreide reactie in de brief van de minister.

De voorzitter:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Beckerman (SP):
Dank u wel.

De voorzitter:
De heer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Ja, ik ben het helemaal eens met de heer Jetten als het gaat om die twee punten, maar ik zou toch ook wel iets over de toekomst willen horen als het gaat om de inrichting van de

opvolging: taken, mandaat. Het zou fijn zijn als dat ook in die brief wordt besproken.

De voorzitter:

Dan stel ik voor om het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Dank jullie wel. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Ouwehand