

## 2016Z24435

Vragen van het lid **Van Bommel** (SP) aan de Ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie over *de slag om Chora* (ingezonden 20 december 2016).

### Vraag 1

Kent u de documentaire «Onze missie in Afghanistan, de slag om Chora», waarin ooggetuigen melden dat veel burgers zijn omgekomen door het Nederlandse militaire optreden in juni 2007 in Afghanistan?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Acht u deze getuigenissen aanleiding om het officiële standpunt over het aantal burgerdoden als gevolg van het Nederlandse optreden bij Chora bij te stellen dan wel er nader onderzoek naar te doen?<sup>2</sup> Zo nee, waarom niet?

### Vraag 3

Is het waar dat Australië tegenstander was van de inzet van artillerie en er niet aan meegewerkt heeft? Zo ja, waarom was dat? Hadden de Australiërs een andere opvatting over de legitimiteit van de inzet van dit wapen?

### Vraag 4

Is het waar dat Australië gewaarschuwd heeft voor de mogelijke aanwezigheid van burgers in het gebied dat met artillerie werd beschoten? Zo nee, wat zijn dan de feiten?

### Vraag 5

Is het waar dat een onderzoek van de International Security Assistance Force (ISAF) heeft vastgesteld dat een deel van de inzet van artillerie niet in overeenstemming met het oorlogsrecht zou zijn geweest omdat daarbij onvoldoende onderscheid zou zijn gemaakt tussen militaire doelen en civiele objecten? Zo nee, wat is er dan geconcludeerd?

<sup>1</sup> Onze missie in Afghanistan, De slag om Chora, [http://www.npo.nl/2doc-onze-missie-in-afghanistan/14-12-2016/VARA\\_101381562](http://www.npo.nl/2doc-onze-missie-in-afghanistan/14-12-2016/VARA_101381562), 14 december 2016.

<sup>2</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2007–2008, nr. 772

Vraag 6

Klopt het dat een later NAVO-rapport een andere, tegengestelde conclusie heeft getrokken? Op basis waarvan is tot een andere conclusie gekomen? Kunt u dit rapport, desnoods vertrouwelijk, met de Kamer delen? Zo nee, waarom niet?