

> Retouradres Postbus 93144 2509 AC Den Haag

Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties, mevrouw K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Minister van Economische Zaken en
Klimaat, de heer S. Blok
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

**Adviescollege
Veiligheid
Groningen**

Postbus 93144
2509 AC Den Haag

Ons kenmerk
ACVG202110-01

Uw kenmerk
2020-0000289221

Bijlagen
2

Datum 21 oktober 2021
Betreft Praktijkaanpak

Geachte mevrouw Ollongren, geachte heer Blok,

In uw adviesaanvraag van 15 juni 2020 verzoekt u het ACVG om de beoordelingsmethodiek van de praktijk aanpak te valideren. Met deze brief reageren wij op uw adviesaanvraag.

De praktijk aanpak is een van de maatregelen in het Versnellingspakket van 23 januari 2020. Hierin werd de aanpak als volgt omschreven: "De methode die aan deze aanpak ten grondslag ligt, is om één partij (de aannemer/bouwer) verantwoordelijk te maken voor het gehele proces van planontwikkeling tot en met uitvoering en daarbij de ruimte te bieden voor een onderbouwd deskundigenoordeel."¹

In opdracht van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) heeft Bedrijfsbureau Bouwimpuls (BBI) de praktijk aanpak uitgewerkt. Zijn notitie hierover is als bijlage toegevoegd.² Voor een goed begrip van de aanpak heeft BBI ons daarnaast meer informatie gegeven, zoals een aantal uitgewerkte casussen.

Conclusie

Het ACVG concludeert dat de praktijk aanpak valide is en geschikt om normbesluiten te nemen. Bij deze aanpak wordt gewerkt conform de Nederlandse Praktijk Richtlijn 9998 (NPR 9998).

De praktijk aanpak heeft meerwaarde omdat de beoordeling van de veiligheid plus het ontwerp en de uitvoering van de versterking in één hand worden gehouden. Het proces kan ook sneller verlopen dankzij het oordeel van ervaren deskundigen en een gelaagde werkwijze.

Het ACVG benadrukt het belang van kwaliteitscontrole door de NCG bij de invoering van de praktijk aanpak. Dat geldt ook voor de bewaking van de feitelijk gerealiseerde versnelling.

¹ Versnellingspakket, 23 januari 2020, p7.

² Zie Bijlage 1, Notitie Praktijkaanpak, Bedrijfsbureau Bouwimpuls, 19 oktober 2021.

Praktijkaanpak

De praktijk aanpak kenmerkt zich door:

- *Integraliteit*
Bij de praktijk aanpak neemt BBI de verantwoordelijkheid voor het gehele proces: van beoordeling van de veiligheid tot ontwerp en uitvoering van de eventuele versterking. Hierbij legt BBI zo vroeg mogelijk in het traject contact met de bewoners van het gebouw.
- *Deskundigenoordeel met NPR als basis*
De NPR 9998 vormt altijd de basis bij de beoordeling van een gebouw. Deskundige consultants en aannemers, die ervaring hebben met de NPR 9998 en seismische analyses, maken daarbij actief gebruik van de kennis die de afgelopen jaren al is opgebouwd met vergelijkbare gebouwen in het aardbevingsgebied. Zo kan de NPR 9998 op de meest efficiënte en effectieve wijze, gelaagd, worden toegepast.³
- *Gelaagde aanpak*
Bij de praktijk aanpak wordt gelaagd gewerkt: NPR 9998-analysmethoden kunnen - van eenvoudig tot complex - worden ingezet, op zoek naar de meest optimale methode. Op basis van een deskundigenoordeel wordt bepaald welke analysemethode er gebruikt wordt. Dat zal vaak een snelle, eenvoudige methode zijn. Als uit de resultaten van de berekening vervolgens blijkt dat een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm, dan eindigt het proces. Als dat niet aantoonbaar is, wordt ofwel besloten om de resultaten om te zetten in versterkingsmaatregelen ofwel om een nadere analyse uit te voeren.
Het ACVG heeft al eerder geadviseerd deze gelaagde aanpak te hanteren.⁴

Beoordeling ACVG

Hoewel dat aanvankelijk wel voorzien was in het Versnellingspakket, is de beoordelingsmethodiek die BBI hanteert bij zijn praktijk aanpak niet nieuw. Bij deze aanpak kiest men uit bestaande analysemethoden, zoals beschreven in de NPR 9998. Het ACVG concludeert daarom dat de praktijk aanpak valide is en kan worden gebruikt om normbesluiten te nemen.

Wij constateren dat de praktijk aanpak meerwaarde heeft, omdat:

- Eén partij verantwoordelijk is voor het gehele proces van beoordeling, ontwerp en uitvoering van de versterking, waardoor er geen afstemming of overdracht nodig is. Dat versnelt en verduidelijkt het proces voor de bewoner.

³ Het deskundigenoordeel heeft daarmee een andere invulling gekregen dan aanvankelijk werd beoogd in het Versnellingspakket. Oorspronkelijk zou op basis van louter expertise worden bezien welke versterking een gebouw nodig heeft om te voldoen aan de norm. Een aannemer kan echter op die manier geen verantwoordelijkheid nemen voor de veiligheid van het gebouw. Bij de toepassing die nu wordt gehanteerd in de praktijk aanpak kan dat wel.

⁴ ACVG, 7 april 2020, Advies gebruik HRA en NPR, kenmerk ACVG/202004-01.

ACVG, 21 juli 2020, Advies met betrekking tot de Algemene Maatregel van Bestuur, kenmerk ACVG/202007-01.

- Deskundige aannemers en constructeurs lering trekken uit de ervaringen met NPR 9998-berekeningen tot nu toe, waardoor analysemethoden en de resultaten daarvan efficiënter en effectiever kunnen worden ingezet.
- De analysemethoden uit de NPR 9998 gelaagd kunnen worden toegepast, waardoor complexe en tijdrovende analyses minder nodig zijn.

Aandacht voor kwaliteitscontrole

Uiteraard zal de praktijkaanpak ook daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd volgens de omschrijving van BBI, waarop het ACVG zijn beoordeling heeft gebaseerd. Kwaliteitscontrole is dan ook een wezenlijk aandachtspunt voor de Regio, de NCG en het Staatstoezicht op de Mijnen.⁵ Het ACVG benadrukt daarom het belang van deze controle door opdrachtgever NCG. Wij bepleiten daarnaast dat de feitelijk gerealiseerde versnelling wordt bewaakt.

Bredere uitrol

De praktijkaanpak leent zich niet voor de gehele versterkingsoperatie. Sommige gebouwen zijn namelijk zo complex dat ze een volledige een-op-een-beoordeling vereisen. Het ACVG is net als BBI van mening dat de praktijkaanpak wel breder kan worden toegepast dan op de huidige werkvoorraad van BBI, in het bijzonder bij de typologieaanpak. Het ACVG acht het bovendien mogelijk dat naast BBI ook andere partijen met voldoende expertise deze aanpak hanteren. Daarvoor is het gewenst dat de aanpak wordt uitgewerkt tot een meer feitelijke procesbeschrijving.

Het ACVG verwacht dat de praktijkaanpak naast de typologieaanpak, maar ook in combinatie daarmee, kan zorgen voor een versnelling van de versterkingsopgave in Groningen. Wij adviseren u daarom deze aanpak in te zetten.

Met vriendelijke groet,

Adviescollege Veiligheid Groningen

W. Nagtegaal
Voorzitter

N. Cornelissen
Secretaris

⁵ Zie Bijlage 2, Samenvatting consultatie.

Notitie Praktijkaanpak

Datum: 19-10-2021

Joep Tünnissen

Inleiding

In deze notitie wordt de Praktijkaanpak, zoals ontwikkeld door Bedrijfsbureau BI, nader toegelicht. Deze werkwijze is het resultaat van een zoektocht om te komen tot praktisch uitvoerbare versterkingsontwerpen die via een navolgbaar proces en geheel binnen een toetsbaar kader, zijnde de NPR9998 en de reguliere norm- en regelgeving, tot stand komen.

1. Opdracht Bedrijfsbureau BI

Op 23 januari 2020 zet het Rijk samen met de regionale bestuurders een belangrijke stap in de versnelling van de versterkingsoperatie met het vaststellen van een Versnellingspakket. Onderdeel van dit pakket is het tot uitvoering brengen van liggende versterkingsadviezen voor circa 900 adressen uit de zogeheten batches 1581 en P50. Specifieke doelstelling daarbij is om het proces van seismische beoordeling en de uitvoering van de maatregelenpakketten te versnellen. Er wordt gekozen voor een werkwijze waarbij één partij, de aannemer/bouwer, verantwoordelijk wordt gemaakt voor het gehele proces van planontwikkeling tot en met uitvoering. Daarbij wordt expliciet ruimte geboden aan het onderbouwde oordeel van deskundigen (*expert judgement*). Aanvullend aan deze scope van adressen, die reeds van een technisch versterkingsadvies (TVA) zijn voorzien, worden er door de Gemeenten, in de vorm van een pilot, circa 250 adressen aangedragen om via de zogeheten Praktijkaanpak tot een uitvoeringsontwerp te komen. De opdracht om 1150 (900 + 250) adressen, waar nodig, te versterken, wordt verleend aan Bedrijfsbureau Bouwimpuls, kortweg Bedrijfsbureau BI ofwel BBI.

Samengevat heeft BBI als opdracht:

1. het uitvoeren van liggende versterkingsadviezen en van versterkingsadviezen na herbeoordeling, op basis van de laatste seismische en constructieve inzichten (waaronder het Bestuursakkoord van 6 november 2020 en de NPR9998:2020);
2. het opstellen en uitvoeren van versterkingsadviezen op nog niet eerder geanalyseerde panden, eveneens op basis van de onder 1. genoemde laatste inzichten.

Dit alles met als uitgangspunt dat de bewoners/eigenaren en de aannemer zo vroeg mogelijk met elkaar aan tafel zitten, al tijdens de ontwerpfase, om enerzijds de acceptatie van de versterkingsmaatregelen (voor de bewoners/eigenaren) en anderzijds de uitvoerbaarheid ervan (aannemers) direct in het uitvoeringsontwerp mee te nemen en daarbij gebruik te maken van *expert judgement*.

2. Herijking Praktijkaanpak

In de Praktijkaanpak maken aannemers, samen met seismische constructeurs, een constructieve onderbouwing van de benodigde versterkingsmaatregelen op basis van referentiemateriaal en kennis en ervaring opgedaan in het aardbevingsdossier. Van hen wordt gevraagd om vooral ook pragmatisch te denken en te handelen, kortom *expert judgement* in te brengen.

Het is de ervaring van BBI dat bij het ontbreken van voldoende, geschikt referentiemateriaal een nieuwe beoordeling nodig is op basis van NPR9998 en de reguliere normering. In het geval van de NPR9998 gaat het met name om de rekenregels uit Annex G en H, en de seismische impact conform de NEN-webtool (tijdvakken). De reguliere normering wordt toegepast met name waar het gaat om het beoordelen van koppelingen.

Aangevuld met de ervaringen uit de gevolgen van het Bestuursakkoord van 6 november 2020 en de invoering van NPR9998:2020 (tijdvak T5), die leidt tot een verdere reductie van de seismische belasting, vraagt dit om een herijking van het begrip Praktijkaanpak, met als resultaat een beter navolgbare en daarmee toetsbare werkwijze.

In de Praktijkaanpak zoals ontwikkeld door BBI, staat de NPR9998 weer centraal, is het beschikbare referentiemateriaal ondersteunend en is er een intensieve, iteratieve samenwerking in het proces tussen seismisch beoordelen en het bepalen van maatregelen met gebruikmaking van *expert judgement*. Op deze wijze realiseert de BBI een beduidend kortere doorlooptijd vergeleken met de oorspronkelijke Praktijkaanpak, die sterk leunde op referentiemateriaal, en de gangbare 1-op-1 seismische analyses, waarbij het proces wordt afgerond met een uitvoeringsgereed ontwerp.

Het is van belang om op te merken dat in de Praktijkaanpak van BBI, onverkort de Meijdamnorm als uitgangspunt wordt gehanteerd.

3. Werkwijze Praktijkaanpak BBI

Voor elke nieuwe beoordeling en herbeoordeling wordt in de Praktijkaanpak van BBI met een gelaagde werkwijze, van simpel (snel) naar complex, gekeken naar de seismische capaciteit en stabiliteit van een gebouw. Annex G van NPR9998:2020 is hierin leidend, waarbij een snelle beoordeling gericht is op de mate van ductiliteit, en kantel- en afschuifmechanismen van individuele metselwerkpenanten. Naar schatting kan voor 60 tot 70% van de huidige aan BBI toegewezen adressen (1150) en de resterende scope uit de versterkingsopgave, via een eenvoudige wandanalyse (o.a. SLAMA), inzicht worden verkrijgen in de seismische capaciteit. Bij gerede twijfel wordt een tweede stap genomen door een 3Muri analyse uit te voeren. Voor circa 10 tot 20% van de adressen is de derde en laatste stap naar een NLTH-analyse, volgens Annex F van NPR9998:2020, wellicht noodzakelijk. Dit vanwege de complexiteit (meerlaagse bouw) en/of status (monumentaal pand) van het gebouw.

Na het bepalen van de seismische capaciteit in-het-vlak, is de toets op uit-het-vlak bezwijkgedrag, conform Annex H van NPR9998:2020, en het toetsen van de koppelingen conform de reguliere normering, slechts een klein onderdeel in het afronden van de seismische beoordeling ofwel de constructieve onderbouwing. Het hele proces neemt bij de Praktijkaanpak van BBI, in de meest simpele uitvoering van de beoordeling (eerste laag of stap), een tot drie dagen in beslag. Samen met de seismische constructeurs en met kennis en ervaring van de aannemers, worden de resultaten van de (her-)beoordeling omgezet in tekeningen, geschikt voor uitvoering.

Panden worden dus geheel binnen het kader van NPR9998 seismisch (her-)beoordeeld. Dit levert naast een eenvoudiger, sneller en gelaagd beoordelingsproces, ook een versneld toetsingsproces op bij de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), om te kunnen komen tot verlening van een MeerOmvattend VersterkingsBesluit (MOVB).

4. Expert Judgement

De term *Expert judgement* wordt al sinds 2016 gebezigd maar de invulling ervan is nooit echt goed vastgelegd en staat regelmatig ter discussie. In de Praktijkaanpak van BBI wordt *expert judgement* gezien als een belangrijke, alom verbindende manier van werken. BBI verstaat hieronder het meenemen van de ervaringen, de kennis en deskundigheid van architecten, adviseurs, constructeurs en aannemers, opgedaan tijdens de oorspronkelijke bouwfase en later in het aardbevingsdossier bij het herstel en de versterking van gebouwen en woningen.

Elementen van *expert judgement* zijn:

- inzet van kennis en kunde die is opgedaan en/of is gedocumenteerd tijdens de oorspronkelijke bouwfase en eventueel latere verbouwingen, van gebouwen die onderdeel uitmaken van de gehele scope (bouwwijze, gebruik van materialen, constructie-elementen, detaillering);
- inzet van kennis en kunde die in de afgelopen 6 jaren (start medio 2015) is opgedaan tijdens de ontwikkeling van de NPR9998 en de productie van de technische versterkingsadviezen (TVA's), door meerdere ingenieursbureaus;
- gebruikmaken van inzichten in de werkwijze van deze ingenieursbureaus en vooral ook de mogelijkheden en de restricties van de door deze bureaus gehanteerde softwarepakketten om tot TVA's te komen, in relatie tot de op dat moment vigerende NPR9998;
- toepassen van 'common sense' om vanuit deze TVA's of, indien niet aanwezig of door de bewoner/eigenaar wordt gekozen voor een herbeoordeling, vanaf nul (via de Praktijkaanpak), met een 'aannemersblik' en seismisch constructieve onderbouwning, te komen tot een maakbaar, reproduceerbaar uitvoeringsontwerp, met zo min mogelijk impact voor de bewoner.

5. Praktijkaanpak en Typologieaanpak

Al enige tijd tekent zich de tendens af dat de versterkingsmaatregelen minder afhankelijk zijn van het specifieke bouwtype maar meer worden bepaald door de geometrie, specifieke constructieve elementen/materialen en koppelingen. Het maken van onderscheid in verschillende bouwtypes is namelijk vooral van belang bij het bepalen van het in-het-vlak bezwijk-gedrag van panden maar wordt, met het afnemen van de seismische belasting steeds minder prominent. Een tendens die ook de Typologieaanpak laat zien.

Het Bedrijfsbureau BI ontwikkelde daarom in het verleden al versterkingsleidraden, die meer zijn gericht op constructieve elementen dan op bouwtypes. De kennis hiervan is gebundeld in een Applicatiedocument Seismische Beoordeling (ASB). Daarnaast wordt er aan een detailhandboek gewerkt waarin de meest voorkomende constructieve koppelingen en specifieke uitvoeringsdetails zijn opgenomen. Dit is aanvulling op de bestaande Groningse Maatregelen Catalogus (GMC), die vrij generiek qua opzet is maar leidend blijft voor het opstellen van de kostenramingen voor de versterkingsmaatregelen.

Hiermee wordt het steeds gemakkelijker om zelfstandig van een 'op de plank liggend' pakket aan versterkingsmaatregelen tot een algehele versterkingsoplossing voor een pand te komen. Uiteindelijk zal de rol van de seismisch constructeur in het dagelijkse productieproces van uitvoeringsontwerpen zich meer en meer gaan richten op het toetsen van de voorgestelde versterkingsoplossingen.

Daar waar de Typologieaanpak leidt tot een pand dat niet op norm (NPR9998:2020) is, of waar sprake is van 'uitval' en geen eenduidige versterkingsmaatregelen kunnen worden gedefinieerd, kan met behulp van de Praktijkaanpak alsnog snel tot een uitvoeringsontwerp worden gekomen, via een proces van een, conform NPR9998 uitgevoerde seismische beoordeling. De Praktijkaanpak kan zo worden gebruikt als een aanvulling op de Typologieaanpak.

6. Mogelijkheden tot verbreding en opschaling

De Praktijkaanpak van BBI is ontwikkeld om snel tot een seismische beoordeling te kunnen komen en, indien nodig, de versterkingsmaatregelen direct uit te werken tot een uitvoeringsontwerp. De werkwijze is in eerste instantie gericht op de aan BBI toegewezen scope van adressen en blijkt binnen deze scope voor een meerderheid van deze adressen toepasbaar te zijn. Slechts een klein deel van deze scope bevat zodanig complexe panden dat hiervoor meer tijdrovende rekenmethodieken zullen moeten worden toegepast (o.a. NLTH-analyses door gespecialiseerde ingenieursbureaus).

Om tot een versnelling van de versterkingsoperatie te komen kan de Praktijkaanpak breder worden ingezet dan alleen voor de huidige, aan BBI toegewezen scope. Hierbij valt de denken aan:

1. het uitwerken naar een uitvoeringsontwerp voor panden die na de typologische beoordeling als *‘zijnde niet op norm’* worden aangemerkt;
2. het uitwerken naar een uitvoeringsontwerp voor panden die niet aan een typologie zijn toe te delen, de zogeheten *‘uitval’*.

Daarnaast is opschaling mogelijk door toe te werken naar typologische versterkingspakketten, door:

3. het benutten van de verkregen inzichten bij de toepassing van de Praktijkaanpak door het opschalen van Individuele versterkingsoplossingen naar maatregelenpakken per typologie. De Praktijkaanpak is eenduidig, navolgbaar, toetsbaar en geheel in lijn met NPR9998 en de reguliere normering. De aanpak is gelaagd en toegankelijk voor individuele panden/adressen. Bij de versterkingsmaatregelen die op basis van individuele adressen worden uitgewerkt, tekent zich duidelijk een trend af binnen vergelijkbare bouwtypes en de daarin terugkerende maatregelen. Aangezien het in-het-vlak bezwijken vrijwel niet meer optreedt (NPR9998:2020, Annex G en tijdvak T5) zijn de resterende versterkingsmaatregelen meestal te bepalen zonder tijdrovende NLTH- en NLPO-rekenmethodes. Deze methodes zijn alleen nog nodig bij panden van een zekere complexiteit, specifieke constructiewijze en/of bijzondere status. Deze inzichten uit de Praktijkaanpak, zijn direct toepasbaar in het verder definiëren van maatregelenpakketten voor toegelaten typologieën.

Daarbij is er bij de Praktijkaanpak inherent aandacht voor de acceptatie door de bewoners, voor de praktische uitvoerbaarheid en seriematige inzet van de maatregelen (opschaalbaarheid) door de aannemers.

7. Samenvatting

Conform opdracht, richt Bedrijfsbureau BI zich met de Praktijkaanpak op een procesversnelling door, vanuit een aannemersomgeving, direct contact te leggen met de eigenaar en/of bewoner van een pand. Met de kennis en kunde van zowel de aannemer en de constructeur, wordt de constructieve staat van een pand opgenomen en wordt een beoordeling van de seismische capaciteit uitgevoerd, geheel conform NPR9998 en via een navolgbaar en gelaagd proces van beoordelen (van simpel en snel naar complex). Indien uit de beoordeling blijkt dat versterkingsmaatregelen noodzakelijk zijn, worden deze verder uitgewerkt tot een uitvoeringsontwerp.

Daarnaast kan de Praktijkaanpak van BBI worden gezien als een aanvulling op de Typologieaanpak voor panden/adressen die niet op norm zijn (NPR9998:2020) of niet door de Typologieaanpak eenduidig tot een bepaalde typologie kunnen worden toebedeeld, de zogenaamde *‘uitval’*.

De Praktijkaanpak is een opschaalbare werkwijze, die breder kan worden ingezet dan de huidige aan Bedrijfsbureau BI toegewezen scope.

Belangrijkste aandachtspunt hierin is de beschikbaarheid van voldoende constructeurs, seismisch onderlegd en voorzien van praktisch en uitvoeringsgericht inzicht.

Bijlage 2 - Samenvatting consultatie

Het Adviescollege Veiligheid Groningen (ACVG) heeft, zoals gebruikelijk tijdens een adviestraject, zijn conceptbrief over de praktijkaanpak gedeeld met de Regio en de Inspecteur-generaal der Mijnen. Met het oog op kwaliteitsborging en transparantie heeft het ACVG ook de Nationaal Coördinator Groningen, het Bedrijfsbureau Bouwimpuls (BBI), het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging om een reactie gevraagd. Tegelijkertijd hebben wij aan de ministeries van Economische Zaken en Klimaat en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gevraagd of zij feitelijke onjuistheden in de brief constateerden en of het ACVG met het advies voldoende tegemoet komt aan de vraag van beide ministers. Hun inhoudelijke reactie ziet het ACVG tegemoet wanneer ons advies met de Tweede Kamer wordt gedeeld.

Ontvangen reacties

Het ACVG heeft het advies na ontvangst en bestudering van de reacties naar eigen inzicht afgerond. De geconsulteerde partijen zijn op de hoogte gebracht van de manier waarop hun opmerkingen zijn meegenomen.

Het ACVG heeft van één partij geen reactie ontvangen en van één partij te horen gekregen dat zij afziet van een diepgaande inhoudelijke reactie.

Algemeen

Uit de reacties van de diverse partijen blijkt dat men zich in de hoofdlijn van de ACVG-beoordeling kan vinden en geen bezwaren heeft tegen toepassing van de praktijkaanpak. Wel blijkt dat er vragen leven over deze aanpak. Vrijwel alle partijen maken van de gelegenheid gebruik om hun aandachtspunten uit te spreken bij de ten uitvoerlegging van de aanpak.

De reacties op de consultatie zijn voor het ACVG geen aanleiding geweest om de beoordeling aan te passen. Wel hebben wij besloten om onze brief te verduidelijken.

De voornaamste wijzigingen naar aanleiding van de reacties

- *Vragen over de aanpak*
Uit de reacties van diverse partijen blijkt dat de praktijkaanpak, of een aspect daarvan, nog niet geheel begrepen wordt. Dat is voor BBI een belangrijk aandachtspunt bij zijn communicatie over de aanpak. Voor ons was het aanleiding om onze brief op punten te verduidelijken, zodat ook onze beoordeling goed begrepen wordt. Dat heeft geleid tot een herstructurering van de brief en een toelichting van een aantal kernbegrippen.
- *Voorlopig valide*
De notitie van BBI op hoofdlijnen leidde tot de suggestie om de aanpak als 'voorlopig valide' te beoordelen. Het ACVG begrijpt de behoefte aan een bredere, meer feitelijke beschrijving van de praktijkaanpak en heeft de wenselijkheid daarvan dan ook opgenomen in zijn definitieve brief. Wij vinden het echter niet nodig om deze aangepaste beschrijving te zijner tijd opnieuw te toetsen. Het gaat hier namelijk niet om een wijziging van de basisprincipes waarop het ACVG de praktijkaanpak al heeft getoetst en valide heeft bevonden.
- *Aandacht voor de kwaliteitscontrole*
Vrijwel alle partijen maakten van de gelegenheid gebruik om aandachtspunten mee te geven ten aanzien van de uitvoering van de aanpak en de kwaliteitscontrole daarbij. Het ACVG erkent het belang van een goede toepassing van de aanpak en heeft dat, gelet op de reacties, expliciet benoemd in zijn brief.
- *Belang van goed bewonerscontact*
In de reacties wordt gewezen op het belang van een goed bewonerscontact tijdens de uitvoering van de praktijkaanpak. Het ACVG erkent het belang hiervan en heeft dit aspect daarom meegenomen in de definitieve brief.