

---

### 3

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik deel aan de Kamer mee dat het volgende lid zich heeft afgemeld:

Dijkgraaf, voor de middag- en avondvergadering.

Voorts deel ik aan de Kamer mee dat de Voorzitter, mevrouw Verbeet, afwezig is in verband met een verplichting in aanwezigheid van Hare Majesteit de Koningin. Ik stel voor deze berichten voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

**De voorzitter:**

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de ingediende moties bij het wetgevingsoverleg over het onderdeel Media van de begroting van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap voor 2012.

Voorts stel ik voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met de invoering van een regeling betreffende herziening ten nadele van de gewezen verdachte (Wet herziening ten nadele) en de daarbij ingediende motie (32044);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering in verband met een hervorming van de regeling betreffende herziening ten voordele van de gewezen verdachte (Wet hervorming herziening ten voordele) (32045).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor het reces het VAO epd, met als eerste spreker het lid Gerbrands van de PVV-fractie.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda het VAO Suriname, met als eerste spreker het lid Van Bommel van de SP-fractie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Zoals gisteren reeds is aangekondigd, wens ik mede namens de fracties van de PvdA, D66, GroenLinks en de ChristenUnie een debat aan te vragen naar aanleiding van twee berichten in Trouw. Het eerste bericht ging over de klinisch medische schade aan jonge kinderen die geworteld zijn in Nederland en alsnog worden uitgezet. Hierover heb ik gisteren ook vragen gesteld aan de minister van

Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in het mondiale vragenuur. Het tweede bericht betreft een oproep van een groep psychologen en psychiaters die ons melden dat mensen die gemarteld zijn, door de IND alsnog worden teruggestuurd naar hun land van herkomst. Hierover wil ik graag een dertigledende debat met de minister voor Immigratie en Asiel.

**De voorzitter:**

Daarvoor hebt u voldoende steun. We zullen dit op de lijst opnemen met een spreektijd van drie minuten per fractie. Het woord is aan de heer Van der Veen.

De heer **Van der Veen** (PvdA):

Het VU medisch centrum is vandaag in de krant gekomen met het feit dat daar van alles fout gaat. Dat leidt tot medische missers en als ik de Volkskrant mag geloven zelfs tot twee doden. Ik wil de minister vragen ons voor morgen 12.00 uur te informeren over de situatie in het VU medisch centrum, zodat we morgen bij de regeling van werkzaamheden kunnen bekijken wat we verder gaan doen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik steun het verzoek. De SP-fractie heeft reeds schriftelijke vragen ingediend. Zij wil die morgen voor 12.00 uur beantwoord zien.

Mevrouw **Gerbrands** (PVV):

Steun voor het verzoek van de heer Van der Veen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook steun van GroenLinks.

Mevrouw **Smilde** (CDA):

Steun voor in ieder geval een brief.

**De voorzitter:**

Er is ruim voldoende steun om dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. We kunnen morgen bekijken wat we verder doen.

Het woord is aan de heer Çelik.

De heer **Çelik** (PvdA):

Voorzitter. Op 7 oktober heb ik Kamervragen gesteld aan de minister van OCW. Daar heb ik nog steeds geen antwoord op gekregen. Ik rappelleer bij dezen.

**De voorzitter:**

We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Bouwmeester.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):

Voorzitter. Ik wil een debat aanvragen over de toestanden bij Holland Casino naar aanleiding van een boek dat een medewerker heeft geschreven. Daaruit blijkt voor de zoveelste keer dat het daar een grote warboel is. We moeten daar een eind aan maken en snel met de staatssecretaris daarover spreken.

De heer **De Liefde** (VVD):

Geen steun voor het debat, met name vanwege het feit dat het boek nog niet gepubliceerd is. Mevrouw Bouwmeester, een filmregisseur en de auteur zelf zijn waarschijnlijk de enigen die weten wat de inhoud is van het boek.

Mevrouw **Kooiman** (SP):  
Ik wil heel graag eerst een brief waarin de staatssecretaris ingaat op de geruchten die in het boek naar voren komen. We moeten kijken of in de brief misverstanden worden opgehelderd of niet en daarna bezien of een debat noodzakelijk is.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Ook wij zouden eerst een brief willen, maar op zichzelf genomen zijn wij wel voorstander van een debat. Laten we echter eerst naar de brief kijken.

De heer **Bontes** (PVV):  
Eerst een brief. Een AO is vervolgens toereikend.

De heer **Schouw** (D66):  
Ik zou haast zeggen: eerst het boek.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):  
Het boek is er!

De heer **Schouw** (D66):  
Boek en brief kunnen parallel. Als de voortekenen niet bedriegen, dan is een debat noodzakelijk.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):  
Ik sluit mij aan bij de heer Schouw. Een brief is prima, maar een debat lijkt mij ook niet verkeerd.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):  
Fantastisch! Steun voor een brief en dan een debat. Dat lijkt mij helemaal goed.

De **voorzitter**:  
Zullen we eerst om een brief vragen en afhankelijk van de inhoud van de brief besluiten of een debat nodig is?

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA):  
Dat lijkt mij een goed voornemen voor komend jaar.

De **voorzitter**:  
Goed zo. We zullen het verzoek doorgeleiden.  
Het woord is aan mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter. Namens mijn fractie vraag ik een brief aan de minister van Veiligheid en Justitie over het bericht dat vandaag onder meer in de Volkskrant stond dat er in verband met een rekenfout een tekort is van rond de 700 mln. bij de uitvoering van de levensloopregeling bij de politie. Ik wil een toelichting hebben hoe het precies zit en de wijze waarop de minister dit gaat oplossen.

De **voorzitter**:  
We geleiden dit verzoek door naar het kabinet.  
Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Voorzitter. We hebben de afgelopen weken intensief gesproken over de decentralisatie van het natuurbeleid. Twee provincies hebben inmiddels tegen het akkoord gestemd. De staatssecretaris heeft aangegeven dat hij na 24 december, als alle provincies hun oordeel hebben gegeven, en na overleg met het IPO een brief aan de Kamer stuurt. Ik heb de staatssecretaris verzocht om dan een debat met de Kamer daarover te hebben, voordat hij onom-

keerbare stappen neemt. Daarom vraag ik dit debat alvast aan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):  
Steun van de fractie van GroenLinks hiervoor. Het is nodig dat er binnenkort opheldering komt over hoe we nu verder moeten met dat slechte akkoord.

De heer **Van Gerven** (SP):  
Steun voor het voorstel voor een debat. Het mag wat de SP betreft ook een AO zijn dat direct na het reces wordt gepland, zodat we zaken kunnen doen.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):  
Voorzitter. Mijn fractie steunt het verzoek om de brief en het debat. Tussentijds willen wij geen onomkeerbare maatregelen.

Mevrouw **Lodders** (VVD):  
Zoals ik vanmorgen heb gezegd tijdens het debat over de landbouw- en natuurbegroting, heb ik de staatssecretaris naar de brief gevraagd.

De heer **Koopmans** (CDA):  
Zou juist hebben ook twee provincies ja gezegd, waarvoor hulde. Maar dat terzijde. Wat mevrouw Van Veldhoven vraagt, is vanmorgen al tijdens het debat toegezegd, geregeld en georganiseerd.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Dat moet alleen nog via de regeling gebeuren, dus ik dank de heer Koopmans voor zijn steun.

De **voorzitter**:  
Zullen wij afspreken dat wij eerst de brief vragen en als de brief binnen is, oordelen of er wel of niet een debat moet komen?

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Dat is wat mij betreft geen enkel probleem, maar de staatssecretaris heeft ons expliciet verzocht om dan haast te maken met dat debat. Vandaar dat ik nu vast, op verzoek van de staatssecretaris, voorstel om te besluiten dat die brief er komt. Linksom of rechtsom: een aantal provincies heeft voor en een aantal heeft tegen gestemd. Dat is een reden voor een nadere discussie over de reactie van de staatssecretaris. Ik kan mij niet voorstellen dat er een brief komt die bij enige fractie niet die wens ontmoet.

De **voorzitter**:  
Er is in ieder geval steun voor een debat. Wij zullen het op de lijst zetten, met vier minuten spreektijd per fractie.