

Ministerie van Justitie

Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Rotterdam, 11 september 2009

Hooggeleerde heer,

**Betreft: Class Actions**

Geïnteresseerde partijen is de mogelijkheid geboden om hun visie te geven ten aanzien van een mogelijke prejudiciële procedure bij de Hoge Raad bij massaschadezaken. Hierbij treft u de inspraakreactie aan van de Nederlandse Associatie van Risk & Insurance Managers (NARIM).

De leden van de NARIM zijn professionals met als hoofdtaak het risicobeheer en/of het beheer over de verzekeringsportefeuille van een onderneming, instelling of overheid, al dan niet ondergebracht in een afzonderlijke organisatie van privaatrechtelijke aard. Momenteel heeft de NARIM circa 150 leden. Daaronder bevinden zich de Risk & Insurance Managers van een aanzienlijk aantal multinationals en andere grote ondernemingen. Voor meer informatie verwijs ik naar de website van de NARIM: [www.narim.com](http://www.narim.com).

De NARIM is er in zijn algemeenheid een groot voorstander van dat procedures zo efficiënt mogelijk verlopen. Vanuit deze gedachte staat de NARIM positief tegenover de invoering van een prejudiciële procedure in massaschadezaken mits aan de volgende voorwaarden is voldaan. Alvorens een rechter kan besluiten vragen te stellen zou deze eerst partijen in de gelegenheid moeten stellen om aan te geven:

- a. of naar hun mening de materie die voorgelegd zou moeten gaan worden, zich daar ook voor leent;
- b. de procedure zich in een zodanig gevorderd stadium bevindt dat de feitelijke achtergronden voldoende uit de verf zijn gekomen.

Tevens zouden partijen in de gelegenheid gesteld moeten worden om suggesties te doen ten aanzien van dan wel commentaar te leveren op de vraagstelling.

Van belang is dat in dit soort zaken de aangesproken partij veelal betrokken is bij veel meer procedures over dezelfde materie. Nu deze procedures bij verschillende rechtbanken aanhangig kunnen zijn, behoeft de Rechtbank daar niet noodzakelijker wijs kennis van te hebben. Dat neemt niet weg dat dit van invloed kan zijn op de vraag of het stellen van prejudiciële vragen zinvol is en wat de vraagstelling zou moeten zijn. Vandaar dat de NARIM voormelde voorwaarden stelt.

Ook zou het de NARIM verstandig lijken om een en ander na een aantal jaar te evalueren en zo nodig te herzien.

Ten slotte vraagt de NARIM graag uw aandacht voor het volgende.

Uit de evaluatie van de Wet collectieve afwikkeling massaschade (TK, 2008-2009, 31762, nr.1) begrijpt de NARIM dat te gelegener tijd wellicht de mogelijkheid van de introductie van een collectieve schadevergoedingsactie zal worden onderzocht. De NARIM leden maken zich daarover grote zorgen. De ervaringen in Amerika zijn, zoals ook door de Minister aangegeven, verre van positief. Los daarvan geldt, zoals overigens ook door de Minister is aangegeven, dat een dergelijke collectieve schadevergoedingsactie in strijd zou zijn met enige grondbeginselen van Nederlands recht zoals de gedachte dat een ieder zijn/haar eigen schade vergoedt dient te krijgen, de causaliteit van geval tot geval moet worden beoordeeld etc.

Mocht op enig moment in de toekomst daadwerkelijk overwogen worden om een dergelijke collectieve schadevergoedingsactie in het Nederlandse recht te introduceren, dan zou de NARIM graag de gelegenheid krijgen om haar zienswijze toe te lichten en mee te denken. Uit de parlementaire stukken begrijpt de NARIM dat over deze materie overleg plaatsvindt met belanghebbenden. De NARIM verzoekt daarbij te worden betrokken.

Vanzelfsprekend is het bestuur van de NARIM graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet.

NARIM, Nederlandse Associatie van Risk en Insurance Managers,  
namens het bestuur,

F.F. Schulte