

2009Z19100

Vragen van het lid **Pechtold** (D66) aan de minister van Justitie over *berichten dat de Raad van de Europese Unie dichtbij een akkoord is met de Verenigde Staten over de doorgifte van gegevens over betalingsverkeer («SWIFT»)*. (Ingezonden 16 oktober 2009)

1
Kunt u bevestigen dat een besluit over het SWIFT-akkoord is voorzien voor de JBZ-Raad van 30 november – 1 december 2009?

2
Deelt u de opvatting dat, gezien de beoogde inwerkingtreding van het akkoord voor het einde van het jaar, dit geen enkele mogelijkheid biedt voor parlementaire controle door de Kamer, noch voor een tijdige inbreng van het Europees Parlement?

3
Bent u voornemens namens Nederland een voorbehoud te maken voor goedkeuring door het parlement?

4
Bent u bekend met het advies van de Juridische Dienst van de Raad, die kennelijk van mening is dat de gekozen grondslag voor het akkoord niet de juiste is?

5
Waarom weigert de Raad dit document openbaar te maken? Welke belangen zouden daarmee precies worden geschaad?

6
Hoe gaat de gekozen procedure precies in zijn werk, waarbij de Verenigde Staten (VS) een verzoek indienen bij België, waar de hoofdzetel van SWIFT staat, in het kader van de overeenkomst over justitiële samenwerking?

7
Zal ook Nederland middels deze procedure een sleutelrol spelen in de doorgifte van SWIFT-gegevens? Zo ja, hoe?

8
Kunt u bevestigen dat de Raadswerkgroep onlangs heeft vastgesteld dat het akkoord niet zal voldoen aan alle minimumvoorwaarden die de Europese Unie (EU) heeft vastgelegd in het eigen onderhandelingsmandaat?

9
Waarom houdt de EU niet vast aan haar eigen voorwaarden, terwijl de VS toch vragende partij zijn?

10
Kunt u bevestigen dat het niet alleen gaat om gegevens over grensoverschrijdende

bankverrichtingen, maar dat SWIFT ook nu al uitsluitend nationale gegevens doorgeeft aan de VS?

11
Bent u van mening dat voor de doorgifte van uitsluitend nationale gegevens een rechtsgrondslag bestaat in Nederland?

12
Kunt u bevestigen dat de doelbinding van het akkoord wordt verruimd door wijziging van onder meer de definities van «terrorisme» (te vervangen door «terroristische activiteiten») en «ernstige risico's» (te vervangen door «risico's») op verzoek van de VS?

13
Kunt u bevestigen dat de gegevens voortaan kunnen worden doorgegeven op basis van «informatie» over een zaak in plaats van een gerede verdenking op grond van bewijs?

14
Kunt u bevestigen dat het akkoord uitsluitend de doorgifte van gegevens van SWIFT betreft? Of is wellicht ook de doorgifte van gegevens voorzien van andere organisaties die financiële verrichtingen faciliteren, zogenaamde «designated providers»? Zo ja, zullen deze organisaties met name worden genoemd in het akkoord?

15

Kunt u bevestigen dat de Raad voornemens is in het akkoord niet te preciseren welke (sets van) gegevens van SWIFT kunnen worden doorgegeven?

16

Deelt u de opvatting dat het in strijd is met internationale principes van bescherming persoonsgegevens om niet precies te definiëren welke gegevens door het akkoord zijn gedekt?

17

Welke verplichting zullen de VS hebben tot het vernietigen van de data? Op welk nationaal rechtssysteem zal die verplichting worden gebaseerd?

18

Bent u van mening dat de rechtsbescherming en verhaal mogelijkheden van burgers afdoende zijn geregeld? Zo ja, op welke wijze? Is gegarandeerd dat burgers in eigen land en in hun eigen taal rechtsbescherming krijgen?

19

Kunt u bevestigen dat een akkoord over de doorgifte van de gegevens een voorwaarde is van de VS in de bilaterale onderhandelingen over het US Visa Waiver Programme of daarbij anderszins een rol speelt?