

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief over de publicatie uitvoeringsregeling Geefwet (Kamerstukken 33 006, nr. 19) alsmede over de brief inzake de uitvoering van de motie van de leden Omtzigt en Van Vliet¹ over een anbi-register (Kamerstuk 33 003, nr. 84) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Van Hijum

De adjunct-griffier van de commissie,
Giezen

¹ Kamerstukken II 2011/12, 33 003, nr. 52.

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de Partij van de Arbeid hebben kennisgenomen van de brieven van de staatssecretaris over de vroegtijdige publicatie van de uitvoeringsregeling bij de Geefwet en het voornemen om algemeen nut beogende instellingen (anbi's) meer aanvullende gegevens openbaar te laten maken. Deze leden hebben enkele vragen en opmerkingen.

De staatssecretaris geeft aan dat bij de uitwerking van de uitvoeringsregeling zo veel mogelijk rekening is gehouden de reactie van de Kamer. Deze bewering roept vragen op bij de leden van de PvdA-fractie. Met welke wensen heeft de staatssecretaris wel rekening kunnen houden, en met welke wensen uitdrukkelijk niet? Welke technische argumenten heeft de staatssecretaris om uiteindelijk de wensen van de Kamer inzake de uitvoeringsregeling niet uit te voeren?

De leden van de PvdA-fractie willen hun waardering uitspreken voor het feit dat de staatssecretaris actief gezocht heeft naar mogelijkheden om het geven aan anbi's te vereenvoudigen. Kan de staatssecretaris aangeven tot hoeveel besparingen op notariële kosten dit alternatief voor de Belastingdienst leidt? In hoeverre leidt het voorstel tot extra notariële kosten voor de KNB, aangezien zij een centraal register met (afschriften van) akten moet gaan bijhouden? Kan de staatssecretaris hard maken dat dit alternatief inderdaad tot een administratieve lastenvermindering leidt en niet tot een «enorme» verzwaring, zoals de organisatie Schenkservice stelt? Notarissen moeten nu hun akten immers naar de KNB sturen, die deze vervolgens weer elektronisch moet doorsturen naar de Belastingdienst. De KNB wordt dus een extra schakel in de correspondentie met de Belastingdienst door notarissen over schenken anbi's.

De toelichting op het alternatief is in de ogen van de leden van de PvdA-fractie nog te onduidelijk over haar mogelijke fraudegevoeligheid. Hoe is in het alternatief van de staatssecretaris voldoende gewaarborgd dat frauduleuze of oneigenlijke constructies, bijvoorbeeld waarbij het goede doel uiteindelijk de gever zelf blijkt te zijn, wordt voorkomen? De staatssecretaris wil daarnaast ook de transparantie van anbi's vergroten. Een maatregel is dat een anbi vanaf 2014 verplicht wordt gegevens over het bestuur, bezoldigingen en doel van de anbi op hun website te publiceren. Wat is de toegevoegde waarde van deze verplichting ten opzichte van schenkers of de Belastingdienst? Leidt het niet tot onnodige administratieve lasten voor anbi's, zeker omdat meerdere goede doelen geen website hebben?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de PVV spreken hun verbazing en verontwaardiging uit over het feit dat de uitvoeringsregeling Geefwet in de Staatscourant is beland voordat uw antwoorden op de door de commissie gestelde vragen over de uitvoeringsregeling waren behandeld. Een dergelijke handelwijze geeft geen pas.

In de genoemde motie Omtzigt en Van Vliet over het anbi-register, is aangegeven dat er, in verband met de aanzienlijke belastingvoordelen die door deze anbi's worden genoten, sprake moet zijn van verantwoording. Deze verantwoording van de anbi's aan de belastingbetaler en de donateur moet plaatsvinden door middel van een gratis toegankelijk register waarin de in voormelde motie genoemde zaken openbaar

gemaakt worden. De leden van de fractie van de PVV verzoeken dan ook met klem aan de staatssecretaris om duidelijke te maken welke stappen hij wil gaan nemen om tot een wettelijke verandering van dit register te komen. De leden van de PVV-fractie zijn er nieuwsgierig naar.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP hebben kennisgenomen van de uitvoeringsregeling bij de Geefwet en het anbi-register. Deze leden wensen te onderstrepen dat zij nog steeds uitvoering wensen van de motie Omtzigt en Van Vliet over het anbi-register. Sterker nog, deze leden betreuren het dat de staatssecretaris hier geen prioriteit aan geeft. Naar de mening van de leden van de SP-fractie had het anbi-register allang een feit moeten zijn. Te meer ook omdat al in februari dit jaar in antwoord op de vragen van de leden Bashir, Gesthuizen en Irrgang over toezicht op goede doelen en het anbi-register¹ de staatssecretaris schreef dat er aandacht zou worden geschonken aan het openbaar maken van gegevens die betrekking hebben op anbi's. De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris dan ook de aangenomen motie uit te voeren, ongeacht de uitkomsten van het overleg dat de staatssecretaris voert met de Samenwerkende Brancheorganisaties Filantropie (SBF).

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het antwoord van de staatssecretaris rondom de publicatie van de uitvoeringsregeling van de Geefwet. Deze leden danken de staatssecretaris voor de beantwoording ten aanzien van de verwarring rondom de publicatie. De leden van de CDA-fractie vragen hoe het staat met de uitvoering van de genoemde motie Omtzigt/Van Vliet inzake het anbi-register. Deze leden willen graag weten wanneer nieuwe informatie naar de Kamer wordt gestuurd. De leden van de CDA-fractie lezen dat in het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2013² een verzoek tot openbaarmaking is opgenomen. Het lijkt er echter op dat de gegevens niet kunnen worden ingezien. Kan de staatssecretaris dat bevestigen? Bovendien doen de vermogensfondsen niet mee. Wat is daar de achtergrond van? De leden van de CDA-fractie zijn zeer benieuwd naar de eerste ervaringen met steunstichtingen. Kan de staatssecretaris daar ook over berichten?

De leden van de CDA-fractie hebben ook nog enkele vragen over de uitwerking van de Geefwet. Is de staatssecretaris nog steeds van opvatting dat de Geefwet primair ten doel heeft «geefgedrag nog meer te stimuleren en de eventuele onnodige belemmeringen te elimineren», zoals is te lezen in de memorie van toelichting bij deze wet? Is de staatssecretaris op de hoogte van het feit dat de Geefwet niet bedoelde nadelige – financiële – effecten heeft bij enkele musea, waaronder het Rijksmuseum, het Van Gogh museum en de Anne Frank Stichting? Is de staatssecretaris op de hoogte van het feit dat als gevolg van de Geefwet en andere ontwikkelingen, zoals het afzien door de minister van het benoemingsrecht van het bestuur bij Rijksmuseum, genoemde musea belastingplichtig worden of per 1 januari 2012 daadwerkelijk vennootschapsbelasting af moeten dragen over het – bescheiden – saldo van hun entreegelden, eventuele subsidies en hun apparaatskosten? Is de staatssecretaris op de hoogte van het feit dat dergelijke musea het genoemde saldo statutair slechts kunnen besteden voor de bevordering van hun museale of educatieve missie, of voor het behoud van historisch belangrijke panden zoals het Anne Frankhuis? Is de staatssecretaris op de hoogte van het feit dat de Geefwet eveneens tot gevolg heeft dat bij genoemde musea ook onderlinge donaties, aan bijvoorbeeld een vriendenstichting, belastingplichtig voor de vennootschapsbelasting zijn

¹ Aangangsel Handelingen II 2011/12, nr. 1550.

² Kamerstukken II 2012, 13, 33 403, nr. 3, blz. 8 e.v.

geworden? Is de staatssecretaris van mening dat de hierboven beschreven effecten van de Geefwet ongewenst zijn? Kan de staatssecretaris toezeggen dat hij wil bevorderen dat met de Belastingdienst voorwaarden worden geschapen deze ongewenste effecten teniet te doen? Kan de staatssecretaris bevestigen dat de verhoging van het plafond van € 100 000 voor dergelijke musea een van de oplossingsrichtingen kan zijn?¹ Kan de staatssecretaris toezeggen dat hij op bovengenoemde punten inhoudelijk terugkomt bij de behandeling van het Belastingplanpakket 2013?

¹ Kamerstukken II 2011/12, 33 003, nr. 81, blz. 53.