

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

33

Vragen van het lid **Van Leeuwen** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de duidelijkheid aan bewoners van recreatiewoningen*. (Ingezonden 19 augustus 2009)

1
Is het u bekend dat op grond van uw persbericht van 10 juli 2009 langdurig «gedoogde» onrechtmatige bewoners van recreatiewoningen zich direct de volgende dag bij de betreffende gemeenten hebben aangemeld?¹

2
Is het u bekend dat gemeenten die aanmeldingen hebben gebruikt om alsnog handhavend op te treden tegen deze bewoners, ook tegen diegenen die aan al uw criteria voor langdurig «gedoogde» onrechtmatige bewoners van recreatiewoningen voldoen? Zo ja, wat hebt u gedaan om de «gedoogde» bewoners in hun recht te zetten? Zo nee, bent u bereid dit nader te uit te zoeken en betreffende gemeenten tot de orde te roepen?

3
Op welke wijze en wanneer is het beleid dat u in dezen voor ogen had met de gemeenten gecommuniceerd? Welke instructies hebben de

gemeenten gekregen over de wijze waarop de aanmelding in behandeling genomen dient te worden?

4
Bent u tevreden over de manier waarop gemeenten uw beleid uitvoeren? Zo nee, welke stappen gaat u ondernemen?

5
Zijn de betrokken bewoners van recreatiewoningen en hun belangenorganisaties tevreden over uw beleid en de wijze waarop dit door gemeenten wordt uitgevoerd? Zo nee, welke stappen gaat u ondernemen?

¹ Persbericht ministerie van VROM, 10 juli 2009: «Kabinet biedt duidelijkheid aan bewoners recreatiewoningen».

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 17 september 2009)

1
Neen.

2
Neen, mij hebben geen klachten of signalen daarover bereikt. Het door u aangehaalde Persbericht van 10 juli 2009 spreekt meermalen duidelijk over een *voorstel* van een wet, waarbij het wetsvoorstel eerst

nog voor *advies* zal worden gezonden aan de Raad van State. Tenslotte vermeldt het persbericht expliciet dat het *streven* is dat de wet (pas) op 1 januari 2010 in werking treedt. Het is dus voor een ieder duidelijk dat pas ná de werkelijke datum van inwerkingtreding van de wet – door u genoemde – aanmeldingen kunnen worden gedaan. Eventuele gevolgen van het nu reeds doen van aanmeldingen door betrokkenen komen dan ook geheel voor hun eigen verantwoordelijkheid. Wel heb ik bij brief van 3 juli 2008¹ ter uitvoering van de motie Neppérus/Vermeij² specifiek aan gemeenten die pas na 31 oktober 2003 daadwerkelijk uitvoering zijn gaan geven aan hun handhavingsbeleid of nog van plan zijn om dat te gaan doen een oproep gedaan om voor de inwerkingtreddingsdatum van de wet de onrechtmatige bewoners-van-voor-31-oktober-2003 alsnog een persoonsgebonden gedoogbeschikking of ontheffing te verlenen. In de uitzonderlijke gevallen dat overduidelijk in strijd met die oproep wordt gehandeld, zal de VROM-Inspectie met de betreffende gemeente in contact treden. Dat heb ik de Kamer reeds toegezegd tijdens het Algemeen Overleg van 4 maart 2009³. Daarbij merk ik op dat het een autonome bevoegdheid van gemeenten is om te handhaven, zoals

ook uit de vaste jurisprudentie ter zake blijkt.

3

Het in het Persbericht genoemde wetsvoorstel is aangekondigd in mijn brief van 27 december 2007⁴ aan uw Kamer en in mijn brief van 20 maart 2008⁵ aan de gemeenten, welke brief ik u per gelijke datum in afschrift heb toegezonden. Daarbij is de strekking van het voorstel geschetst, die er in hoofdlijnen op neer komt dat een gemeente voor de inwerkingtredingsdatum van de wet aan de betrokken bewoners duidelijkheid moet hebben gegeven rond hun (onrechtmatige) bewoning. En dat indien op die datum niet aan hen is bekendgemaakt dat zij hun (onrechtmatige) bewoning *niet* mogen voortzetten, zij een *persoonsgebonden ontheffing moeten* krijgen. Bij de in antwoord 2 genoemde brief van 3 juli 2008 heb ik dat nog eens herhaald.

De gemeenten hebben geen instructies gekregen over de wijze waarop de – door u genoemde – aanmelding in behandeling genomen dient te worden. Het betreft immers nog slechts een *voorstel* van wet, waarover nog door de Raad van State moet worden geadviseerd en welk nog door beide Kamers moet worden behandeld, met mogelijke wijzigingen van dien.

4

Ik heb u onlangs de Voortgangsrapportage uitvoering Recreatiewoningenbeleid⁶ toegestuurd. Daaruit blijkt dat er inmiddels in veel gevallen duidelijkheid is geboden. In veruit de meeste gevallen van onrechtmatige bewoning kunnen bewoners van voor 31 oktober 2003 in hun recreatiewoning blijven wonen. Dat neemt niet weg dat er ook in een aantal gevallen nog geen duidelijkheid is geboden. De meeste van die betrokken gemeenten hebben aangegeven alsnog voor 1 januari 2010 die duidelijkheid te zullen geven in die gevallen dat de gemeente bekend is met de onrechtmatige bewoning. Daarover ben ik dus tevreden. In de resterende gevallen zal de wet uitkomst bieden.

5

Zoals ik hiervoor reeds heb aangegeven, kan in verreweg de meeste gevallen van onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen de bewoning worden voortgezet.

Eventuele kritiek van bewoners en belangenorganisaties zal zich meer richten op die situaties waarin de gemeenten gebruikmaken van hun beleidskeuze om het bestemmingsplanverbod op wonen in een recreatiewoning te handhaven. Zoals bekend is de beleidsbepaling en -uitvoering ten aanzien van de (onrechtmatige) bewoning van recreatiewoningen primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Naast de in antwoord 2 genoemde mogelijke stappen én het wetsvoorstel zal ik ter zake geen stappen ondernemen.

¹ Bijlage bij Kamerstukken II, 2007/08, 31200 XI, nr. 138.

² Kamerstukken II, 2007/08, 31200 XI, nr. 105.

³ Kamerstukken II, 2008/09, 31700 XI, nr. 75.

⁴ Kamerstukken II, 2007/08, 31200 XI, nr. 83.

⁵ Bijlage bij Kamerstukken II, 2007/08, 31200 XI, nr. 96.

⁶ Bijlage bij Kamerstukken II, 2008/09, 31700 XI, nr. 91.