



Commissie VW

Aan de minister van Verkeer en Waterstaat

Plaats en datum: Den Haag, 26 juni 2009  
Betreft: Vragen inzake budgettaire aspecten HSL-Zuid  
Ons kenmerk: 2009Z12514/2009D32694

Geachte heer Eurlings,

Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen over de 24<sup>e</sup> Voortgangsrapportage HSL-Zuid (22026, nr. 295) en Wijziging van de begrotingsstaat van het Infrastructuurfonds voor het jaar 2009 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (31 965 A nrs. 1-2), heeft de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat de volgende vragen inzake de budgettaire aspecten van het Groot Project HSL-Zuid.

1. Kunt u de Kamer in een meerjarig overzicht dat de hele concessieperiode beslaat, laten zien wat de oorspronkelijke ontvangstenraming was en welke bedragen precies in de eerste jaren zijn afgeboekt, respectievelijk aan het einde van de concessieperiode zijn bijgeboekt uit hoofde van het MoU?
2. Is in de 1<sup>e</sup> suppletore begroting de ontvangstenraming structureel met € 224 mln. verlaagd, zoals gemeld in de brief van 30 januari 2009, of met een ander bedrag?
3. Wat is de verklaring voor het feit dat in de 1<sup>e</sup> suppletore wordt voorgesteld de ontvangsten HSA in de periode 2009-2013 met in totaal € 420 mln. te verlagen, terwijl in de brief aan de Kamer van 30 januari 2009 (22 026, nr. 288) gemeld werd dat het om € 265 mln. (MoU) en € 82,5 mln. (structurele verlaging), dus in totaal € 306,5 mln. zou gaan? Wat verklaart het verschil van € 113 mln.?
4. Waarom worden er in de 1<sup>e</sup> suppletore wet 2009 in de jaren 2009, 2010 en 2011 meer ontvangsten afgeboekt dan er in de begroting waren geraamd? Wat is de betekenis van een negatief ontvangstenbedrag in die jaren? Is dat een schuld van de Staat aan HSA?
5. Kan worden gesteld dat de verlaging van de gebruiksvergoeding HSA (door uitstel van betaling en structurele verlaging) in feite ten koste gaat van het reguliere onderhoud van het spoor in de periode 2010-2013? En geldt dit ook voor 2009?
6. Waarom worden in de antwoorden op de vragen over de 24<sup>e</sup> Voortgangsrapportage HSL-Zuid ontvangstenramingen soms in prijspeil 2000 weergegeven (vraag 8) en soms in prijspeil 2009 (vraag 24)?

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.vw@tweedekamer.nl](mailto:cie.vw@tweedekamer.nl)

7. Zijn de ontvangsten in de begroting nu inmiddels allemaal in hetzelfde prijspeil 2009 geraamd?
8. Kunt u de Kamer voortaan waar het gaat om de ontvangsten consequent in het actuele prijspeilniveau informeren?
9. Waarom weigerde België mee te werken aan de bediening van Den Haag en Breda en welke afspraken zijn daar ooit aanvankelijk over gemaakt?
10. Kan gesteld worden dat deze medewerking de facto tenminste € 170 mln. kost, bestaande uit de korting die aan HSA wordt gegeven en die niet verhaald wordt op België?
11. Welke resultaten zijn tot nu toe bereikt in de onderhandelingen met België over de bediening van Den Haag en Breda? Is de toegezegde medewerking juridisch geborgd?
12. Is de exacte hoogte van de schadevergoeding al bekend die de Staat aan HSA zal betalen voor uitstel van de Aanvangsdatum Vervoer?
13. Hoeveel schadevergoeding is er tot op heden in totaal betaald aan HSA voor het inmiddels tweemaal verschuiven van de Aanvangsdatum?
14. Waarop is het bedrag van € 23 mln. gebaseerd dat in 2008 betaald is als schadevergoeding aan HSA? Waarom is dat van het aanlegbudget spoor betaald?
15. Wordt in 2009 ook schadevergoeding betaald? En zo ja, hoeveel? Gaat dat opnieuw ten koste van het aanlegbudget spoor? Waar is dat voor de Kamer terug te vinden in de 1<sup>e</sup> supplettoire wet?
16. Kunt u alsnog een onderbouwing en uitsplitsing geven van de budgettophoging met € 106,5 mln. van het projectbudget HSL-Zuid?
17. Hoe kan het dat in antwoord op vraag 14 over de 1<sup>e</sup> supplettoire wet gesteld wordt dat dit te maken heeft met het overlopen van activiteiten uit 2008, terwijl in 2008 het HSL-budget per saldo fors is opgehoogd (van € 5,8 mln. naar 129,8 mln.) en zelfs in de slotwet nog eens is opgehoogd?
18. Kan de stijging van het projectbudget in 2008 (van € 5,8 mln. naar 129,8 mln.) worden toegelicht?
19. Wat verklaart het feit dat de kosten voor EMC-maatregelen aanvankelijk nog op € 40-80 mln. werden ingeschat en inmiddels op minder dan € 40 mln.? Heeft u al meer zicht op het exacte bedrag en de dekking ervan?
20. Zullen de kosten voor de EMC-maatregelen inderdaad ten laste van de nu nog resterende vrije ruimte in de risicoreservering worden gebracht en bedraagt deze ruimte nog steeds € 76 mln.?
21. Zijn er naast EMC al meer tegenvallers bekend (bij HSL-Zuid en Betuweroute) die straks alsnog uit het restant van de risicoreservering gedekt zullen worden?

De commissie verzoekt u de antwoorden op bovenstaande vragen uiterlijk op dinsdag 30 juni te 12.00 uur aan de Kamer te doen toekomen, opdat deze kunnen worden betrokken bij het AO HSL-Zuid, Betuweroute en Verbinding Zwolle-Groningen d.d. 1 juli 2009.

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.vw@tweedekamer.nl](mailto:cie.vw@tweedekamer.nl)

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat,

I.B. Sneep

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.vw@tweedekamer.nl](mailto:cie.vw@tweedekamer.nl)