

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mee dat mevrouw Van Kooten-Arissen mij heeft laten weten dat zij met ingang van 16 juli geen deel meer uitmaakt van de fractie van de Partij voor de Dieren.

Ik stel voor aan de fractie van de Partij voor de Dieren 140 minuten en aan het lid Van Kooten-Arissen 55 minuten voor de begrotingsbehandelingen toe te kennen.

Voorts stel ik voor het lid Van Kooten-Arissen voor de Algemene Politieke Beschouwingen tien minuten spreektijd in eerste termijn toe te kennen.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op 4 juli jongstleden over de motie-Sjoerdsma/Van Ojik (32735, nr. 253) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport tot haar ondervoorzitter heeft gekozen het lid Van Otterloo.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Emiel van Dijk tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tony van Dijk.

Op verzoek van het lid Van Kooten-Arissen benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Van Kooten-Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Raan;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Van Kooten-Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wassenberg;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Kooten-Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ouwehand.

Op verzoek van de fractie van de PvdD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Van Raan tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Wassenberg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Ouwehand tot lid in plaats van het lid Van Kooten-Arissen;

- in de commissie voor de Werkwijze het lid Wassenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32793-363; 29984-837; 29517-160; 29653-50; 29984-840; 29984-838; 23645-699; 29984-832; 35006-8; 33835-100; 28973-203.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Petitie Wemos inzake hormoonverstorende stoffen (32793, nr. 395), met als eerste spreker mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. Na een warme, lange zomer, een van de warmste zomers ooit, een hele droge zomer, en een zomer waarin we de effecten van klimaatverandering goed hebben kunnen zien, wil ik heel graag een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over klimaatadaptatie, hitte-eilanden en de maatregelen om hittestress tegen te gaan.

De heer De Groot (D66):

Voorzitter. Klimaatadaptatie is een heel belangrijk onderwerp. Dat is ook de reden waarom D66 daarover een initiatiefnota heeft geschreven. Wij hebben daar onlangs een notaoverleg over gehouden. Het lijkt me goed om dit bij het aankomende WGO Water ook weer op te brengen, zodat we het op de agenda houden.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Geen steun. Ik steun het voorstel van de heer De Groot.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Vrij recent, als we het reces niet meetellen, hebben we een hele maandag gesproken over dit soort aangelegenheden. Heel belangrijk. Binnenkort hebben we een WGO Water. Het zou goed daarbij passen, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Als de coalitie zegt dat het een heel belangrijk onderwerp is, weet je bijna dat ze geen steun gaan geven. Nou, wij vinden het ook een heel belangrijk onderwerp, maar wij steunen het verzoek wel.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

De heer **Laçin** (SP):
Ik sluit mij aan bij de heer Wassenberg. Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Volgens mij zijn alle gemeenten bezig met alle stresstesten. Dus volgens mij is het juist heel goed om erover te gaan praten. Dus steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter. Dat vindt de PvdA ook. We moeten daar zeker over spreken, en wel zo snel mogelijk.

De voorzitter:
Mevrouw Kröger, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ik zou het wel heel graag willen toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten.

De voorzitter:
Dan voegen we dit toe aan de lijst van dertigledendebatten. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Den Boer namens D66.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter. Deze zomer kregen wij indringende berichten over de nationale politie. De organisatie wordt geplaagd door discriminatie, seksuele intimidatie en grensoverschrijdend gedrag, en dat kan echt niet. Dat is een ernstig probleem en daarom wil D66 mede namens DENK, de heer Azarkan, een aanvraag doen om hierover een debat te voeren met de Kamer, omdat het een urgent en indringend probleem is.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Het mag dan een indringend probleem zijn, maar dat moet de organisatie zelf oplossen. Als ik daar ook even mijn licht over mag laten schijnen, zou die meneer Boers keihard op de stenen gegooid moeten worden, want zo ga je natuurlijk niet om met iemand die jou inhuurt dertien jaar lang. Maar geen steun, dit kan bij het AO Politie.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter. Ik heb net van de heer Wassenberg geleerd dat ik dit een heel belangrijk onderwerp moet vinden, maar toch geen steun voor dit debat. Ik heb samen met mevrouw Helder bepleit dat wij maandelijks een AO over de politie hebben. Dat hebben wij donderdagmiddag en ik zou ervoor pleiten om dit onderwerp ook daar aan de orde te stellen. Dat lijkt mij de weg.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Voorzitter. Geen steun voor een apart debat. Dat kan goed betrokken worden bij het AO Politie.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik wil dit ook graag betrekken bij het AO komende donderdag.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Van Raak** (SP):
Ik ga het ook donderdag doen.

De voorzitter:
Dus geen steun?

De heer **Van Raak** (SP):
Ja.

De voorzitter:
Nee dus.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Ik blijf erbij: een hardnekkig probleem. Ik vind een AO te klein. Ik zou hier liever een debat over willen, maar dank u wel.

De voorzitter:
Een algemeen overleg is ook een debat. Dank u wel.

De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Over de handhaving van het verbod op gedeeltelijk gezichtsbedekkende kleding is nog veel onduidelijk. Er zijn veel vragen en veel zorgen. Ik zou willen vragen om een debat in te plannen met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken, na de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Wat D66 betreft steun, voorzitter. Het gaat echt over handhaving, dan is het goed om de minister van JenV hierbij te betrekken. Ik wil echt pas een debat als alle schriftelijke vragen door alle bewindspersonen zijn behandeld en beantwoord.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter. Van harte steun en ik hoop dat de voorzitter ook haar best wil doen om dat debat dan vrij vlot in te plannen.

De voorzitter:

Maar, meneer Van der Molen, mevrouw Den Boer heeft het verzoek gesteund, maar ze zei erbij "als alle vragen zijn beantwoord". Dus als die vragen pas over een halfjaar zijn beantwoord, kan dit debat niet worden gepland.

De heer Van der Molen (CDA):

Voorzitter, als het een halfjaar zou duren, dan was u vast al uit uw vak opgesprongen om de minister aan zijn jasje te trekken. Daar ga ik ook van uit. Inderdaad eerst de vragen beantwoorden, maar daarna wel snel plannen, als het even kan. Dat was de oproep die ik aan u heb gedaan.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter. Dat moet toch binnen twee, drie weken kunnen, zou ik zeggen. Steun voor dit debat, deze aanvraag. Belangrijk. We hebben de wet niet voor niks. Ik zou zeggen dat dit ook gaat over integratie. Mijn voorkeur zou het hebben — dat is mijn oproep aan het kabinet — om hier ook de minister van Sociale Zaken en Integratie bij te betrekken.

De heer Markuszower (PVV):

Steun.

De voorzitter:

Ook dat het op korte termijn wordt gepland? Want dat is wel relevant.

De heer Markuszower (PVV):

Altijd goed om snel te debatteren.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun ook voor deze aanvraag, en wat ons betreft ook op korte termijn.

De heer Van Raak (SP):

Allerlei Kamerleden hebben schriftelijke vragen gesteld en het is natuurlijk een beetje opmerkelijk om dan tegelijkertijd een debat aan te vragen. Dus ik zou willen voorstellen om de beantwoording van de vragen van al die Kamerleden af te wachten. Ik denk dat we het daarna heel snel moeten bespreken, en dan lijkt het mij, omdat het over de uitvoering van een wet gaat, handiger om dat in een algemeen overleg te doen dan hier in de plenaire zaal.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik ben het eens met de collega van de SP. Het is inderdaad beter om dit debat in een AO te doen.

De voorzitter:

Meneer Kuzu, u heeft een meerderheid voor het debat.

De heer Kuzu (DENK):

Dat is een goed begin van het politieke seizoen, voorzitter.

De voorzitter:

Zo is dat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Kuiken namens de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Een goede voorbereiding is het halve werk, maar ik moet er nog even inkomen, merk ik. Het is ook wel heel gezellig om iedereen weer terug te zien en goed om met de collega's bij te praten.

Voorzitter. Ik sta hier omdat ik een debat wil aanvragen over de problematiek in de ggz. Er zijn grote personeelstekorten, het is moeilijk om de zorg goed te leveren. Er is een groot probleem en daarom wil ik een debat aanvragen. Maar voorzitter, ik probeer ook constructief met u mee te denken.

De voorzitter:

Wat fijn.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik weet dat er al een aantal debatten over de ggz zijn aangevraagd, onder andere over de jeugd-ggz. Ik sta ook open voor een samenvoeging, maar ik wil wel een groot ggz-debat.

De voorzitter:

Ik probeer even na te denken over wat u nou concreet voorstelt.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik wil een debat over de ggz en dan niet over een deelonderwerp, voorzitter, maar gewoon over wat er nu gebeurt binnen de ggz. Er zijn tekorten, er zijn personeelsproblemen en er zijn problemen met het leveren van kwalitatief goede zorg. Er zijn al een aantal debatten aangevraagd, onder andere over de samenwerking met de politie en over de jeugd-ggz. Daarom het verzoek om het te bundelen.

De voorzitter:

Ja, precies. Eentje is door de heer De Lange aangevraagd — die is allang weg, inderdaad — maar ook mevrouw Westerveld heeft een debat aangevraagd.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Wij zouden inderdaad niet graag een debat hier apart over willen hebben, maar we zouden wel graag een reactie van de minister zien. Wij willen een combi maken. We hebben sowieso nog een AO over de ggz in het najaar. De collega van mevrouw Kuiken, de heer Kerstens, heeft een debat aangevraagd over een overlappend onderwerp, over dezelfde problematiek, een hoog ziekteverzuim, een hoog verloop. Dat willen wij wel graag steunen, maar wij willen dat er een combi wordt gemaakt.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek van mevrouw Kuiken.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. We zien de ernstige gevolgen van het dramatische beleid van het vorige kabinet. Goed om daarover te spreken, dus steun.

De heer **Hijink** (SP):
Ik ben er ook erg voor om hier snel over te spreken, maar het wordt zo een beetje een rommeltje. Ik wil dus eigenlijk voorstellen om morgen — dan hebben we een procedurevergadering, als ik het goed heb — de koppen bij elkaar te steken om te kijken wat we precies kunnen samenvoegen en daarna terug te komen met een goed voorstel.

De heer **Raemakers** (D66):
Ik wil me aansluiten bij de woorden van mevrouw Van den Berg van het CDA: geen steun.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):
Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg: geen steun.

De heer **Renkema** (GroenLinks):
Ik zou graag het rapport willen betrekken bij een komend AO over de ggz, dus geen apart debat over dit rapport.

De **voorzitter**:
Mevrouw Kuiken, er is geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ik kom morgen bij de procedurevergadering erop terug. Dan kijken we of we, ook met de debatten die al stonden, tot een constructief voorstel kunnen komen.

De **voorzitter**:
Heel goed. Dank u wel, mevrouw Kuiken. U had nog een verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. 135 of nee — ik zei het verkeerd — 350 ernstige zedenzaken blijven op de plank liggen. Rechercheurs klagen omdat ze onvoldoende capaciteit hebben om op deze zaken door te rechercheren. Je zal maar slachtoffer zijn van zo'n zedenzaak en zo in de kou worden gezet: niet worden gehoord, niet worden erkend, daders niet gestraft, foiegesprekken die worden gevoerd met verkrachters. Dat is onacceptabel en daarom wil ik een debat over dit prangende onderwerp.

De heer **Markuszower** (PVV):
Niet alleen schrijnend voor de slachtoffers, maar ook levensgevaarlijk voor de hele maatschappij. Zeer snel een debat.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter, steun voor het debat, want dit is onrecht.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor het debat.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter. Steun voor het debat, maar gelet op de lijst met debatten kan ik me ook voorstellen dat een AO sneller is. Als we dat nou volgende week woensdag kunnen afspreken, zou het mijn voorkeur hebben om het bij AO te doen. Maar voor dit moment steun.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Zeker steun, voorzitter.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter. Het lastige is dat ik dit een ongelofelijk belangrijk onderwerp vind en eigenlijk ook centraal wil stellen in mijn bijdrage komende donderdag in het AO Politie. Is het misschien een idee dat ik het verzoek steun, maar dat we bij de procedurevergadering kijken of we dit voldoende hebben besproken? Het is erg belangrijk, maar ik vind dat niet alleen ik, maar dat iedereen zich er in het AO over zou moeten uiten. Dus steun, maar dan in de hoop dat we bij de procedurevergadering daarna kunnen kijken of het nog nodig is om het staande te houden.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ik vind dat een mooi voorstel van mevrouw Buitenweg. Ik was hetzelfde van plan.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek omdat dit echt een groot vraagstuk is.

De **voorzitter**:
Prima.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Kuiken. Maar er is zojuist ook iets gezegd over een andere manier waarop het kan worden besproken. Als dat zo is, zie ik u graag terug om het debat van de lijst af te voeren.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. In ieder geval dank voor de steun voor een debat over dit ontzettend belangrijke onderwerp. Uiteraard gaan

we daar donderdag op in. Daarna zullen we kijken op welke wijze we dit onderwerp verder vorm kunnen geven.

Voorzitter. Ik heb nog een laatste verzoek. Dat gaat over het debat over de grote drugsbazen en het rapport dat verschenen is, in dit geval over Amsterdam. Maar dit is geen probleem van alleen Amsterdam; dit is een nationaal probleem. Daarom vind ik het te belangrijk om het alleen in het vragenuurtje aan de orde te laten komen. Ik had gehoopt dat het kabinet hiervoor extra geld uittrekt voor Prinsjesdag. Dat gebeurt niet. Daarom zou ik dit rapport graag plenair willen bespreken, en wel op korte termijn.

Mevrouw Helder (PVV):

Voorzitter, ik steun het. Maar ik wil niet dat het verzoek van de heer Krol, dat later komt, in de knel komt. Ik wil dit dus graag apart houden, want het is wel degelijk Amsterdamse problematiek, want daar vindt men handhaving iets van rechts. Mijn fractie is zeer bereid om daar in een apart debat tips over te geven, dus steun voor een apart debat.

Mevrouw Van Toerenburg (CDA):

Voorzitter. Daar ben ik het nou juist weer niet mee eens. Ik vind interessant wat de heer Krol aangeeft in zijn verzoek zo meteen bij de regeling. Hij heeft namelijk eerder een debat aangevraagd. Ik denk dat we dat debat juist moeten verbreden, want dat debat staat er al; dan kan het altijd sneller. Dus ik steun het verzoek dat de heer Krol straks gaat doen, en dus niet dit verzoek, maar om die reden.

De voorzitter:

Oké. Mevrouw Buitenweg stond hier net, maar ik zie haar nu niet. O, daar is ze.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ik was heel even aan het proberen om de tekst van de heer Krol te achterhalen. Ik ben er ook niet voor om hier een apart debat over te voeren. Het moet juist wel breder gaan. Ik wil dit onderwerp dus wel degelijk ook bespreken. Ik zit te twijfelen: bij een AO over ondermijning, of misschien het voorstel van de heer Krol? Maar ik wil niet een apart debat alleen over Amsterdam.

De voorzitter:

Misschien is het toch goed als de heer Krol even naar voren komt. Hij wil een verzoek doen om een debat om te zetten. Als iedereen het daarmee eens is, proberen we het zo op te lossen en dan hebben we dat ook gehad.

De heer Krol (50PLUS):

Zal ik mijn verzoek nu dan doen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter:

Ja, dat is goed.

De heer Krol (50PLUS):

Dat maakt het misschien makkelijker.

De voorzitter:

Ja, misschien kunt u even uitleggen waar het over gaat.

De heer Krol (50PLUS):

Ja. Ik had al een debat aangevraagd over de drugscriminaliteit in Brabant, en dat is al door u toegekend.

De voorzitter:

Ja.

De heer Krol (50PLUS):

Het speelt inmiddels veel breder. Vandaar mijn verzoek om het in de eerste plaats breder te maken. Dan kan het debat gewoon doorgaan. In de tweede plaats doe ik het verzoek om het snel in te plannen, want dat is helaas nodig. En we hadden het net al over de integrale problematiek die bestreden moet worden. Zo mogelijk wil ik daarom kijken of er wellicht meer bewindslieden bij aanwezig zouden willen zijn, maar niet als dat voor vertraging zorgt. Want het lijkt mij van belang dat we dit debat zo snel mogelijk voeren.

De voorzitter:

Oké.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Een verzoek om verbreding en een verzoek om op korte termijn een breed debat te voeren over drugscriminaliteit en ondermijning wil ik zeer steunen. Dan mag het wat mij betreft het verzoek-Krol/Kuiken worden en trek ik bij dezen mijn verzoek in. Maar ik hoop dan wel dat het van de collega's ook een meerderheidsdebat mag worden, want anders doen we het onderwerp geen recht.

De voorzitter:

Weet u wat: ik ga gewoon het rijtje af, want er valt hier geen ...

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Nou, ik vond mezelf heel duidelijk en logisch.

De voorzitter:

Ja, u vindt uzelf hartstikke duidelijk, maar of dat voor iedereen zo is? Ik ga gewoon iedereen langs, dan zien we of er een meerderheid is.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Nou, voorzitter, ik vond het eigenlijk ook wel duidelijk: het verzoek-Krol/Kuiken voor een breder debat op korte termijn steun ik.

De voorzitter:

Is iedereen het ermee eens? Ja? Dan doen we het zo. Hartstikke duidelijk! U bent goed uitgerust. Dat is fijn. Dank u wel, mevrouw Kuiken.

Dan ga ik nu naar de heer Koerhuis van de VVD.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Voorzitter. Ik ben erg geschrokken van het nieuws deze zomer, de instorting van het AZ-stadion. Er hadden hier tientallen doden kunnen vallen. Samen met mevrouw Beckerman van de SP ga ik daarom een rondetafelgesprek opzetten voor oktober. Ik zou graag een debat in november willen aanvragen met de minister.

De **voorzitter**:

O?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Voor dat rondetafelgesprek met de minister zou ik graag een overzicht willen hebben van de minister waar soortgelijke gevaarlijke dakconstructies zijn toegepast in Nederland en wat de stand van zaken is van haar inventarisatie.

De **voorzitter**:

Dus u vraagt een debat aan voor november. Is het niet een idee om in november terug te komen?

De heer **Koerhuis** (VVD):

Nou, als ik normaal een debat aanvraag, gaat het anderhalf jaar duren. Dit is nogal een ...

De **voorzitter**:

U anticipeert alvast op ...

De heer **Koerhuis** (VVD):

Nou ja, er hadden hier tientallen doden kunnen vallen als het tijdens een wedstrijd was gebeurd. Dus ik vind het nogal een urgent probleem.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. Inderdaad een ernstig geval van instorting. Daarom is het heel goed dat de OVV daarnaar onderzoek doet. Maar we weten nog niet precies hoe of wat. De OVV is nog niet klaar met zijn onderzoek. Dus ik zou dat willen afwachten voordat we hier gaan concluderen en debatten gaan voeren.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ook eerst even afwachten wat het onderzoeksresultaat wordt. Volgens mij zijn er al maatregelen getroffen die de veiligheid garanderen. Dus voorlopig ook geen noodzaak voor een debat.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter. Het lijkt mij goed om eerst de onderzoeksresultaten af te wachten en om, als ze er zijn, dan te bepalen of een debat nodig is.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter. Je kunt hier amper met windkracht zeven naar het station lopen of je krijgt een glazen ding op je kop. Dus ik steun het verzoek wel. Ik vind het wel goed om zo veel mogelijk informatie te hebben, maar ik steun het verzoek wel.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U hebt geen meerderheid, meneer Koerhuis.

De heer **Koerhuis** (VVD):

Dan komen we weer terug.

De **voorzitter**:

Dat is goed. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Hijink, namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Vanochtend werd bekend dat vorig jaar een op de zes zorgverleners de zorg verliet. Dat zijn cijfers om van te schrikken. Dan denk je: dan zal het kabinet wel met plannen komen om ervoor te zorgen dat het personeel in de zorg behouden blijft. Nou, het tegendeel is waar. De hele zomer is er gesproken over de nieuwe wet BIG II, die onderscheid moet gaan maken tussen verschillende typen verpleegkundigen. Er is enorm veel ophef over deze wet gekomen. Minister Bruins, de minister voor Medische Zorg, heeft er de afgelopen maanden een behoorlijke puinhoop van gemaakt.

De **voorzitter**:

Dat zegt u straks allemaal in het debat. Maar u wilt een verzoek indienen.

De heer **Hijink** (SP):

Wij vinden dat daarover nu snel een debat moet worden gepland, zodat wij met hem hierover in discussie kunnen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Een onderwerp waarover we zeker met elkaar moeten spreken, alleen wat ons betreft niet nu. Minister

Bruins heeft juist aangegeven dat er een verkenner is aangesteld en we hebben zojuist antwoorden gekregen op mijn vragen. De verkenner gaat eerst nog de bijeenkomst van 10 september uitstellen en met de actiegroepen in gesprek. Laten we dat nu eerst even afwachten.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Voorzitter. Gisteren kwam de uitslag van een enquête onder verpleegkundigen waaruit bleek dat 76% van de verpleegkundigen ...

De voorzitter:
Het is heel erg onrustig in de zaal, dus ik moet u even onderbreken. Meneer Sjoerdsma, de heer Azarkan, de heer Van Ojik, fijn dat jullie er zijn, maar het is hier bijna niet te verstaan. Misschien kunt u uw vakantie verhalen op de gang uitwisselen. Mevrouw Ellemeet, u mag het opnieuw proberen.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):
Ik begin opnieuw. Gisteren bleek uit een enquête van NU'91 dat meer dan 75% van de verpleegkundigen helemaal klaar is met dit wetsvoorstel. Volgens mij spreekt dat boekdelen. Ik steun het debatvoorstel. Ik hoop dat we het debat tegen die tijd niet meer hoeven te voeren, omdat de minister al een besluit heeft genomen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun namens DENK.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter. We moeten hier absoluut snel over spreken. Ik wil het niet tegenhouden, dus steun voor het verzoek, maar ik denk dat het gewoon sneller kan via een AO.

De voorzitter:
Ja, en een AO is een algemeen overleg.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):
Geen steun, omdat ook wij vinden dat dit nu te snel komt. Op een later moment steunen wij het zeker, maar niet nu.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid.

De heer **Hijink** (SP):
Ja, natuurlijk.

De voorzitter:
Ik zie u stralen. Ik dacht: wat is er aan de hand?

De heer **Hijink** (SP):
Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Was er om een brief gevraagd? Nee. Oké. Dan staat uw meerderheidsdebat ook op de lijst.

Mevrouw Bergkamp ... Mevrouw Bergkamp ...

Goed, dan ga ik naar de heer Smeulders namens GroenLinks.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Leuk om weer terug te zijn van reces, al is de reden dat ik hier sta minder leuk. Dat was namelijk het bericht dat zo ongeveer midden in het zomerreces tot ons kwam: het aantal daklozen in Nederland is in tien jaar tijd meer dan verdubbeld. Wij vonden dat redelijk schokkend, maar ook niet helemaal, want we wisten dat het niet goed ging. De staatssecretaris van VWS vond het in ieder geval ook schokkend. Ik zou dan ook graag zo snel mogelijk een debat met hem willen en met de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Regterschot** (VVD):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Steun.

De heer **Peters** (CDA):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Betaalbare woningen zijn inderdaad van groot belang, dus steun voor dit debat.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Ik hoop dat de oplossingen ook zo soepel gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft gewoon brede steun. Dat is ook wel fijn. Voor dit onderwerp is het ook heel belangrijk, denk ik. Dan gaan we daar ook rekening mee houden.

Ik kijk of mevrouw Bergkamp intussen is gearriveerd. Dat is niet het geval.

Dan ga ik naar de heer Van der Staaij namens de SGP.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Mevrouw de voorzitter. In het Nederlands Dagblad van 24 augustus stond een belangwekkend verhaal over een inventarisatie van het stemgedrag in VN-verband over Israëlresoluties, of beter gezegd: anti-Israëlresoluties. De kop was: waarom Israël in de VN altijd de gebeten hond is. Het lijkt ons goed daarover met de minister van Buitenlandse Zaken een debat te voeren.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja, verschrikkelijk dat Nederland hieraan meedoet. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Koopmans** (VVD):
Voorzitter. Het is goed dat de heer Van der Staaij hier aandacht voor vraagt. Het is wel deel van een bredere problematiek. Ik denk dat wij anders ook nog heel veel andere debatten kunnen verwachten over het Midden-Oosten Vredesproces. We willen dit zeker steunen, maar misschien kunnen we het iets breder nemen, zodat we voorkomen dat we hier blijven praten over dezelfde problematiek.

De voorzitter:
Maar u steunt het verzoek?

De heer **Koopmans** (VVD):
Zeker.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Mevrouw de voorzitter. Ik wil best een debat hierover steunen, want het is een materie die vaak terugkomt en waarover we veel algemeen overleggen hebben gehad. Dus een plenair debat daarover is heel goed. Er komen ook nog rapporten over bijvoorbeeld de strook van Gaza en andere zaken. Dus ik zou een algemeen overleg MOVP dan als het ware een keer plenair willen doen, maar dan moeten we het dus wel kunnen verbreden in plaats van het alleen te hebben over dit onderwerp. Dan zouden we in een procedurevergadering van de commissie kunnen bekijken wat we allemaal op de agenda willen bij het debat.

De voorzitter:
En voor nu?

De heer **Van Helvert** (CDA):
Onder die voorwaarde kan ik het debat steunen. Als we alleen hierover praten, vind ik het een vrij smal debat.

De voorzitter:
Ja. Ik reken het als steun.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ja.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is echt van de gekke om te zien dat Saudi-Arabië en China geen resoluties tegen zich krijgen in de VN-Mensenrechtenraad en Israël 78. Dus van harte steun om hier plenair over te praten.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Onze fractie staat hier niet van te kijken, want als je constant bijt, loop je het risico dat je een keer gebeten wordt. Desondanks steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter, steun, maar wel met de opmerking van collega Van Helvert: laten we het dan ook breed doen en de hele situatie in het Midden-Oosten, Israël en Palestina meenemen in dit debat.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Voorzitter, bij dat laatste sluit ik mij graag aan, dus bij een breder debat, waarin we wat algemener kunnen kijken.

De voorzitter:
Er is brede steun voor een breed debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Er is brede steun voor een wat breder debat, waar dit in ieder geval ook nadrukkelijk onderdeel van uitmaakt. Daar ga ik graag mee akkoord.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank u wel, voorzitter. De hele zomer lang, zo ongeveer elke week, werden wij getraakteerd op berichten over het lerarentekort, klassen die uitvielen, scholen met meer dan tien vacatures, scholen waarbij de meerderheid van het personeel onbevoegd is en scholen die klassen moeten samenvoegen tot plofklassen van meer dan 60 leerlingen. Kortom, het is een bende in ons primair onderwijs. Dat komt niet door docenten, maar door het achterblijvende kabinetsbeleid. Wij willen dus graag een debat over het steeds verder toenemende lerarentekort.

De **voorzitter**:
De heer Beertema. Fijn dat ook u er weer bent.

De heer **Beertema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik steun dit debat heel graag, want de nood is bijzonder hoog. Dat hebben we begin dit jaar weer kunnen zien.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Van harte steun, want er moet veel meer gebeuren om het lerarentekort tegen te gaan.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Daar kan ik me alleen maar bij aansluiten. Van harte steun voor dit verzoek. Het water staat scholen echt aan de lippen. Dus graag zo snel mogelijk een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter, dit is een heel belangrijk onderwerp.

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **Van Meenen** (D66):
Dus moeten we er snel over spreken. Dus een AO, zou ik zeggen. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Van Meenen.

De heer **Rog** (CDA):
Ook geen steun voor een plenair debat.

De **voorzitter**:
Ik zie u tellen, meneer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):
Ik zit nog met een schuin oog te kijken naar de ene partij die nog niet naar voren is gekomen. De ChristenUnie zit druk in de papieren, geloof ik.

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Kwint** (SP):
Ik vind het een wat wonderlijke gang van zaken dat onderwerpen nu zo belangrijk zijn dat ze niet hier besproken moeten worden, maar ik kan ook tellen, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Peters namens het CDA.

De heer **Peters** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Op 24 augustus stond een artikel in Trouw over toegenomen eenzaamheid onder jongeren. De Partij van de Arbeid en ook D66 hebben in november vorig jaar een motie over dit thema ingediend. Die motie is aangenomen. Met die motie is bij mijn weten niks gebeurd en we hebben er ook niet echt over gesproken. Vandaar dat ik bij dezen mede namens hen wil vragen dit alsnog te agenderen.

De heer **Raemakers** (D66):
Ik ben in ieder geval blij met de steun van het CDA voor ons punt, maar ik zou wel willen voorstellen dat we dan van de minister een reactiebrief krijgen die we vóór het wetgevingsoverleg Jeugd hebben en die we dan bij dat WGO betrekken. Anders gaan we debat nummer 120 op de lijst zetten. Dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Hijink** (SP):
Ik vind het eigenlijk wel een goed voorstel om dit bij het WGO te betrekken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Wörsdörfer** (VVD):
Geen steun. Het kan bij het WGO.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Nee, geen meerderheid, meneer Peters. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Vanaf 2022 moet het aantal separaties van kinderen in de jeugdzorg naar nul. Dat heeft de minister in ieder geval afgesproken met de sector, maar zoals het er nu uitziet, gaat deze doelstelling niet gehaald worden. Daarom zou ik graag een debat willen met de minister van VWS.

De heer **Raemakers** (D66):
Dit is een ontzettend belangrijk punt, dat ons allemaal aangrijpt, maar we hebben ook een debataanvraag van mevrouw Westerveld over de jeugd-ggz en we hebben het WGO. Bij beide kunnen we dit bespreken. Dus nu geen steun.

De heer **Hijink** (SP):
Dan duurt het tot het WGO wat mij betreft te lang. Dat kan wel eerder. Ik steun het debat wel.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Wörsdörfer** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Raemakers. Nu dus geen steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Geen steun. Het kan ook niet bij het ggz-debat, want er worden al te veel andere onderwerpen aan toegevoegd.

De **voorzitter**:
O.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Dus wel steun, maar geen steun om het bij het ggz-debat te doen. Sorry, voorzitter. Nog één keer opnieuw: steun voor dit verzoek, maar geen steun voor de suggestie om het bij het ggz-debat te voegen.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Westerveld, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ik hoor het, voorzitter. Helaas.

De **voorzitter**:
Oké, dank u wel. U heeft nog een verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja, dat klopt. Gisteren lasen we op de voorpagina van Het Financieele Dagblad: "Relatie tussen universiteiten en politiek op dieptepunt". Mijn fractie vraagt zich af of en, zo ja, hoe de minister dit dieptepunt en dit wederzijdse wantrouwen tussen haar en de sector nog kan herstellen. Daarom zouden we graag een debat willen.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter. Als er een verziekte relatie zou zijn, zouden zij met elkaar moeten praten en volgens mij niet wij met de minister. Geen steun dus voor dit debatverzoek.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. De SP vindt het weleens tijd voor een functioneringsgesprek met deze minister. Wij steunen dit debat dus graag.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Gezien de opkomst gisteren bij de Ware Opening, waar wij ook aanwezig waren, en de onrust die er is in de sector: steun voor dit verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ook steun, des te meer omdat deze eerste onderwijsminister van D66 er eigenlijk gewoon een potje van maakt. Tijd voor een goed gesprek.

De heer **Beertema** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. We gaan het binnenkort hebben over de strategische agenda. Het lijkt me goed dat we daar een debat over voeren. Dat komt vanzelf en daar kan dit ongetwijfeld bij betrokken worden.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter. Ik schrok eigenlijk wel van het bericht. Ik ben net begonnen als woordvoerder hoger onderwijs.

De **voorzitter**:
Ja! Daar moet ik ook een beetje aan wennen.

De heer **Wiersma** (VVD):
Ja, precies. Ik ga er dus even goed naar kijken. Als het binnenkort op de agenda staat, lijkt me dat wel de geëigende weg om het te doen. Nu dus geen steun, maar ik heb wel zorgen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Westerveld, u heeft geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Dat is jammer, maar dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Aukje de Vries namens de VVD.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. We hebben de afgelopen tijd heel veel opmerkingen gehoord over de begrotingsregels voor de landen in de eurozone, namelijk ambtelijk vanuit de Europese Commissie, van Von der Leyen, maar ook van de toekomstige president van de ECB, mevrouw Lagarde. Het lijkt te neigen naar meer flexibiliteit en meer ruimte. Eind dit jaar volgt er ook nog een evaluatie. We willen hierover dus graag een breder debat. We beseffen dat we hierover ook maandelijks in de Ecofin spreken, maar daar staan vaak tien tot vijftien onderwerpen op de agenda. Het lijkt me goed dat we hier vooruitlopend op die evaluatie een debat hebben.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Dat gebeurt aanstaande donderdag inderdaad. Dan is het AO Ecofin/eurogroep en kunnen we het uitgebreid bespreken.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Steun voor dit verzoek. Ik denk dat het verstandig is om er een keer apart over te praten. Dit heeft echt een hele grote impact. Ik zou ook graag op dit moment een brief willen hebben waarin staat of er de afgelopen zomer, tot en met het gesprek gister, ofwel door de minister van Financiën ofwel door de minister-president over het Stabi- liteits- en Groeipact gepraat is met bijvoorbeeld mevrouw Von der Leyen, de beoogd voorzitter van de nieuwe Commissie. Het liefst zou ik die brief, als dat kan, voor het debat van morgen hebben. En anders binnen een week.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik vraag met enige regelmaat bij de AO's Eco- fin/eurogroep naar de begrotingsregels en de evaluaties. Dat ga ik morgen ook weer doen bij het algemeen overleg. Op dit moment heb ik dus geen behoefte aan een plenair debat.

De heer **Sneller** (D66):
We hebben het er inderdaad ongeveer elke drie weken over, maar het lijkt me goed om dat een keer uitgebreider te doen en dan op basis van een ook wat uitgebreidere en gedetail- leerdere inzet van het kabinet.

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **Sneller** (D66):
Als die brief er ligt: steun.

De **voorzitter**:
En als die er niet ligt?

De heer **Sneller** (D66):
Dan is een breed debat in het luchtledige een beetje zinloos, denk ik.

De **voorzitter**:
Maar moet ik nu wel of geen ...

De heer **Sneller** (D66):
Steun voor het verzoek van mevrouw De Vries, en laten we het kabinet vragen om een gedetailleerde inzet voor die evaluatie.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Volledige steun, voorzitter.

De heer **Alkaya** (SP):
Geen steun, voorzitter. Het kan inderdaad bij een van de Ecofin-debatten.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
Geen steun voor een debat, tenzij de brief er ligt.

De **voorzitter**:
"Geen steun, tenzij" heb ik hier niet. Ik moet gewoon tellen hoeveel Kamerleden voor of tegen zijn.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
Morgen hebben we het debat met de minister, en als daar geen brief wordt toegezegd dan ...

De **voorzitter**:
Ja, maar het verzoek is nu.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
Nu geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun, oké.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Het is heel goed om hier te zijn. Het is pas de eerste dag, dus iedereen moet even een beetje wennen en in het ritme komen. Ik wil mijn collega's heel graag voorstellen om van het door mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren aangevraagde dertigledende debat over het Mercosur-verdrag een meerderheidsdebat te maken, en dat snel in te plannen gezien de situatie in het Amazonegebied.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, heel graag. Steun voor dit verzoek. Ik wil daarbij aantekenen dat het reces nog niet begonnen was of de minister voor Handel promootte dit verdrag al in de Financial Times. Ze is in de media verschenen over de relatie met Brazilië; dan moet ze ook snel in de Kamer het debat voeren.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Van harte steun.

De heer **Van Haga** (VVD):
Voorzitter. Het is een belangrijk verdrag, alleen is er nog geen definitieve tekst. We willen er graag over praten, maar pas als het opportuun is. Nu is het nog een beetje prematuur, dus op dit moment geen steun van de VVD.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Steun voor het verzoek van mevrouw Diks.

De heer **Baudet** (FvD):
Steun. Steun, steun.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Mercosur moet nog helemaal uitgewerkt worden, dus op dit moment nog geen steun. Het debat komt er.

De heer **Van Otterloo** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Diks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Dat dacht ik ook geteld te hebben.

De **voorzitter**:
Oké, dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Tielen namens de VVD.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Mensen die hun handen uit de mouwen steken en werken zijn van ontzettende waarde voor onze samenleving, of ze dat nou in dienstverband doen of als zzp'er. Dus het is nogal schrikwekkend dat zij de dupe zijn van allerlei andere spelletjes, zoals de NOS en Het Financieele Dagblad eind augustus berichtten. Ik zou graag een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid willen om het hierover te hebben.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Ik heb hier vorige week ook vragen over gesteld. Ik steun het verzoek voor het debat en ik zou graag ook de beantwoording daarbij willen betrekken.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
Ja, u heeft een meerderheid, mevrouw Tielen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):
Iedereen heeft recht op recht. De toegang tot het recht is het fundament van onze rechtsstaat, maar die toegang staat enorm onder druk. Het is voor veel mensen te duur geworden om hun recht te halen en sociaal advocaten stoppen er massaal mee omdat er geen redelijke vergoedingen betaald worden. Verdere klassenjustitie is aan het ontstaan. Alle redenen om hierover een debat te voeren met de minister, die er zou moeten zijn voor de rechtsbescherming.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Zo is het maar net. Steun voor het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):
Er is vaak over gesproken. Het is ongelooflijk dat Sander Dekker maar doorgaat met het slopen van de rechtsbescherming, dus van harte steun.

De **voorzitter**:
Sander Dekker is een minister.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):
Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Belangrijk onderwerp. Er staat een algemeen overleg op de rol. Wat ons betreft is dat de plek waar we dit debat prima kunnen voeren, ook op korte termijn waarschijnlijk. Dus geen steun om hier nu weer een plenair debat over te gaan inplannen.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, steun voor het debat, waarbij ik het wel eens ben met de heer Van Wijngaarden. Als het AO sneller ingepland kan worden, zou dat mijn voorkeur hebben.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het verzoek voor een debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
De ChristenUnie wil het verzoek ook steunen, maar als het AO over de rechtsbijstand eerder gepland kan worden, dan gaan we het daar bespreken, want hier moeten we het over hebben.

De heer **Markuszower** (PVV):
Geen steun. Het is juist de SP die met die asieladvocaten de problematiek in stand houdt, dus geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Van Dam** (CDA):
Geen steun. Een AO is eerder en ik wil ook nog een technische briefing, dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Laten we het maar gewoon op de lijst zetten, voorzitter.

De **voorzitter**:
Oké, dan doen we dat, als dertigledende debat. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw De Pater-Postma namens het CDA.

Mevrouw **De Pater-Postma** (CDA):
Voorzitter. Er gaat heel veel mis bij het CBR. Te veel Nederlanders wachten op dit moment op de verlenging van hun rijbewijs. Ik wil graag een plenair debat binnen een maand.

De **voorzitter**:
Volgens mij verstonen veel collega's "CDA", maar er gaat ergens anders veel mis, bedoelt u toch? Geeft niet. Het is de eerste keer.

Mevrouw **De Pater-Postma** (CDA):
Ja, dan krijg je dat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. De Kamer heeft gevraagd om een coulanceregeling en daar zijn een aantal moties over aangenomen. De minister stuurt nu een brief dat zij die niet uit kan voeren. Daarom steun ik een spoeddebat op heel korte termijn over dit onderwerp zeker.

De heer **Laçin** (SP):
Ik denk dat de Kamer graag wil helpen bij het oplossen van de problemen van het CDA, maar over de grote en al jarenlang aanhoudende problemen bij het CBR steun ik graag een snel debat.

De voorzitter:

Er wordt CBR bedoeld; dat weet u toch?

Mevrouw **De Pater-Postma** (CDA):

Ja, sorry. Dit ga ik nog heel lang terug krijgen volgens mij.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Het CBR moet leveren, want we willen een goede overheid. Ik vind het wel van belang dat de rapportage die ze hebben aangekondigd naar de Kamer te sturen er is, want anders kun je het niet inplannen. Wat ik van belang vind, zeker omdat de coulanceregeling werd aangehaald en de brief van de minister helder was, is dat er ook geschreven werd namens meneer Grapperhaus. Ik vind dan ook dat hij erbij moet zijn om uit te leggen waarom hij die motie van uzelf niet kan uitvoeren. Dan ga ik akkoord.

De voorzitter:

Meneer Remco Dijkstra, steunt u het verzoek?

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Onder de voorwaarden dat de heer Grapperhaus erbij is en we een eerste rapportage hebben, anders niet.

De voorzitter:

Ik reken het gewoon als steun.

De heer Schonis (D66):

Van harte steun voor het voorstel en eigenlijk ook voor het verzoek van de heer Dijkstra om de minister van Justitie en Veiligheid er ook bij te vragen. Het maakt mij niet meer uit hoeveel ministers daar zo meteen plaatsnemen. Ik wil gewoon dat het opgelost wordt.

De heer Markuszower (PVV):

Er gaat vooral veel mis in Nederland dóór het CDA, niet zozeer bij het CDA, maar we steunen van harte het verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun namens GroenLinks.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek. Het is goed om hier plenair over te spreken.

De heer Öztürk (DENK):

De problemen bij het CBR zorgen voor heel veel problemen bij jongeren, met name bij jongeren die een rijbewijs willen. Dus alle steun om het debat aan te gaan.

De heer Stoffer (SGP):

De problematiek is schrijnend, dus echt steun voor dit debat.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **De Pater-Postma** (CDA):

Ja, dank. Dat ging wél goed.

De voorzitter:

Dat ging hartstikke goed. Daar gaat het ook om. Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik nu naar de heer Paternotte namens D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Steeds vaker bepaalt de plek waar je wieg stond of de netwerken waar je in zit, waar je uiteindelijk terecht komt in ons land. Dat was een van de conclusies van het SER-rapport over jongeren in Nederland, dat afgelopen vrijdag uitkwam. Dat ging van de steeds grotere prestatiedruk waar jongeren mee te maken hebben tot de enorme krapte op de woningmarkt, die met name starters raakt. Ik wil hier graag snel een debat over voeren, in ieder geval met de minister voor Jeugd — dat is de minister van VWS — en de minister van Wonen van BZK en de minister van Onderwijs, van OCW dus.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Steun namens de SP. Dit is een groot probleem, maar ik zou de heer Paternotte ook wel willen uitnodigen om deel uit te maken van het groeiende front voor de basisbeurs, want vasthouden aan een leenstelsel is in deze tijd echt hopeloos ouderwets.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter, steun natuurlijk! Ik zou de heer Paternotte willen uitnodigen om zich aan te sluiten bij Coalitie-Y. Die zou hem heel goed staan.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter. Het SER-rapport werd eigenlijk via Sociale Zaken aangevraagd. Ik vind het heel mooi dat de heer Paternotte naar de verbreding zoekt, want volgens mij liggen de oplossingen erin dat we niet in hokjes blijven denken, ook niet voor jongeren. Dus steun voor dit debat. Het is mooi als het kabinet inderdaad een brede afvaardiging stuurt.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is mooi dat we inderdaad vandaag konden horen dat de steun voor Coalitie-Y verbreed is, zoals mevrouw Ploumen al zei. Deze debataanvraag komt dus ook precies op tijd, dus die steun ik van harte.

De heer Azarkan (DENK):

Ook steun voor het verzoek. Het is ook goed om daar het schuldenstelsel dat D66 heeft gecreëerd eens goed te bespreken. Dat leidt tot heel veel druk bij jongeren.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Ook van harte steun om het hier in de Kamer over het leenstelsel te hebben. Er is een nieuwe woordvoerder bij D66, dus misschien wordt het hetzelfde liedje, maar ik hoop het niet.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Het is goed om eens een breed debat te hebben over jongeren. Vandaar van harte steun voor deze aanvraag.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

D66 noemt waar jongeren onder lijden eufemistisch "prestatiedruk". Alle anderen hebben al gezegd: dat is onder andere door het leenstelsel. Dat voeg ik er ook nog eens aan toe. Zeer grote steun om daarover te debatteren.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Het is een dusdanig grote meerderheid dat volgens mij iedereen dat debat snel wil, dus laten we dat inderdaad doen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Graaf namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen weekend kwam een onderzoek van de NOS naar buiten, een goed onderzoek, waaruit blijkt dat jongeren kinderlijk eenvoudig op legale sites of illegale websites zomaar kunnen gokken; kinderlijk makkelijk. Zo komen ze gemakkelijk in de ellende van verslaving terecht. De ChristenUnie vindt dat een groot zorgpunt. Uit het onderzoek bleek ook dat de toezichthouder, de Kansspelautoriteit, niet ingreep. Hierover willen wij in debat met de minister voor Rechtsbescherming. Ik zou het debat vooraf willen laten gaan door een brief van de minister waarin hij reageert op het onderzoek dat is gedaan en op de uitlatingen over de Kansspelautoriteit in het bijzonder.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter. We hebben hier lange debatten over gevoerd. Uiteindelijk hebben we geconcludeerd dat het niet dicht te schroeien was. Uiteindelijk moest en zou het. De Partij van de Arbeid heeft in de Eerste Kamer uiteindelijk zelfs nog steun verleend. En nu staan we hier. Dit is wat er aan de hand is. En natuurlijk moeten we daar een debat over voeren. Het liefst moet die wet gewoon van tafel.

De **voorzitter**:

Dus steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

We hebben dat debat hard nodig, al is het alleen maar om onze ongenoegens te kunnen uiten. Dus hartelijk steun voor dit debat.

De heer **Van Nispen** (SP):

In ieder geval moet er snel een brief komen. Ik steun ook het debat. Maar als uiteindelijk een algemeen overleg sneller is, dan gaan we dat doen, denk ik.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Ik sluit me ook aan bij de heer Van Nispen. Dus graag een brief en eventueel een debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

De heer **Van Gent** (VVD):

Ik steun de lijn van Van Nispen ook.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Dat is heel fijn. Ik wil daarbij het verzoek doen om dit snel in te plannen.

De **voorzitter**:

Er is ook om een brief gevraagd. We gaan kijken wat wij kunnen doen. En ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Krol is al geweest.

De heer Omtzigt, namens het CDA.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. Bijna 70 jaar na het einde van de Tweede Wereldoorlog wordt duidelijk hoeveel geld de Duitse regering heeft betaald aan voormalige SS- en andere soldaten. Zij hebben tientallen jaren lang €400 tot €500 per maand

gekregen. Formeel moesten zij dat inkomen aangeven bij de Nederlandse fiscus, maar omdat Duitsland hun namen geheim heeft gehouden, hebben zij waarschijnlijk belastingvrij inkomen gehad. Dat werd al duidelijk naar aanleiding van mijn Kamervragen een aantal jaren geleden, maar ik wil graag weten wat er in de tussentijd is gedaan om ervoor te zorgen dat deze mensen belasting betalen. We gaan achter zwartsparenders aan, maar waarom zouden wij mensen die voor Duitsland hebben gevochten, belastingvrij inkomen laten genieten? Ik wil graag een brief. Is er contact geweest met de regering van Duitsland om deze mensen belasting te laten betalen over dit geld? En met heel veel terugwerkende kracht, zeg ik erbij, want deze mensen krijgen bedragen die hoger zijn dan de bedragen die de slachtoffers van hun handelen krijgen. Kan er zo snel mogelijk voor worden gezorgd dat zij alsnog worden belast? Na die brief, die ik graag binnen een week wil hebben, met precies de contacten en wat er de afgelopen 70 jaar is gebeurd, wil ik graag een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Markuszower** (PVV):
Van harte steun voor dit goede verzoek.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Ook mijn fractie hecht aan die snelle brief. Ik zou naar aanleiding van die brief willen bepalen of wij een debat dan wel heel snel een AO kunnen voeren. Ik denk dat dat sneller is dan een debat, maar ik ga er niet voor liggen.

De **voorzitter**:
Dat is dus steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Ik wil ook een snelle brief. Als het binnen een week kan, graag, maar als het iets meer tijd nodig heeft ... Ik hoor de heer Omtzigt namelijk ook spreken over tientallen jaren terugkijken. Voor mij geldt hetzelfde als voor mevrouw Lodders. Ik heb gezien hoeveel debatten wij hebben toegevoegd en wij willen hier snel over praten. Ik zal dit ook steunen, maar ik geef de heer Omtzigt in overweging om dit dan snel bij een algemeen overleg te betrekken. Dan kunnen wij er, denk ik, veel sneller over praten.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik zou zeggen: snel alle informatie. Steun voor het verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Dank dat er een meerderheid is. Ik hoop dat het binnen een maand kan. Ik snap wat de heer Van Weyenberg zegt. Als het twee of drie weken duurt om die informatie boven tafel te krijgen, dan liefst echt compleet wat er de afgelopen tientallen jaren is gebeurd.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Baudet** namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
Ambtsgenoten, mevrouw de voorzitter. Het leek mij zo aardig om het nieuwe jaar met een goed voornemen van start te gaan. Dat zou kunnen zijn dat wij als Kamer onze plek, onze relevantie in de democratie vergroten door niet alleen over specifieke actuele onderwerpen debatten te hebben, maar ook eens een aantal grote thema's zelf te agenderen: hier willen wij nou eens een algemeen debat met elkaar over voeren. Ik wil meteen al een eerste voorstel doen, namelijk democratische vernieuwing. Wij hebben dat absurde festivalletje van Ollongren gehad vorige week, de minister die nota bene zelf het referendum heeft afgeschaft. Er is dus blijkbaar zelfs bij haar en bij mensen van die partij een algeheel gevoel dat er iets mis is met de democratie, dat het niet helemaal goed functioneert. We hebben ook debatten gezien over de hoeveelheid ondersteuning die de Tweede Kamer nodig heeft.

De **voorzitter**:
Goed, dus u wilt een debat.

De heer **Baudet** (FvD):
De gekozen burgemeester komt steeds langs. Hoe functioneert de democratie op gemeentelijk en op landelijk niveau? Hoe is dat in relatie tot de Europese Unie? Er zijn eigenlijk heel veel verschillende thema's ...

De **voorzitter**:
Ja, en daar wilt u een debat over?

De heer **Baudet** (FvD):
Inderdaad, een algemeen debat over de toestand van onze democratie. Dat doen we eigenlijk nooit als Kamer. Misschien is het wel een heel erg goed voornemen, om dat eens een keer te gaan doen.

De voorzitter:

We gaan eens kijken hoe anderen daarover denken. Ik begin bij de heer Van der Molen, namens het CDA.

De heer Van der Molen (CDA):

Op het risico af dat het lijkt alsof ik geen breed debat zou willen hebben, maar misschien is het de heer Baudet enigszins ontgaan dat we net de commissie-Remkes hebben gehad, met zo'n dik boek, met allerlei vormen van democratische vernieuwing. Daarover gaan we in de Kamer al een heel groot debat voeren. Dat gaat over het referendum, wat de heer Baudet aanspreekt. Het gaat over het kiesstelsel, wat mij als CDA'er erg aanspreekt. Ik zou de heer Baudet daarvoor willen uitnodigen. We gaan deze week al kijken of we dat debat wat eerder kunnen krijgen, dus volgens mij is het overbodig om op dit moment een algemeen debat te plannen.

De heer Baudet (FvD):

Ik heb een compromisvoorstel, want ik ben het op zichzelf ermee eens. Misschien kunnen wij de reikwijdte van dat geplande debat met algemene instemming wat verbreden, dat wil zeggen dat het onder andere gaat over dat rapport — de laatste keer dat ik het checkte, lag het al onder in een la, met zo'n laag stof eroverheen — en ook over andere ideeën en visies op democratische vernieuwing.

De voorzitter:

Dat is helder.

De heer Baudet (FvD):

Als we dat erbij kunnen betrekken, dan kunnen we elkaar al een heel eind vinden.

De voorzitter:

Het is helder volgens mij.

De heer Baudet (FvD):

Zeg eens ja.

De voorzitter:

De heer Van der Molen heeft uitgelegd dat er een rapport ligt van de staatscommissie onder leiding van Remkes en daarin komen al die onderwerpen aan de orde.

De heer Van der Molen (CDA):

Er zit zelfs een lintje in — zo dik is het — zodat je weet waar je gebleven bent. Volgens mij is een compromis niet nodig. Volgende week donderdag kunnen we al heel veel vragen richting de minister sturen en dan gaan we daarover discussiëren, hopelijk in oktober al. Dan kunnen we het echt over alles hebben. Dat zou ook heel goed zijn, want onze democratie is ons een lief ding waard.

De voorzitter:

Ik denk dat er nauwelijks verschil van mening is. Dat debat wordt gepland. Er wordt een schriftelijke inbreng geleverd

door diegenen die daaraan mee willen werken. Als die vragen zijn beantwoord, wordt daarover een algemeen debat gehouden. Is iedereen het daarmee eens? Ja? Oké.

De heer Baudet (FvD):

Dan gaan we in ieder geval ook dat democratiefestivalletje evalueren.

De voorzitter:

Nee, dat is een ander onderwerp.

De heer Baudet (FvD):

Dat is dus niet een ander onderwerp, wat mij betreft.

De voorzitter:

Nee, meneer Baudet. Volgens mij ondersteunt iedereen het idee om een debat te houden over democratie, want dat was sowieso de bedoeling en dat staat al gepland. En dan komen ook alle onderwerpen, daar bent u vrij in, meneer Baudet, ...

De heer Baudet (FvD):

En de evaluatie van het festival van Ollongren is dan dus niet een ander onderwerp.

De voorzitter:

Dank.

De heer Baudet (FvD):

Dat is voor mij wel een heel belangrijk punt.

De voorzitter:

Oké, dan heeft u uw punt gemaakt.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, het verloopt een beetje chaotisch, als ik zo vrij mag zijn. Volgens mij zei de heer Van der Molen het helemaal goed: er staat al een algemeen overleg.

De voorzitter:

Ja, dat heb ik net gezegd.

De heer Van Weyenberg (D66):

Ik wijs de heer Baudet graag de weg naar dat zaaltje en we gaan proberen het sneller te doen.

De voorzitter:

Dat heb ik net gezegd. Het is goed. Dank u wel. Het is duidelijk.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Nee, maar u zei net zelf dat we een debat gaan inplannen, maar er staat al een debat.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Baudet** (FvD):

We gaan het maximaal oprekken, want het moet echt over meer gaan dan over dat rapport, dat bedoeld is om het debat over onze democratie te smoren.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Heeft iemand iets nieuws toe te voegen? Dat is niet het geval. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Waar zou onze parlementaire democratie zijn zonder vrije pers en goede onderzoeksjournalisten? Gisteren werd groot en vrij pikant nieuws bekend door onderzoekswerk van journalist Huib Modderkolk. Nederland zou meegewerkt hebben aan de grootste cyberaanval op Iran, op het atoomcomplex in Natanz, samen met Israël en de Verenigde Staten, wat ook de deur heeft geopend voor andere landen om ons te bespieden. Voorzitter, u snapt dat ik hier alles over wil weten, totale transparantie, maar zeker ook over mogelijke gevolgen hiervan. Om die reden wil ik graag een debat met de minister van Buitenlandse Zaken.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Ik wil ook graag afstand nemen van een aantal dingen die mevrouw Karabulut hier zegt. Ik begrijp dat er al over een paar weken een AO over de inlichtingendiensten is. Misschien kan mevrouw Karabulut haar vragen daar stellen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, steun. Actie is reactie. Op het moment dat er een cyberaanval wordt uitgevoerd op Nederland, staan we hier wél met z'n allen een debat aan te vragen. Dus wij steunen het verzoek van mevrouw Karabulut van harte.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, waar een klein land groot in kan zijn. Geweldig dat Nederland mogelijk een rol heeft gespeeld om dat monster van Iran tegen te gaan. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Het ontgaat mij ten enenmale hoe je je beschaamd zou kunnen voelen als Nederland een cruciale rol heeft gespeeld in het trainen van het atoomprogramma van Iran, dus geen steun voor dat debat. Wij gaan het inderdaad bij het AO over de inlichtingendiensten zelf wel bespreken.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter, ik kom hier zeker op verschillende manieren nog op terug. Maar ik wil nog wel even één ding rechtzetten. Los van het oordeel dat de verschillende fracties voor zichzelf kunnen hebben: het gaat hier om oorlog en vrede. Het gaat om grote zaken ...

De **voorzitter**:

Duidelijk. Dank u.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

... en het dunkt mij dat volksvertegenwoordigers hier de waarheid zouden moeten willen weten, net als wanneer Rusland ons атаqueert.

De **voorzitter**:

Nee, mevrouw Karabulut ...

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter, dat is de basis, namelijk waarheidsvinding.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Het verbaast mij dat een aantal fracties ...

De **voorzitter**:

Nee, mevrouw Karabulut, dit is een regeling van werkzaamheden! Nee. Meneer Koopmans ...

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter, u moet het dan ook niet toestaan.

De **voorzitter**:

Ik moet niks.

De heer **Koopmans** (VVD):

Ik wil u dan vragen om ... Zo wordt het toch een debat?

De **voorzitter**:

Nee, dank u wel.

De heer **Koopmans** (VVD):
Zo wordt het een debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik dacht dat jullie uitgerust waren in het reces. Dit is de eerste dag!

Mevrouw Bergkamp, waar was u?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Dank u, voorzitter. Fijn dat u daar de nadruk nog even op legt: we zijn weer begonnen, we zijn uitgerust en we hebben weer veel overleggen. Mijn excuses daarvoor. Fijn dat ik de gelegenheid krijg om een debat aan te vragen, want er is een rapport uitgekomen van het CPB over vrouwen naar de top. Ik wil heel graag een debat aanvragen met de minister van Emancipatie en dit debat samenvoegen met een eerder debat van mij, namelijk over de Emancipatiemonitor uit alweer december 2018. Als er voldoende steun is, zou het fijn zijn dat we het dan ook een beetje sneller inplannen, zodat we niet een jaar hoeven te wachten.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Meer vrouwen aan de top, dus alle steun voor dat debat. Ik hoop dat de heren aan mijn linkerkant dat met mij eens zullen zijn.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Ik ben het er absoluut mee eens dat dat debat snel gevoerd moet worden. Steun voor het verzoek.

De heer **El Yassini** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Het lijkt me sowieso goed dat we even een reactie van het kabinet krijgen, dus ik vraag ook om een brief. Ook goed dat het niet per se een apart debat wordt. Als mevrouw Van den Berg het onder wil brengen bij een bestaand debat ...

De **voorzitter**:

Bergkamp.

De heer **El Yassini** (VVD):

Bergkamp! Sorry, excuses.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Wij worden altijd door elkaar gehaald.

De heer **El Yassini** (VVD):

Het is de eerste dag, dus het mag nog even. Maar ik vind het dus prima als het bij een bestaand debat wordt ondergebracht.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik moet aan mevrouw Ploumen zeggen dat ik op zich alle vrouwen top vind, maar ik kan helaas aan het verzoek van mevrouw Bergkamp geen steun verlenen.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter, steun voor het verzoek van mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Dat is toch twee van de drie!

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

We hebben ons streefpercentage gehaald, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Goed. Dan gaan we kijken hoe we het kunnen samenvoegen. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.