

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2916

Vragen van het lid **Van Dekken** (PvdA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het levenslang schorsen door de KNVB van een scheidsrechter*. (ingezonden 25 mei 2011).

Antwoord van minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 22 juni 2011) zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2010–2011, nr. 2814.

Vraag 1

Kent u het bericht «KNVB zet scheidsrechter voorgoed buitenspel»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat de KNVB een scheidsrechter die kritiek heeft geuit op een uitspraak van de tuchtcommissie vanwege deze kritiek nooit meer zal opstellen?

Antwoord 2

Van de KNVB heb ik begrepen dat deze scheidsrechter niet levenslang is geschorst of geroyeerd. Wel heeft de KNVB besloten dit seizoen geen beroep meer op hem te doen bij wedstrijden tussen andere verenigingen dan de zijne, zogeheten KNVB-wedstrijden. Dit betekent dat hij wel op clubniveau actief kan blijven als scheidsrechter. Aanleiding hiervoor was niet alleen het gedrag van deze scheidsrechter maar ook zijn prestaties als scheidsrechter. De scheidsrechter heeft zelf besloten helemaal te stoppen met fluiten.

Vraag 3

Deelt u de mening dat de argumentatie van de KNVB dat zij «dergelijke uitspraken [niet] accepteren» onvoldoende is om een scheidsrechter levenslang te schorsen omdat die gebruik maakt van zijn grondwettelijke recht tot vrije meningsuiting?

¹ <http://www.dvhn.nl/nieuws/drenthe/article6727809.ece/KNVB-zet-scheidsrechter-voorgoed-buitenspel->

Antwoord 3

Een goed functionerend tuchtrechtsysteem is de verantwoordelijkheid van een sportbond. Bij de KNVB kent men binnen het amateurvoetbal tuchtcommissies per district. Tuchtzaken in hoger beroep worden voorgelegd aan de commissie van beroep. Beide commissies opereren onafhankelijk op basis van de reglementen van de KNVB. De KNVB is een vereniging, waar leden het recht hebben op het uiten van hun mening. Volgens de KNVB draagt het uiten van kritiek op een uitspraak van de tuchtcommissie echter niet bij aan de geloofwaardigheid van een scheidsrechter op het veld. Daarom heeft de KNVB besloten tot het eind van het seizoen geen beroep meer op hem te doen. Van een levenslange schorsing is, zoals hierboven ook is beschreven, geen sprake.

Vraag 4

Deelt u voorts de mening dat een levenslange schorsing van een scheidsrechter van 20 jaar wegens kritiek überhaupt buitenproportioneel is, juist ook als dit afgezet wordt tegen de vaak mildere schorsingen voor spelers die fysiek geweld hebben gebruikt?

Antwoord 4

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2 is betreffende scheidsrechter niet voor het leven geschorst.

Vraag 5

Hoe beoordeelt u het handelen van de KNVB in relatie tot het programma «Naar een veiliger sportklimaat», waarin ook de KNVB participeert om het geweld tegen scheidsrechters terug te dringen?

Antwoord 5

Zoals eerder aangegeven is betreffende scheidsrechter niet voor het leven geschorst. De vergelijking met het beschermen van scheidsrechters tegen geweld gaat hier derhalve niet op.

Vraag 6

Bent u bereid om de KNVB op te roepen deze jonge scheidsrechter weer te laten fluiten?

Antwoord 6

Nee, de veronderstelling dat de scheidsrechter levenslang geschorst is, is onjuist.