

Lijst van vragen – 13e Voortgangsrapportage Ruimte voor de Rivier

1

Welk beleid voeren onze buurlanden op het gebied van verlagings van het waterpeil en welke gevolgen heeft dat beleid voor Nederland?

2

Zijn onze buurlanden ook bezig met ingrijpende plannen op het gebied van watermanagement?

3

Welke acties onderneemt u, wellicht in Europees verband, om te voorkomen dat de buurlanden kiezen voor waterbeleid dat ongunstig is voor Nederland?

4

Bent u van mening dat bouwen in uiterwaarden in het algemeen mogelijk zou moeten zijn, zolang aan voorwaarden van veiligheid wordt voldaan en bent u voornemens om de gemeenten op termijn weer de mogelijkheid te geven om dit door middel van bestemmingsplannen te reguleren?

5

Wat zijn de gevolgen van de aanpassing van het Besluit Rijkswaterstaatswerken voor Ruimte voor de Rivier en in hoeverre leidt de nieuwe, soepele vergunningverlening op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) tot een daadwerkelijke versnelling van (deel)projecten van Ruimte voor de Rivier?

6

Wat is de planning voor het in kaart brengen van de mogelijkheden om voor het lopende programma van Ruimte voor de Rivier-projecten direct rekening te houden met het advies van de Deltacommissie en welke projecten worden op dit moment in dat kader onderzocht?

7

Moeten er (ontwerp)plannen ingrijpend gewijzigd worden om aan de lange termijn doelstelling van 18 000 m³/sec en de adviezen van de Deltacommissie te voldoen?

8

In hoeverre heeft (de Nederlandse implementatie van) Natura 2000 geleid tot extra eisen voor het project Ruimte voor de Rivier en moest daardoor de planologische kernbeslissing (PKB) worden aangepast?

9

Heeft (de Nederlandse implementatie van) Natura 2000 geleid tot aanpassing van de maatregelen voor Zutphen en moest daardoor de planologische kernbeslissing (PKB) worden aangepast?

10

Is er sprake van spanning tussen enerzijds de aanpak van projecten van Ruimte voor de Rivier en anderzijds de aanpak volgens de Natuurbeschermingswet?

11

Is het waar dat er, na vaststelling van de PKB, bij Westenholte op basis van de Natuurbeschermingswet alsnog extra alternatieven moesten worden onderzocht die niet binnen de scope van de PKB vielen? Zo ja, speelt dit ook elders?

12

Is het waar dat bij het projectbesluit Ontpoldering Overdiepse Polder niet is uitgegaan van een waterdalingseffect van exact 30 cm, maar van ongeveer 30 cm?

13

Waarom leidt de scopewijziging bij de Ontpoldering Overdiepse Polder, waarbij het beoogde waterdalingseffect met 3 cm wordt verlaagd (van -30 naar -27cm) niet tot een minder veilige situatie? Betekent dit dat er oorspronkelijk gerekend is met te grote marges? Zo ja, kan dit ook van toepassing zijn op andere projecten?

14

Is er, nu het nagestreefde waterdalingseffect met 10% wordt vermindert, sprake van een besparing op de origineel begrote kosten van het project Ontpoldering Overdiepse Polder? Zo nee, waarom niet?

15

Klopt de conclusie dat er nu voor het oorspronkelijke budget minder gerealiseerd wordt? Kunt u uw antwoord nader onderbouwen?

16

Wat zou het extra kosten om toch een waterdalingseffect van 30 cm te bereiken?

17

In welk opzicht was de gebiedsschematisatie, die in de PKB gehanteerd is voor de Ontpoldering Overdiepse Polder, te gunstig en heeft dit ook gevolgen voor andere projecten, bijvoorbeeld omdat daarvoor dezelfde methode van berekening van het ontwerp is gebruikt?

18

Is het waar dat de uitvoering van het project Ontpoldering Overdiepse Polder gefaseerd zal plaatsvinden? Zo ja, wat is daarvan de reden en wat zijn daarvan de gevolgen voor de bedrijven die zich daar gaan vestigen; zullen zij ook gefaseerd moeten gaan bouwen?

19

Kunt u met betrekking tot het voortgangsoverzicht per maatregel aangeven of en in welke mate de vertragingen in de huidige fasen zullen leiden tot het overschrijden van de oorspronkelijke realisatiedatum?

20

Kunt u per maatregel uiteenzetten welke maatregelen genomen kunnen worden om overschrijding van de beoogde realisatiedatum te voorkomen en welke kosten daaraan verbonden zijn? Kunt u daarbij tevens aangeven welke van deze maatregelen u heeft genomen of nog gaat nemen en waarom u de overige maatregelen niet zult nemen?

21

Hoe beoordeelt u, in het kader van de lange termijn opgave voor Ruimte voor de Rivier en het advies van de Deltacommissie, het voorstel voor het project Waalweelde en ziet u mogelijkheden om daar bij aan te haken?

22

Waarom kost het rijksinpassingsplan voor de ontpoldering van de Noordwaard meer tijd dan verwacht, terwijl de vernieuwde Wet Ruimtelijke Ordening juist mogelijkheden zou bieden voor versnelling?

- 23
*Welke consequenties heeft de langere doorlooptijd van het onteigenings-
traject voor de ontpoldering van de Noordwaard voor de planning van dit
project?*
- 24
*Welke concrete gevolgen zou het inrichten van het Volkerak Zoommeer als
waterbergingsgebied voor de omwonenden hebben op het moment dat
deze functie wordt benut? Komen er in dat geval huizen onder water te
staan?*
- 25
*Wordt in de milieueffectrapportage voor het Volkerak Zoommeer ook de
optie van voorspuien uit het Hollands Diep meegenomen?*
- 26
*Kunt u de situatie rond het project Uiterwaardvergraving Huissense
waarden nader toelichten?*
- 27
*Is het initiatief van de gemeente Culemborg: «Culemborg aan de Lek»,
eerder overwogen in het kader van Ruimte voor de Rivier? Zo nee,
waarom niet? Zo ja, waarom is het initiatief destijds niet in het maat-
regelenpakket opgenomen?*
- 28
*Welke financiële consequenties kunnen er volgen uit de toevoeging van
«Culemborg aan de Lek» aan Ruimte voor de Rivier?*
- 29
*Bent u van plan nog meer (nieuwe) initiatieven toe te voegen aan Ruimte
voor de Rivier?*
- 30
*Wat is de oorzaak van de vertraging van het SNIP2A-besluit over de
Ijsselsprong (was oorspronkelijk gepland voor eind 2008, maar wordt pas
eind oktober 2009 genomen) en komt de realisatiedatum van 2015 nu in
gevaar?*
- 31
*Hoe beoordeelt u, in het kader van de lange termijn opgave voor Ruimte
voor de Rivier en het advies van de Deltacommissie, het voorstel van de
Stuurgroep Ijsselsprong, waarin de PKB-maatregel voor Zutphen
robuuster uitgevoerd wordt?*
- 32
*Kent u de bezwaren van Comité Stop de Ijsselsprong tegen de Ijssel-
sprong? Kunt u inhoudelijk de bezwaren reageren?*
- 33
*Kunt u garanderen dat de woningbouwplannen in Zutphen nooit een
belemmering zullen vormen voor de ruimte die Ijssel nodig heeft?*
- 34
*Is de Ijsselsprong berekend op eventuele grotere waterafvoeren dan tot
nu toe berekend?*
- 35
*Is het waar dat de Ijsselsprong maatregelen bevat waarbij de maatregel
Cortenoever verlengd wordt en de nieuw aan te leggen dijk verder naar*

het westen wordt verschoven om de verlaging van de maatgevende hoogwaterstand te bereiken en dat hierdoor de grens van de PKB wordt overschreden? Zo ja, betekent dit dat het bevoegd gezag een onteigeningstitel heeft voor de dijk?

36

Is al duidelijk welk alternatief de voorkeur heeft als het gaat om de maatregelen voor Zutphen?

37

Hoe heeft het inspraak- en besluitvormingsproces over de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld plaatsgevonden?

38

Is het waar dat de gezamenlijke inspraakreactie over de Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld van gemeenteraad, bewoners en agrariërs terzijde is geschoven op basis van «nieuwe argumenten»? Zo ja, hoe luiden die argumenten en waarom kwamen deze pas later in het proces naar voren?

39

Waarom is bij de inundatieregeling rond Veessen-Wapenveld gekozen voor 22 december 2005 als peildatum, en niet voor bijvoorbeeld 19 december 2007 (de dag waarop in de Eerste Kamer werd ingestemd met de motie Eigeman c.s. (Eerste Kamer, 30 080, nr. E))?

40

Hoe wordt bij de inundatieregeling rond Veessen-Wapenveld een marktprijs vastgesteld en verwacht u dat in de toekomst in deze buitendijkse gebieden een vrije markt voor verhandeling van (landbouw-)gronden blijft bestaan?

41

Waarom is de aankoopregeling Veessen-Wapenveld wel opengesteld voor normale pacht, maar niet voor eenjarige pachtgronden, die in de regio veel voorkomen?

42

Vindt u dat met de aankoopregeling Veessen-Wapenveld uitvoering is gegeven aan de motie Van Lith over een ruimhartig aankoopbeleid (30 080, nr. 13)?

43

Op welke termijn verwacht u besluiten te nemen en duidelijkheid te kunnen geven omtrent een eventuele bypass bij Kampen?

44

Hoe verlopen de gesprekken en het proces omtrent de planstudie over de bypass bij Kampen en welke varianten worden hierbij meegenomen met welke wegingsfactoren?

45

Bent u bekend met de suggesties van ir. Hartong om het Noorddiep als alternatieve nevengeul te ontwikkelen en om de vernauwing ter hoogte van de IJsselbrug te verwijderen? Is of worden deze suggesties in het planstudieproces betrokken?

46

Waarom kunnen activiteiten zoals marktverkenningen en het betrekken van andere partijen niet altijd naar voren worden gehaald, waardoor projecten sneller voltooid kunnen worden?

47

Voor welke uitvoeringsrisico's is de voorziening van € 50 miljoen bedoeld? Heeft deze bijvoorbeeld te maken met extra kosten voor de te ontwikkelen natuur in het kader van Natura 2000?

48

Waarom is de voorziening van € 50 miljoen voor uitvoeringsrisico's juist nu toegevoegd en hoe wordt deze aanvulling gedekt? Kunt u dit specifiek (met nummers van begrotingsartikelen) aangeven?

49

Welke afspraken zijn er gemaakt over ontkoppelmomenten bij de koppeling van Ruimte voor de Rivier-maatregelen aan andere gebiedsontwikkelingen?

50

Kunt u de stelling dat de koppeling van maatregelen met andere gebiedsontwikkelingen in de regio kansen biedt, maar een project anderzijds ook complex maakt en kans op vertraging oplevert, concretiseren voor de belangrijkste gebiedsontwikkelingen in Ruimte voor de Rivier, zoals de bypass bij Kampen en de nevengeul bij Zutphen?

51

Zijn er in de verslagperiode nieuwe koppelingen met gebiedsontwikkeling bijgekomen in Ruimte voor de Rivier (zoals «Culemborg aan de Lek») en hoe worden eventuele nieuwe koppelingen met gebiedsontwikkeling getoetst op hun gevolgen voor de maatregel waar ze aan gekoppeld worden?

52

Worden standaard afspraken gemaakt over welke partij de rekening betaalt als een waterveiligheidsproject, dat onderdeel is van een gebiedsontwikkeling, door één van de andere deelprojecten uit de gebiedsontwikkeling vertraging oploopt?

53

Volgen de hoge eisen aan de te ontwikkelen natuur uit Europese regelgeving of uit een Nederlandse «kop» op die Europese regelgeving?

54

Waardoor wordt het grote verschil tussen de herijking van de raming op basis van het Landelijke Kostprijzen Bestand (LBK) en de budgetaanpassing op basis van de Index Bruto Overheids Investerings (IBOI)-prijscompensatie veroorzaakt? Wordt één van beide aangepast?

55

Welk deel van het verschil van € 167 miljoen wordt gecompenseerd door de afvlakking van het risicoprofiel en welk deel door doelmatige keuzes? Kunt u heel precies aangeven wat de afvlakking inhoudt en welke doelmatige keuzes er zijn gemaakt?

56

Hoe groot is de storting in het Groenfonds in de verslagperiode geweest en kunt u helderheid geven over de prestaties die door inzet van middelen uit het Groenfonds zijn geleverd?

57

Verlopen de uitgaven via het Groenfonds volgens verwachting?

58

Was niet eerder duidelijk dat de totale raming voor Europese subsidies niet reëel was en op welk moment werd duidelijk dat de subsidietoekenning door verscherpte criteria niet toereikend zou zijn?

59

Kunt u toelichten waarop de oorspronkelijke verwachtingen van het kabinet over de ontvangsten uit de Europese subsidies en projectgebonden ontvangsten destijds op zijn gebaseerd? Zijn de criteria voor subsidietoekenning wel goed bekeken toen de raming werd gemaakt?

60

Wat heeft de in het eerste kwartaal van 2009 uitgevoerde actualisering van de mogelijkheden voor de verwerving van Europese subsidie opgeleverd en wat is de actuele inschatting van de haalbaarheid van de ontvangsten-taakstelling van € 100 miljoen?

61

Welke gevolgen hebben de lagere ontvangsten vanuit Europese subsidies voor Ruimte voor de Rivier?