

Beantwoording vragen gesteld in uitnodigingbrief rondetafelgesprek d.d. 29 november 2018.

NB. Gezien de resultaten van het Tweede Kamerdebat op 6 december l.l. heb ik niet schriftelijk mijn reactie kunnen indienen op 7 december zoals in de uitnodigingsbrief gesteld was.

We worden geregeerd door economen en juristen. De economen bepalen de budgetten op basis van niet afdoende zijnde gegevens en stellen, standaard, vanuit hun beroepsovertuiging, dat er bezuinigd moet worden. De juristen leveren het wettelijke kader waar binnen de voorstellen van de economen uitgewerkt worden. Wie luistert er nog naar technici en ingenieurs? Niemand; want alles wat ze zeggen kost geld en dat is er niet, zeggen de economen: er moet bezuinigd worden. Dit alles leidde tot de instorting Eindhoven en de instorting van de brug in Genua, fel verlichtte Bijbelse tekens aan de wand. Wie praat er in dit kader nog over de noodzaak van bezuinigingen???

De overheid kan en mag zich niet terugtrekken uit de maatschappij en het welzijn van haar burgers door andere partijen laten bepalen. We zien dit nu op grote schaal op vele gebieden gebeuren: paardenvlees kan als rundvlees verkocht worden, vergiften, zoals fipronil, zitten in de eieren, vliegtuigen vliegen met te veel lawaai over onze huizen, zorgvoorzieningen, zoals ziekenhuizen, blijken van de ene op de andere dag te moeten sluiten want ze zijn failliet, en, om maar weer naar het onderwerp van vandaag terug te keren: gebouwen storten "zomaar" in.

Het verloren vertrouwen van de burgers terugwinnen, en de wens hun welzijn zo optimaal mogelijk te kunnen garanderen, zal de overheid geld kosten. Het kan niet anders.

Twee positief werkende zaken:

Door de zeer sterk verhoogde aandacht voor kwaliteit dalen de faalkansen bij de uitvoering. Dit zal een positief effect op de bouwkosten hebben.

Doordat er veel minder geknoeid wordt met materialen en in de uitvoering stijgt de kwaliteit van het product: het bouwwerk. Ook zal de levensduur van het bouwwerk toenemen. Bouwkosten moeten, vandaag de dag, vanuit duurzaamheidsoverwegingen, als totaal som: directe bouwkosten tezamen met reparatie-, onderhouds- en einde levensduur- kosten, gezien worden.

1. Private partijen als uitvoerder van een belangrijk deel van de huidige Gemeentelijk Bouwtoezicht taken.

Ik acht dit mogelijk mits aan de volgende voorwaarden voldaan word. Daarbij spreek ik mij niet uit over de staatsrechtelijke kant daarvan

Ik schat in dat circa 80% van de bouwproducten met een erkende technische goedkeuring, vooraf, is uit te voeren. Voor de resterende ingeschatte 20% zullen er, voorafgaande aan de bouw,, beproevingen in het laboratorium moeten plaatsvinden waarbij ervoor gezorgd wordt dat de gehanteerde computer berekeningsmodellen ongeveer dezelfde uitkomsten geven als de geconstateerde metingen in de laboratoriumproeven. Zodat de computerprogramma's vertrouwd kunnen worden; gevalideerd zijn.

Alle bouwpartijen hebben de wettelijke plicht de informatie die zij aanleveren voor de bouw, te controleren. Daarmee bedoel ik dat naast de opsteller ten minste een deskundig tweede persoon de informatie op zijn technische juistheid moet hebben gecontroleerd en daarvoor ook mede aansprakelijkheid moet aanvaarden, quod non, een strafbaar feit inhoudt van de rechtspersoon die de informatie verstrekt.

4. Wat moet er met "Eindhoven" gebeuren?

De schade gerelateerd aan de instorting in Eindhoven is enorm. Niet alleen gezien de schade in Eindhoven zelf maar ook gezien de vele gesloten gebouwen en de vele controles die nodig waren om onverdachte gebouwen te controleren op constructieve veiligheid. Ook zijn er vele gebouwen, die gebouwd zijn met de verdacht verklaarde breedplaat-, bubbledeck-vloeren minder waard geworden. Daarnaast heeft de instorting Eindhoven aangetoond dat de bouwmethode breedplaatvloeren ernstige twijfels op roept inzake de samenwerking vooraf gestorte laag en ter plaatse gestorte laag en, vooral, de invloed van de voegen tussen de afzonderlijke breedplaten op de constructieve samenhang in combinatie met de bij te leggen voegwapening. Nader onderzoek in deze is noodzakelijk en wel op zeer korte termijn! Dit had eigenlijk, al lang geleden, door de leveranciers van de vloersystemen moeten gebeuren maar die werden daar niet naar gevraagd door de voor de hand liggende partijen; de aannemers, de constructeurs en het Gemeentelijk bouwtoezicht.

Het is mijn overtuiging dat de overheid meteen na het instorten van het parkeer gebouw Eindhoven het ingestorte vloerdeel, schaal 1 op 1, met alle geconstateerde gebreken had moeten laten nabouwen en tot bezwijken beproeven. Dan had de wetenschap een duidelijker oordeel over de oorzaken (en de schuldigen hiervoor) kunnen doen. De rijksoverheid deed dit echter niet en liet dit onderzoek aan de aannemer en de opdrachtgever over. Ze richtte wel een begeleidingscommissie in om de onderzoeken te beoordelen en daaruit instructies af te leiden voor de beoordeling van andere toepassingen van hetzelfde vloersysteem. De Onderzoeksraad voor de veiligheid heeft een vernietigend oordeel over deze rapportages gegeven. Zodoende is er momenteel, een dikke anderhalf jaar na de instorting geen constructieve duidelijkheid over deze instorting die zeer grote economische schade voor Nederland heeft veroorzaakt. De Minister heeft, na het rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid van oktober 2018 "Bouwen aan constructieve veiligheid", de betrokken bouwpartijen gevraagd met voorstellen te komen tot "verbetering" van de, in dit rapport gesignaleerde, slechte situatie. Ik citeer het Onderzoeksraad rapport: hoofdstuk 3 heet "Valkuilen in de bouwsector" en hoofdstuk 4 heet "Onvermogen om te leren"; zeer veelzeggende titels. Mede daarom heb ik weinig vertrouwen in dit zelfreinigend, collectief vermogen van de bouwsector. Ik vraag de Tweede