

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

788

Vragen van het lid **Voortman** (GroenLinks) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *onderzoek naar vermeende wantoestanden bij een abortuskliniek* (ingezonden 13 juli 2010).

Nader antwoord van minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 15 december 2010) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 3066.

Vraag 1

Bent u bekend met berichtgeving over mogelijke wantoestanden bij een Haagse abortuskliniek?¹

Vraag 2

Wat is uw reactie op de stelling dat het een kwestie van tijd is, voordat er medische blunders worden gemaakt en dat baliemedewerkers zouden worden ingezet om net geholpen patiënten te verzorgen?

Vraag 3

Welk onderzoek is er reeds gedaan naar de kwaliteit van de zorg binnen deze abortuskliniek?

Vraag 4

Zijn er reeds maatregelen getroffen om de kwaliteit van de zorg in de betreffende abortuskliniek te garanderen? Zo ja, welk? Zo nee, welke maatregelen kunt u nemen?

Vraag 5

Deelt u de mening dat ook het financieel beheer van abortusklinieken onderdeel behoort te zijn van toezicht, en dat wanbeheer er nooit toe mag leiden dat de kwaliteit van de zorg in het geding komt?

Vraag 6

Op welke wijze wordt op dit moment toezicht gehouden op het bestuur en het financieel beheer van abortusklinieken?

¹ <http://www.skipr.nl/actueel/igz-onderzoekt-wanttoestanden-haagse-abortuskliniek-61226.html>.

Vraag 7

Bent u van mening dat het toezicht op het bestuur en het financieel beheer door abortusklinieken voldoende geregeld is? Zo nee, welke mogelijkheden tot verbetering van het toezicht ziet u?

Vraag 8

Zijn er u andere vergelijkbare situaties bekend, waarbij mogelijk financieel wanbeheer de dienstverlening door abortusklinieken wellicht een risico vormt voor de kwaliteit van de zorg?

Antwoord 1 t/m 8

Op 11 augustus 2010 heeft de toenmalig minister van VWS een reactie gestuurd op kamervragen van het lid Voortman (GroenLinks). Deze vragen hadden betrekking op problemen bij de abortuskliniek PreTerm Rutgers in Den Haag. Middels deze brief deel ik de Kamer mede dat deze abortuskliniek surceance van betaling heeft aangevraagd.

De problemen bij PreTerm Rutgers kwamen aan het licht nadat de toenmalig bestuursvoorzitter en de toenmalig medisch coördinator in mei 2010 aangifte deden van fraude bij de Haagse politie en hiervan melding maakte bij VWS. De fraude zou zijn veroorzaakt door de toenmalig directeur en penningmeester.

In de tussenliggende periode is het voltallig bestuur vervangen, is de directeur op non-actief gesteld en is een interim directeur aangetreden. In samenwerking met het College voor Zorgverzekeringen (CvZ), uitvoerder van de subsidieregeling abortushulpverlening, heeft het nieuwe bestuur de financiële gevolgen van het mismanagement en de fraude in kaart gebracht. CvZ schat het tekort van de kliniek aan het einde van 2010 op € 1 400 000,-. VWS heeft de Inspectie voor de Volksgezondheid (IGz) advies gevraagd inzake de continuïteit van de abortushulpverlening in de regio Den Haag bij het verdwijnen van de PreTerm kliniek. Het rapport van de IGz is bijgevoegd en laat zien dat de abortusverrichtingen van de PreTerm kliniek in voldoende mate kunnen worden opgevangen door klinieken in de omgeving.² Aangezien de continuïteit van de abortushulpverlening niet in het geding is, zal ik geen stappen ondernemen om een mogelijk faillissement van de PreTerm kliniek te voorkomen of uit te stellen. De huidige Waz-vergunning moet op het moment van faillissement door de kliniek worden ingeleverd bij VWS.

² Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer