

Lijst van vragen – totaal

1

U stelt dat «Nederland zeker niet voorop loopt.» Kan hieruit opgemaakt worden dat de motie Neppérus/van der Staaij (27625–146) door u wordt uitgevoerd?

2

De Raad van State noemt de KRW «ambitieuze». De Raad van State waarschuwt tevens dat Nederland zich vastzet voor nationale normen waar geen noodzaak voor bestaat. Kan uit uw stelling dat u geen nationale kop gaat toevoegen, opgemaakt worden dat u de waarschuwing van de Raad van State ter harte neemt?

3

De Raad van State stelt dat voor grensoverschrijdende stroomgebieden internationale afstemming vereist is. Kunt u aangeven wat de stand van zaken is van deze afstemming?

4

De Raad van State stelt dat de KRW geen afwijkingen van haar doelstellingen toestaat, met uitzondering van de afwijkingmogelijkheden die de KRW zelf heeft gesteld. Voorziet u in het licht hiervan moeilijkheden met de implementatie van de KRW?

5

Kunt u de hardnekkige probleemstoffen uit de landbouw, en de probleemstoffen uit de rioolwaterzuiveringsinstallaties (rwzi's) benoemen? Welke maatschappelijke afweging is in deze gevallen doorslaggevend waardoor deze voldoen aan de criteria van uitzonderingsmogelijkheid?

6

Is de salderingstechniek in het besluit een aanvulling op de richtlijn? Zo nee, waarom niet? Wat is uw reactie op de bevinding van de Raad van State dat zij voor de salderingstechniek geen grondslag in de Kaderrichtlijn kan vinden?

7

Kunt u aangeven wat binnen Europa de «state of the art» kennis, de meetmethodiek en de meetapparatuur voor het meten van naleving van de milieudoelstellingen uit de KRW zijn? Welke methoden en apparatuur worden door het bevoegd gezag stroomopwaarts van Maas, Rijn, Schelde en Eems gehanteerd?

8

U stelt dat Nederland de Kaderrichtlijn Water (KRW) «pragmatisch, haalbaar en betaalbaar» implementeert. In de nota van toelichting wordt echter gesteld dat in Nederland in 2015 een groot aantal van onze waterlichamen niet zal kunnen voldoen aan de milieudoelstellingen van de KRW. De Raad van State wijst er op dat dit tot serieuze problemen kan leiden bij vergunningen van lozingen. Wat is uw oordeel hierover?

9

Kunt u aangeven wat de mogelijke gevolgen voor de waterkwaliteit kunnen zijn, indien de waterbeheerder een minder ambitieuze doelstelling in zijn waterplan opneemt?

10

Kunt u aangeven op welke wijze, en op welke momenten, belanghebbende burgers en maatschappelijke organisaties worden betrokken bij het

opstellen en vaststellen van de waterplannen?

11

Dienen de waterplannen, in navolging van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), voor goedkeuring voorgelegd te worden aan de Europese Commissie? Zo ja, wanneer zal dit gebeuren? Wat kunnen de consequenties zijn indien de Europese Commissie een waterplan negatief beoordeeld?

12

Waarop heeft u de drie jaar gebaseerd, waarin de maatregelen uit het waterplan operationeel moeten zijn?

13

Kunt u de definitie geven van het begrip «significant», zoals dat wordt gehanteerd in dit besluit?

14

U stelt u dat «Nederland weinig problemen heeft om de temperatuur van het oppervlaktewater te realiseren.» Hoe verhoudt zich dit tot de door energiecentrales geuite zorg dat zij niet aan de eisen kunnen voldoen om koelwater (op warme dagen) onder de gestelde grens te houden?

15

U stelt dat het level playing field niet in het geding komt omdat er rekening zal worden gehouden met voorbelasting die stroomopwaarts is veroorzaakt door andere lidstaten. Zullen energieproducenten zich ook op deze de facto regeling kunnen beroepen?

16

Klopt de veronderstelling dat zowel Nederland als Duitsland de KRW als uitgangspunt nemen? Zo ja, hoe kunt u het verschil verklaren in de waarden die Duitsland en Nederland hanteren waar het nutriënten betreft? Waarom is Nederland hierin minder streng dan Duitsland?

17

Klopt de veronderstelling dat zowel Nederland als Duitsland de KRW als uitgangspunt nemen ten aanzien van de watertemperatuur? Kunt u verklaren hoe het kan dat, gebaseerd op dezelfde KRW die een nieuwe indicatieve waarde voor de temperatuur voorschrijft, men in Duitsland een hogere temperatuur toestaat dan Nederland? Handelt Duitsland volgens de regels uit de KRW, wanneer het de hogere waarde voor de temperatuur op basis van het gebruik van een oude norm uit de Viswaterrichtlijn bepaalt?

18

Deelt u de mening dat de doelstelling voor watertemperatuur, als onderdeel van de op pagina 29 van de Nota van toelichting genoemde indicatoren, voor de volgende planperiode op één lijn moet worden gebracht met bovenstroomse landen? Bent u voornemens deze doelstelling te corrigeren voor de met klimaatverandering samenhangende effecten? Deelt u de mening dat de doelstelling voor watertemperatuur, als onderdeel van de op pagina 29 van de Nota van toelichting genoemde indicatoren, voor de volgende planperiode op één lijn moet worden gebracht met bovenstroomse landen? Bent u voornemens deze doelstelling te corrigeren voor de met klimaatverandering samenhangende effecten?

19

Bent u bereid toe te zeggen dat, gelet op artikel 13 lid 1 en pagina 29 van de Nota van toelichting, de ondersteunende parameters niet in de minis-

teriële regeling zullen worden vastgelegd? Deelt u de mening dat de Europese Kaderrichtlijn Water daartoe niet verplicht, dat de ecologie leidend is, en dat het milieurisico van uitstel tot de volgende planperiode beperkt is? Deelt u de mening dat, omdat Frankrijk en Duitsland de normen voor ondersteunende parameters niet wettelijk vastleggen, er (onbedoeld) een nationale kop op de EU-richtlijn wordt gezet?

20

Deelt u de mening dat, gelet op artikel 13 lid 1 en pagina 29 van de Nota van toelichting, Nederland niet klaar is om voor sloten en kanalen de stikstof- en fosfaatsnormen wettelijk vast te leggen? Is u bekend dat de meeste waterschappen erkennen dat hen de kennis ontbreekt om de stikstofen fosfaatsnormen voor sloten en kanalen af te leiden, en dat ook het ministerie van LNV in haar KRW Ex Ante evaluatie 2008 optekent dat de kennis van data en processen ontoereikend is om juiste voorspellingen te doen voor stikstof en fosfaat in sloten en kanalen? Wat is uw mening hierover?

21

Deelt u de mening dat het wenselijk is dat het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water (Bkmw) in art. 2, 3 en 16 consistent de Europese definitie van het beginsel van geen achteruitgang van de toestand van het waterlichamen hanteert? Bent u bereid om bij gelegenheid van de op pagina 32 in de Nota van toelichting aangekondigde aanpassing van art. 5.2b, lid 4 Wet milieubeheer ook art. 16 van het Bkmw, in het bijzonder lid 2 sub b, letterlijk in overeenstemming te brengen met de tekst van de Kaderrichtlijn Water?

22

Moet bij een concentratie van de waarde van de milieukwaliteitseis van 76% en hoger, deze teruggebracht worden tot 75%? Zo nee, waarom niet?

23

Kunt u aangeven welke waterlichamen vallen onder het begrip «kunstmatige waterlichamen»? Op welk menselijk ingrijpen doelt u precies? Valt de uitdieping van de Westerschelde hier ook onder? Vallen uitdiepingen van vaargeulen in de Waddenzee hier ook onder?

24

Welke minister is leidend bij de invulling van de bevoegdheid van de ministers van VenW, VROM en LNV?

25

Bent u ermee bekend dat de toelichting op pagina 94, vierde alinea onder artikel 16, ten onrechte stelt dat bijlage II verwijst naar een rapport voor afgrenzing van toestandsklassen? Bent u bereid het Bkmw zorgvuldig te doorzoeken op onzorgvuldigheden?