

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1165

Vragen van het lid **Bisschop** (SGP) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *de reactie op de steunmaatregelen aan pluimveehouders in België naar aanleiding van de fipronilcrisis* (ingezonden 9 februari 2018).

Mededeling van Minister **Schouten** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 14 februari 2018).

#### Vraag 1

Is de veronderstelling juist dat Dega-16 in België niet voorkomt op de lijst met toegelaten biociden?<sup>1 2</sup>

#### Vraag 2

Hoe waardeert u het feit dat het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen aangeeft dat Dega-16 een biologisch product is op basis van plantenextracten en daarom niet onderworpen hoeft te worden aan een voorafgaande registratie of toelating?<sup>3</sup>

#### Vraag 3

Hoe is uw stelling dat Dega-16 een biocide is te rijmen met de uitspraak van een Belgische Minister dat Dega-16 verkocht werd als een natuurlijk middel zonder biocide en dat dan geen vergunning nodig is?<sup>4</sup>

#### Vraag 4

Is de veronderstelling juist dat Dega-16 zowel in Nederland als in België niet officieel toegelaten is als biocide en dat ten aanzien van de vraag of sprake is van ongeoorloofde staatssteun derhalve geen sprake is van een wezenlijk andere situatie in Nederland dan in België?

#### Vraag 5

Hoe waardeert u het feit dat in het goedkeuringsbesluit de Europese Commissie Dega-16 op zichzelf niet aanmerkt als verboden middel en dat de Europese Commissie van oordeel is dat «de primaire pluimveebedrijven en

<sup>1</sup> Kamerstuk, 26 991, nr. 518

<sup>2</sup> [https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth\\_theme\\_file/liste\\_biocides\\_pdf\\_site\\_web\\_114.pdf](https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/liste_biocides_pdf_site_web_114.pdf)

<sup>3</sup> [http://www.annededry.com/wp-content/uploads/2017/08/Note-AFSCA\\_Fipronil-in-eieren\\_25072017.pdf](http://www.annededry.com/wp-content/uploads/2017/08/Note-AFSCA_Fipronil-in-eieren_25072017.pdf)

<sup>4</sup> <http://www.dekamer.be/doc/CCRA/pdf/54/ac721.pdf>

de producten ervan met een illegaal gebruikt product [zijn] verontreinigd, zonder dat de landbouwers dit wisten en op een wijze die zij niet konden voorzien of voorkomen»<sup>5</sup>

Vraag 6

Is de veronderstelling juist dat op het etiket van Dega-16 staat dat het de omgeving onaanlokkelijk maakt voor luizen en mijten en dat derhalve geen sprake is van een toxische werking?

Vraag 7

Bent u, gelet op het feit dat in Nederland geen sprake is van een wezenlijk andere situatie dan in België, alsnog bereid te bezien of meer steun gegeven kan worden aan getroffen pluimveebedrijven?

Vraag 8

Bent u bereid deze vragen te beantwoorden voor het algemeen overleg Dierziekten en antibioticabeleid op 15 februari 2018?

### **Mededeling**

Op 9 februari jl. heeft het lid Bisschop (SGP) vragen gesteld over de reactie op de steunmaatregelen aan pluimveehouders in België naar aanleiding van de fipronilcrisis die ik uw Kamer op 8 februari jl. heb doen toekomen. De heer Bisschop heeft gevraagd om de antwoorden op deze vragen voor het Algemeen Overleg Dierziekten en Antibioticabeleid op 15 februari a.s. te ontvangen. Vanwege afstemming met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (Ctgb) en met de Belgische overheid lukt het mij helaas niet om de vragen voor 15 februari a.s. te beantwoorden.

---

<sup>5</sup> [http://ec.europa.eu/competition/state\\_aid/cases/271727/271727\\_1954206\\_78\\_2.pdf](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/271727/271727_1954206_78_2.pdf)