

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1891

Vragen van het lid **Ten Hoopen** (CDA) aan de minister van Economische Zaken over *het bericht «Nederland volgt wereldwijde tendens om kartelovertreeders snoeihard aan te pakken»*. (Ingezonden 13 februari 2009)

1 Kent u het bericht «Nederland volgt wereldwijde tendens om kartelovertreeders snoeihard aan te pakken»?¹

2 Deelt u de mening die diverse deskundigen uitten, nadat bleek dat vijf Limburgse bouwbedrijven worden verdacht van kartelafspraken, dat het niet zal lukken om de bouwfraude geheel te beëindigen?

3 Deelt u de analyse dat het met persoonlijke sancties in de vorm van celstraffen en bestuursverboden wél mogelijk is om herhaling te voorkomen, omdat de betrokken managers (tijdelijk) geen bestuursfuncties zullen bekleden en omdat deze sancties een sterke afschrikwekkende werking hebben?

4 Waarom bent u uw toezegging om, voor 1 oktober 2007 een nieuw wetsvoorstel ter introductie van gevangenisstraffen en bestuursverboden in het mededingingsrecht op te stellen, in

februari 2009 nog niet nagekomen? Op welke problemen bent u gestuit bij de vormgeving van de sancties? Bent u bereid de Kamer over deze problemen en de verschillende keuzemogelijkheden te informeren, zodat er voor het wetsvoorstel is afgerond een debat op hoofdlijnen kan plaatsvinden?

¹ Het Financieele Dagblad, 11 februari 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken) (ontvangen 11 maart 2009)

1 Ja.

2 In de bouwsector is sinds de bouwfraude veel veranderd. Dit betekent echter niet zonder meer dat overtredingen van de Mededingingswet tot het verleden behoren. Ik ben van mening dat een afschrikwekkend mededingingstoezicht het risico op overtredingen beperkt en een volledige cultuuromslag in de bouwsector dichterbij brengt. Daarom is de komende jaren blijvende toezichtsdruk op de bouwsector noodzakelijk.

3 Voor een afschrikwekkend mededingingstoezicht acht ik het noodzakelijk dat ondernemingen en bestuurders die de Mededingingswet overtreden voldoende gestraft

kunnen worden. De NMa heeft daartoe sinds 2007 al de bevoegdheid om bestuurders persoonlijk te beboeten. Gezien de extra afschrikwekkende werking van het strafrecht ben ik daarbovenop voornemens om de bestuursrechtelijke handhaving van de Mededingingswet aan te vullen met de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging. Onderdeel van deze strafrechtelijke sanctionering zal zijn om met het oog op de aanpak van bestuurders die zich aan mededingingsovertredingen schuldig maken, te voorzien in de mogelijkheid van ontzetting van het recht hun beroep uit te oefenen.

4 Zoals ik in mijn brief van 24 juli 2008 heb aangegeven is de verhouding tussen het bestuursrecht en het strafrecht complex. Voor een effectieve strafrechtelijke handhaving van de mededingingswet in aanvulling op de huidige bestuursrechtelijke handhaving zijn duidelijke regels en een goede afstemming tussen NMa en het Openbaar Ministerie (OM) noodzakelijk. Daarbij ligt het voor de hand in aanvulling op wettelijke bepalingen afspraken tussen de NMa en het OM vast te leggen in een protocol, zoals ook het geval is bij bijvoorbeeld de handhaving van de belastingwetgeving. De uitwerking van mijn voornemen in een wetsvoorstel vergt dus een zorgvuldige en gedegen

voorbereiding waarbij een effectieve en afschrikwekkende handhaving van de mededingingswet voorop staat. Overleg daarover is momenteel gaande tussen mijn ministerie en het ministerie van Justitie. Ik streef ernaar uw Kamer in de eerste helft van dit jaar een wetsvoorstel toe te sturen. Dat lijkt mij het aangewezen moment om met uw kamer een debat te voeren over de concrete inhoud van het voorstel.