

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 171

Vragen van het lid **Vos** (PvdA) aan de minister van Financiën over *extra kosten van acceptgiro's*. (Ingezonden 8 september 2009)

1

Kent u het bericht «Consumentenbond: geen extra kosten voor acceptgiro's»?<sup>1</sup>

2

Bent u het met de Consumentenbond eens dat het bezwarend is wanneer er extra kosten worden berekend voor een betaalmethodede door een bedrijf, terwijl er slechts twee betaal mogelijkheden zijn? Zo nee, waarom niet?

3

Wat is uw mening over het aantal betaal mogelijkheden dat door bedrijven aan klanten wordt aangeboden? Hoeveel en welke betaal mogelijkheden acht u wenselijk?

4

Wat vindt u van het voorstel van de Consumentenbond om bedrijven niet langer kosten te laten rekenen voor het gebruik van acceptgiro's?

<sup>1</sup> Het Financieele Dagblad, 7 september 2009  
<http://www.fd.nl/artikel/12798019/consumentenbond-geen-extra-kosten-acceptgiro>

### Antwoord

Antwoord van minister **Bos** (Financiën) (ontvangen 30 september 2009)

1

Ja.

2, 3 en 4

Aan elke betaling zijn kosten verbonden. Niet altijd merkt de consument daar iets van. Hoe hoog deze kosten zijn, is onder andere afhankelijk van het gekozen betaalproduct. De automatische incasso is bijvoorbeeld een betaalproduct dat relatief weinig kosten met zich brengt. De acceptgiro is daarmee vergeleken een relatief duur betaalproduct. Voor elke afzonderlijke betaling moet een papieren rekening worden verzonden die daarna nog verwerkt moet worden.

Het is aan de contractspartijen om afspraken te maken over de manier van betalen. Het staat een bedrijf dan ook vrij om een vergoeding te vragen voor gemaakte kosten in verband met ontvangen betalingen. Dit kan een bedrijf doen door tariefsdifferentiatie in de vorm van kortingen of opslagen. Belangrijk hierbij is dat de kortingen of opslagen gesteld door het bedrijf duidelijk aan de consument gecommuniceerd dienen te worden (bijvoorbeeld via de Algemene Voorwaarden). Wanneer een bedrijf geen extra kosten in rekening brengt voor de keuze voor een bepaalde betaalwijze, zouden deze kosten toch ook bij de

consument terecht komen. Bijvoorbeeld wanneer de kosten in de prijzen van de goederen en diensten worden verwerkt. Deze kosten zijn dan voor de consument alleen minder zichtbaar. Alle consumenten zullen door middel van deze hogere prijzen dan meebetalen aan de hogere kosten, die het gevolg zijn van het gebruik van duurdere betaalproducten zoals een acceptgiro. Ik vind het belangrijk dat klanten een keuze kunnen blijven houden tussen verschillende betaalmiddelen. Het kan zijn dat de klant daarbij geconfronteerd wordt met kostenverschillen tussen deze betaalmiddelen. De een zal kiezen voor een goedkoper product, zoals de automatische incasso. De ander zal bewust kiezen voor betaling per acceptgiro, ook al liggen de kosten daarvan iets hoger. Welke en hoeveel betaal mogelijkheden wenselijk zijn, hangt van de specifieke situatie af. Via internet zijn er andere betaal mogelijkheden dan bijvoorbeeld aan de toonbank. Uiteraard het wel van belang dat de tarieven voor het gebruik van betaaldiensten niet zo hoog mogen zijn, dat het voor sommige mensen onbetaalbaar wordt om betalingen te doen. Vooralsnog heb ik geen aanwijzingen dat van deze laatste situatie sprake is.