

Bezoekadres  
Jodenbreestraat 25  
1011 NH Amsterdam

Postbus 2758  
1000 CT Amsterdam  
Telefoon [REDACTED]  
Fax [REDACTED]  
Info@dro.amsterdam.nl  
www.dro.amsterdam.nl



**Gemeente Amst**  
Dienst Ruimtelijke Orden

9. Gemeente Amsterdam

Ministerie van Economische Zaken, landbouw en  
Innovatie  
De heer dr. H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EA Den Haag

Datum **1-7 NOV. 2011**

Ons kenmerk **11-2297**

Behandeld door [REDACTED]  
Doorkiesnummer [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]

Onderwerp **reactie op wetsvoorstel nieuwe Natuurwet**

**Geachte heer Bleker,**

De nieuwe Natuurwet beoogt het bundelen en stroomlijnen van een aantal eerdere wettelijke regelingen, te weten de Boswet van 1961, de Natuurbeschermingswet van 1998 en de Flora- en faunawet van 2001, als mede een betere afstemming hiervan op Europese regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn en andere verplichtingen uit internationale verdragen zoals Ramsar, Bern, Bonn en CITES. Doel is te komen tot vereenvoudiging en afstemming.

De Dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Amsterdam kan dan ook instemmen met dit voornemen.

Bij het lezen van het nieuwe Natuurwet (Kamerstukken II, Wetsvoorstel natuur versie 2.0, 6 oktober 2011), zijn er echter ook onduidelijkheden en vragen.

De Flora- en faunawet is sinds 1 april 2002 van kracht en is erop gericht om de Nederlandse biodiversiteit te beschermen en de dieren en planten binnen de Nederlandse wetgeving de plek te geven die hun volgens de Europese afspraken toekomt. De Flora- en faunawet verplicht de gemeente Amsterdam zorg te dragen voor het bewaken van de natuurwaarden op haar grondgebied.

Binnen de Amsterdamse gemeentegrenzen komen ongeveer 300 beschermde soorten voor. Rugstreeppad, Noordse woelmuis, Schubvaren, Ringslang en Gewone dwergvleermuis zijn hier voorbeelden van.

Op 23 februari 2005 is het "Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen" (AMvB artikel 75) in werking getreden. Eén van de belangrijkste wijzigingen geregeld in dit 'Vrijstellingsbesluit' geldt voor

regelmatig terugkerende beheerwerkzaamheden maar ook voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen en gebruik is een vrijstelling mogelijk.

Om gebruik te kunnen maken van de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen, beheer en gebruik, zoals genoemd in de AMvB artikel 75, heeft de Dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Amsterdam in opdracht van het College een Amsterdamse Gedragscode Flora- en faunawet opgesteld. Deze Gedragscode is eind 2009 goedgekeurd door het toenmalige ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en haar besluit is kenbaar gemaakt in de Staatscourant van 22 december 2009, nr. 19861.

Vanaf 1 februari 2010 is de Amsterdamse Gedragscode van kracht (zie [http://www.amsterdam.nl/publish/pages/123284/gedragscode flora en fauna amsterdam\\_.pdf](http://www.amsterdam.nl/publish/pages/123284/gedragscode_flora_en_fauna_amsterdam_.pdf)) en wordt er volgens de Gedragscode gehandeld.

Om de Amsterdamse ambtenaar goed met de Amsterdamse Gedragscode te kunnen laten werken is de Dienst Ruimtelijke Ordening in samenwerking met IPC Groene Ruimte uit Arnhem in 2010 een zesdaagse cursus gestart. Voor 2012 staat een nieuwe cursus gepland. Er zijn inmiddels ruim 120 cursisten op het gebied van beheer, projectleiding, bestemmingsplannen, ruimtelijke ontwikkeling, etc. opgeleid en gediplomeerd tot een 'deskundige' op het gebied van de Amsterdamse Gedragscode Flora- en faunawet. Het diploma wordt erkend door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Tegen deze achtergrond richt de Dienst Ruimtelijke Ordening zich tot u met een zienswijze op de thans in ontwikkeling zijnde nieuwe Natuurwet.

Onder de huidige Flora- en faunawet zijn een groot aantal dier- en plantsoorten beschermd. In de nieuwe Natuurwet geldt bescherming alleen nog voor die soorten waarvoor op grond van die Europese regels ook een strikte bescherming geldt. Omdat het wetsontwerp zich beperkt tot de bij de Habitat- en Vogelrichtlijn behorende lijst met te beschermen soorten, vervalt voor bijna 150 -en waaronder veel Amsterdamse- soorten de bescherming en blijft alleen de zorgplicht over. In de praktijk blijkt zorgplicht moeilijk te handhaven.

In artikel 1.8 van het wetsvoorstel wordt de zorgplichtbepaling uiteengezet. De zorgplicht heeft betrekking op al datgene wat belangrijk is om nadelige effecten voor de habitats en soorten te voorkomen en bij soorten gaat het dan niet alleen om de planten en dieren zelf, maar ook om de directe leefomgeving. Bij dieren gaat het dan ook om foerageergebieden, rust- en verblijfplaatsen en plaatsen voor het grootbrengen van jongen.

Betekent het dat voor de bestuursorganen de bestuursrechtelijk te handhaven zorgplicht mee moeten wegen in hun handelen en besluitvorming en dat zij zo nodig, de geëigende maatregelen moeten treffen om schadelijke effecten te voorkomen, te beperken en ongedaan te maken.

**Vraag 1: Moeten de bestuursorganen de bestuursrechtelijk te handhaven zorgplicht meewegen in hun handelen en besluitvorming en zo nodig de geëigende maatregelen treffen om schadelijke effecten te voorkomen, te beperken en ongedaan te maken.**

**Is dat een correcte interpretatie van de zorgplicht?**

In het wetsontwerp blijft onduidelijk, indien er geen sprake is van strikte bescherming op grond van internationale verplichtingen, of de leefgebieden van kwetsbare en zeldzame soorten zoals Waterspitsmuis en Ringslang worden beschermd of blijft hier alleen de zorgplicht van kracht?

**Vraag 2: Worden de leefgebieden van kwetsbare en zeldzame soorten beschermd of geldt hier alleen de zorgplicht?**

In artikel 8.1 wordt de provinciale overheid een zorgplicht opgelegd voor de instandhouding van de natuurlijke habitats van onze inheemse flora en fauna, met bijzondere aandacht voor soorten die onder de Habitat- en Vogelrichtlijn vallen, alsmede regelmatig voorkomende trekvogelsoorten.

**Vraag 3: Geldt deze zorgplicht ook voor gemeentelijke overheden?**

**Vraag 4: En wie gaat de zorgplicht toetsen en handhaven?**

Op pagina 123 wordt het volgende gesteld: "Via instrumenten van interbestuurlijke toezicht als onder meer verankerd in de Gemeente wet en Provinciewet en de Waterschapswet en als voorgesteld in het bij de Eerste Kamer aanhangige voorstel voor de Wet Naleving Europese regelgeving publiekrechtelijke entiteiten zijn de betrokken overheden die een plan vaststellen aanspreekbaar op onder meer handelen in overeenstemming met de nationaal- en internationaalrechtelijke kaders".

**Vraag 5: Geldt indien bij schade aan soorten genoemd in Habitat- en Vogelrichtlijn een ontheffing aangevraagd kan worden?**

**Vraag 6: En bij wie wordt deze ontheffing aangevraagd?**

De gemeente Amsterdam werkt nu met een Gedragscode Flora- en faunawet. In het wetsontwerp wordt het gebruik van een gedragscode nergens genoemd.

**Vraag 7: Vervalt de gedragscode in de nieuwe wetgeving?**

**Vraag 8: Of kan het werken volgens een goedgekeurde gedragscode worden uitgelegd als het zorgvuldig handelen in het kader van de zorgplicht?**

**Vraag 9: Indien een gedragscode wordt uitgelegd als het zorgvuldig handelen in het kader van de zorgplicht, wie stelt deze gedragscode op en wie keurt deze goed?**

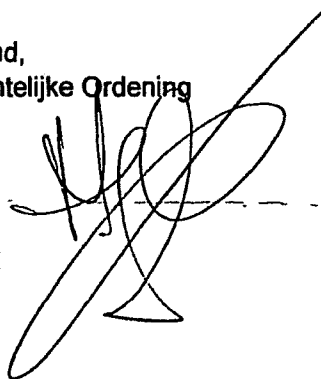
**Vraag 10: indien een gedragscode mogelijk is kan dan ook de bescherming en de bijbehorende zorgplicht van de soorten genoemd in de Habitat- en Vogelrichtlijn in deze gedragscode worden opgenomen?**

Concluderend stelt de Dienst Ruimtelijke Ordening vast dat het wetsontwerp op een aantal punten onduidelijk is of verschillend geïnterpreteerd kan worden. Ook het niet noemen van een gedragscode als een mogelijke invulling van de zorgplicht wordt als een gemis beschouwd.

Graag gaan we het gesprek met u aan en hopen een puntsgewijze reactie te krijgen op gestelde vragen.

Hoogachtend,  
Dienst Ruimtelijke Ordening

drs D. J. Tijn  
Directeur

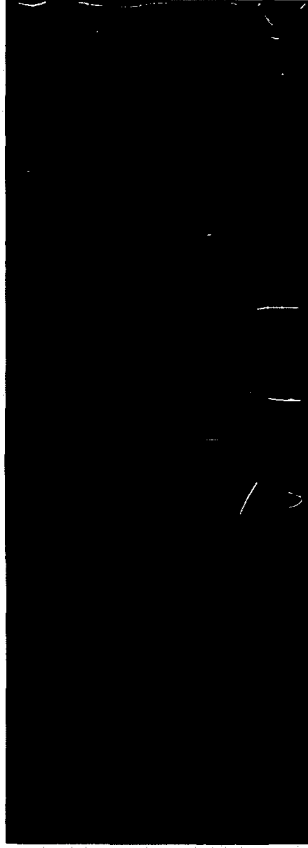
A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right. The signature is positioned over a horizontal dashed line.

Postbus 2758  
1000 CT Amsterdam



Gemeente Amsterdam  
**Dienst Ruimtelijke Ordening**

TNT Post  
Port betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



*JM6*

I ADEFF 2500EK401