

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2902

Vragen van de leden **Helder** en **Van Klaveren** (beiden PVV) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *de onbegrijpelijke vrijspraak van Marokkaans scootertuig* (ingezonden 31 mei 2012)

Antwoord van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 22 juni 2012). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 2844.

Vraag 1

Kent u het bericht «Vrijspraak voor fatale scooterterit»?<sup>1</sup>

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2, 3 en 4

Deelt u de mening dat de daders, door met hoge snelheid door de drukke binnenstad te vluchten voor de politie, een rood licht te negeren, tegen het verkeer in te rijden en roekeloos een kruising over te steken, het risico hebben aanvaard dat er dodelijke slachtoffers zouden vallen? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de visie dat het onbegrijpelijk is dat deze criminelen desondanks zijn vrijgesproken, omdat de rechters hebben geoordeeld dat desondanks geen sprake is van doodslag of van dood door schuld of van gevaarstelling op de weg? Zo nee, waarom niet?

In hoeverre deelt u de mening dat door deze vrijspraak het zwijgen van deze criminelen beloond is?

Antwoord 2, 3 en 4

Het Openbaar Ministerie (OM) kan zich niet verenigen met de vrijspraak en de daarbij gegeven motivering, en legt de zaak voor aan de Hoge Raad. Volgens het OM legt het Hof een te zware maatstaf aan voor medeplegen, waar het overweegt dat sprake moet zijn van een volstreekte inwisselbaarheid van de rollen van beide verdachten. Daarnaast wordt volgens het OM in het arrest onvoldoende gemotiveerd waarom in dit specifieke geval geen sprake is van medeplegen. Verder meent het OM dat het Hof in het arrest niet heeft betrokken wat aan de fatale scooterterit is voorafgegaan, namelijk de voorberei-

<sup>1</sup> Nederlands Dagblad, 29 mei 2012.

ding van een overval en het daarvoor gebruiken van een gestolen scooter. Nu in deze zaak nog geen finaal rechterlijk oordeel is geveld kan ik hierop verder ingaan.

Vraag 5

Deelt u de mening dat de nabestaanden van het slachtoffer wel levenslang hebben, terwijl de criminelen die het ongeval veroorzaakt hebben, vrijuit gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Ik kan mij goed voorstellen dat het verlies van een dierbare onder omstandigheden zoals in deze zaak een zware wissel trekt op de nabestaanden. Wat de vrijspraak van de verdachten door het Hof betreft is het nu aan de cassatierechter om de zienswijze van het OM met betrekking tot de deelnemingsvorm te toetsen.