

2009D61867

32 222 IXA

Wijziging van de begrotingsstaat van Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 2009 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... december 2009

De vaste commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De vragen zijn op 4 december 2009 voorgelegd. Bij brief van ... december 2009 zijn ze door de minister van Financiën beantwoord.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De griffier van de commissie,
Berck

1

Kan de minister een overzicht opstellen voor 2009 waarbij enerzijds duidelijk wordt wat de financieringskosten in 2009 zijn voor maatregelen i.h.k.v de kredietcrisis en anderzijds de baten zijn van de maatregelen (dividenden, rentebetalingen, fees, etc.)?

2

Kan een totaaloverzicht worden gegeven van de verschillende leningen die de Staat heeft verstrekt en waarvan de rentebaten worden geraamd op artikel 1; aan wie zijn leningen verstrekt, tegen welke rentepercentages en met welke looptijden?

3

Waarom was er destijds in de ontwerpbegroting 2009 slechts rekening gehouden met € 49 mln. aan rentebaten in 2009 en is dit inmiddels bijgesteld tot € 679 mln.?

4

Welk deel van de rentelasten van in totaal € 8,93 mld. in 2009 is toe te schrijven aan financieringsbehoefte die voortvloeit uit de maatregelen in het kader van de kredietcrisis, zoals vermeld in bijlage 2 van de Najaarsnota?

5

Kan een overzicht worden gegeven van de positie, respectievelijk mutaties, van alle sociale fondsen van 2007 t/m 2010 en kan daarnaast het effect hiervan op de EMU-schuld worden weergegeven?

6

Welk deel van de staatsschuld is naar schatting binnenlands gefinancierd?

7

Zijn er partijen die meer dan 5% aanhouden?

8

Bestaat er een risico op marktmanipulatie?

9

Wat is de verklaring voor het feit dat ondanks de verslechtering met 0,3 %-punt bbp van het EMU-saldo in 2009, er bij de rentelasten op de staatsschuld een meevaller optreedt van € 96 mln. omdat minder schuld zou worden uitgegeven in 2009 dan was voorzien?

10

Welk deel van de tegenvaller € 437 mln. op artikel 2 wordt veroorzaakt door de verhoging van het leenplafond voor agentschappen? Met welk bedrag is dit verhoogd en welke agentschappen hebben hier gebruik van gemaakt?

11

Is de verhoging van het leenplafond toegestaan als maatregel om de economie te stimuleren? Zo ja, tot welke extra investeringen bij agentschappen heeft dat geleid in 2009? Zo nee, om welke redenen is het leenplafond dan verhoogd?

12

Kan geconcludeerd worden dat de tegenvaller van € 766 mln. op artikel 2 veroorzaakt wordt doordat de sociale fondsen voor dit bedrag hebben ingeteerd op hun vermogen? Zo ja, worden maatregelen voorzien om de saldi weer aan te vullen? Zo nee, wat is dan de oorzaak?

13

Er zijn meer leningen verstrekt aan rechtspersonen met een wettelijke taak. Welke rechtspersonen betreft het? Om welke bedragen per rechtspersoon gaat het hier?

14

Het leenplafond van de batenlastendiensten is verhoogd. Wat was het leenplafond en wat is het nieuwe leenplafond? Zijn er verschillen tussen batenlastendiensten? Zo ja, welke?

15

Met name door de nieuwe deelnemers is meer geleend dan eerder werd ingeschat. Welke nieuwe deelnemers betreft het hier? En over welke bedragen gaat het?