



> Retouradres Postbus 20401 EC DEN HAAG

De meervalwerkgroep
OSPEL

Juridische Zaken
Bezuidenhoutseweg 50
2594 AN DEN HAAG
Postbus 20401
EC DEN HAAG
www.minInv.nl

Onze referentie
214874

Datum 7 juli 2011

Betreft Beantwoording brandbrief over de meervalsector dd 17 april en 12 mei
2011

Met deze brief geef ik antwoord op uw brief van 17 april 2011. De beantwoording van uw brief van 12 mei jl. aan Hare Majesteit de Koningin over de meervalsector is in mijn handen gesteld. Deze brief wordt thans eveneens beantwoord. Uw brieven betreffen de subsidieverlening aan de Stichting Aquacultuur Zuid-Oost Nederland (verder: stichting) voor het kweken van tilapia. In antwoord op uw brieven bericht ik u als volgt.

Bij besluit van 30 november 2004 heeft de minister aan de stichting subsidie verleend voor de kweek van tilapia. In september 2008 heeft de minister deze subsidie lager vastgesteld omdat uit uitgevoerde controles was gebleken dat in één van de 45 kweekbakken meerval werd gekweekt. In 2009 hebt u verzocht deze subsidie terug te vorderen, omdat de stichting geen tilapia maar meervallen kweekt en zij daarmee in strijd handelt met de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Deze verzoeken zijn afgewezen, omdat de subsidie wegens deze kweek van meervallen reeds lager was vastgesteld en volgens de minister een passende korting was toegepast. De door u aangevoerde bezwaren zijn vervolgens niet-ontvankelijk verklaard omdat de subsidieverlening niet rechtstreeks is gericht op het ontstaan van een concurrerend aanbod en het aanbod niet is gericht op hetzelfde marktsegment. Hiertegen bent u in beroep gegaan. De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak geoordeeld dat u een concurrentiebelang heeft dat rechtstreeks is betrokken bij het door hen gevraagde besluit en de minister hun bezwaren ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Bij besluit van 14 oktober 2010 heeft de minister opnieuw over het gemaakte bezwaar besloten en dit ongegrond verklaard. Daartegen is beroep ingesteld. Op 4 mei jl. heeft de Raad van State uitspraak gedaan. Een kopie van de uitspraak van de Raad van State is volledigheidshalve bijgevoegd.

Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt dat er geen onregelmatigheden zijn geweest ten aanzien van de subsidieverlening aan de stichting. Nu de hoogste bestuursrechter heeft beslist inzake de subsidieverlening, is deze definitief komen vast te staan. Er is voor mij geen grond om hier anders over te oordelen.

In uw brieven refereert u aan het verzoek dat u op 25 oktober 2010 hebt ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB-verzoek). Vanwege de complexiteit en omvang van het dossier, is op 9 maart 2011 over uw verzoek beslist. U hebt het dossier niet kunnen benutten op de zitting van de Raad van State van 17 februari 2011. Eventuele nieuwe gegevens had u echter tot de datum van de uitspraak (4 mei 2011) te berde kunnen brengen.

In uw brief van 17 april 2011 stelt u dat de overheid niet alleen de juridische maar ook zeker de morele plicht heeft om de gedupeerde bedrijven schadeloos te stellen. Ik kwalificeer deze passage uit uw brief als een verzoek om schadevergoeding dan wel schadeloosstelling. Gelet op de voornoemde uitspraak van de Raad van State, zie ik geen aanleiding om hiertoe over te gaan. Uw verzoek is dan ook afgewezen.

dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie

Rechtsmiddelen

Indien u het niet met dit besluit eens bent, dan kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief bezwaar maken bij de Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit in bezwaar komen. Het bezwaarschrift kan worden gezonden aan het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, t.a.v. Dienst Regelingen, Recht en Rechtsbescherming, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag. U wordt tevens verzocht een afschrift van deze brief bij het bezwaarschrift te voegen.