

Binnen de vaste commissie voor Defensie hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Defensie d.d. 13 februari 2013 betreffende de Geannoteerde agenda van de informele Navo-ministeriële te Brussel van 21 en 22 februari 2013.

De voorzitter van de commissie  
Ten Broeke

Adjunct-griffier van de commissie  
Dekker

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
<b>I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie	2
<b>II. Antwoord/reactie van de minister</b>	<b>3</b>

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie danken de minister voor de geannoteerde agenda van de informele NAVO-ministeriële te Brussel van 21 en 22 februari.

De leden van de VVD-fractie vragen op welke wijze Nederland gebruik zal maken van het *Connected Forces Initiative*. Wat zijn volgens de minister de specifieke voordelen voor de Nederlandse krijgsmacht van deze samenwerking en hoe vindt dit aansluiting bij andere initiatieven tot internationale samenwerking?

In de geannoteerde agenda staat dat Nederland zich wil inzetten voor een bredere toepassing van het instrument van *common funding*. Wat wordt hiermee precies bedoeld? Wat is de inzet van Nederland op dit gebied binnen de NAVO-ministeriële?

De leden van de VVD-fractie vragen op welke wijze Nederland een bijdrage zal of kan leveren aan het oplossen van de te constateren meest urgente tekorten van het bondgenootschap.

De leden van de VVD-fractie vragen waar de discussie over het *NATO Defence Planning Process* (NDPP) zich op zal richten. In de geannoteerde agenda wordt met name gesproken over de top in Chicago. Zijn er sindsdien vorderingen geboekt? Wat is de inzet van Nederland hierbij?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie vinden het vreemd dat de Tweede Kamer niet actief door Defensie is geïnformeerd over deze NAVO-top. Pas na aandringen van de griffier van de vaste commissie voor Defensie is de geannoteerde agenda alsnog naar de Kamer gestuurd. Deze leden willen graag een toelichting op deze gang van zaken.

Deze leden zijn van mening dat het goed is om een strategische discussie te voeren over de toekomst van de NAVO. In hoeverre neemt de minister van Defensie de uitkomsten van deze discussie mee in haar eigen toekomstvisie voor de Nederlandse krijgsmacht? In hoeverre wordt de NAVO actief betrokken bij de visie die de minister dit jaar gaat presenteren?

De minister zal gaan overleggen met de defensie-ministers van de troepen leverende landen van ISAF. Wat is haar reactie op de speech van de Amerikaanse president, waarbij wordt aangegeven dat de helft van de Amerikaanse militairen in Afghanistan in de komende twaalf maanden wordt teruggetrokken? Welke directe en indirecte gevolgen heeft dit voor onze missie in Kunduz? Is de minister bereid om zelf ook te beginnen met het terugtrekken van onze militairen uit Afghanistan? Zo nee, waarom niet?

Deze leden vragen of de inzet van de Patriot-raketten in Turkije en de terroristische dreiging van de Turkse terreurgroep DHKP-C ook gespreks- onderwerp zal zijn tijdens de bijeenkomst. In hoeverre zal aan deze bedreiging voor onze militairen aandacht worden besteed? Wat klopt er overigens van berichten in de Noorse media dat het bondgenootschap Nederlandse en Noorse militaire installaties heeft gewaarschuwd dat zij mogelijk worden bedreigd door terroristen?

De minister wil dat het NDPP zichtbaarder en bruikbaar moet worden. Nationale plannen moeten beter worden afgestemd op de planning in NAVO-kader. De leden van de PVV-fractie vinden dit een te abstracte passage in de kabinetsbrief. Hoe zullen nationale plannen in de praktijk volgens de minister van Defensie beter worden afgestemd op de NDPP? Deze leden zouden dit graag nader toegelicht zien.

De leden van de PVV-fractie zijn grote voorstanders van *Ballistic Missile Defence*. Kan de minister van Defensie nader uiteenzetten welke bijdragen andere NAVO-landen leveren aan de raketverdediging? Zijn er al nieuwe landen die hebben aangeboden hier een grotere bijdrage te leveren? Deze leden vragen ook in hoeverre de dreiging uit Noord-Korea een gespreks- onderwerp zal zijn bij deze NAVO-ministeriële.

De leden van de PVV-fractie zijn voorstanders van warme banden tussen de NAVO en Oekraïne, maar vragen zich af waarom Nederland financieel moet bijdragen aan de re-integratie van ex-defensiepersoneel in Oekraïne en hier zelfs als *lead nation* optreedt. Kan de minister hier uitleg over geven? Hoeveel dragen de andere donoren aan dit project bij?

Deze leden vernemen ten slotte graag of de minister al iets kan melden over de invulling van de functie van NAVO-opperbevelhebber. Klopt het dat de Amerikaanse generaal John Allen zijn kandidatuur zal intrekken, zoals in de media wordt bericht? In hoeverre zal zijn benoeming een gespreksonderwerp zijn tijdens de NAVO-ministeriële?

## **II. Antwoord/reactie van de minister**