

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Europese Zaken heeft op donderdag 14 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken,
Veldman

De griffier van de vaste commissie voor Europese Zaken,
Van Haaster

Voorzitter: Veldman (via videoverbinding)

Griffier: Van Haaster

Aanwezig in de Tilanuskamer is de heer Van Haaster (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn vier leden der Kamer, te weten: Veldman, Anne Mulder, Bouali en Omtzigt,

en vanuit de ambtelijke organisatie de heer Buisman, adjunct-griffier, mevrouw De Vries, commissieassistente, mevrouw Timmer, parlementair vertegenwoordiger, en de heer Limonard, kenniscoördinator.

Aanvang 11.32 uur.

De **voorzitter**: Ik open deze procedurevergadering van de vaste commissie voor Europese Zaken. Eerst even een aantal procedurele en huishoudelijke zaken. Ik wil iedereen vragen om zijn microfoon op mute te zetten, zodat we geen achtergrondafleiding hebben. Aan de leden vraag ik om hun microfoon even aan te zetten en zich met hun achternaam te melden als ze bij een agendapunt iets willen zeggen, zodat ik ze het woord kan geven. Dat doen we mede omdat er van deze digitale procedurevergadering geen livestream is. Er is wel een mogelijkheid voor de pers om deze via een meeluisterverbinding in het Kamergebouw te volgen. In aanvulling op de besluitenlijst zal er een woordelijk verslag worden gemaakt; vandaar het verzoek om ook even de achternaam te roepen, zodat in dat woordelijk verslag ook helder is wie spreekt op enig moment.

Ik meld dat ook Bas Limonard digitaal aanwezig is. Hij gaat ondersteuning leveren bij de griffie, deels ter vervanging van Sandor Loeffen, die onze commissie overigens nog steeds zal blijven ondersteunen.

Ik heb geen andere mededelingen. Er zijn geen actuele EU-procedures in de commissie.

1. Brievenlijst d.d. 4 mei 2020

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de brievenlijst. Is er iemand die naar aanleiding van de brievenlijst een opmerking wil maken? Ik hoor geen leden. Dan stellen wij de brievenlijst 1-5 daarmee vast.

Ik zie dat de heer Omtzigt inmiddels ook aanwezig is. Welkom!

Dan komen we bij de uitnodigingen. Dat zijn er geen.

2. Geannoteerde agenda videoconferentie van de leden van de Europese Raad op 23 april 2020 en de videoconferentie van de leden van de Raad Algemene Zaken inzake COVID-19 (21501-20, nr. 1529) d.d. 17 april 2020

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 2: de geannoteerde agenda van de videoconferentie van de leden van de Europese Raad op 23 april 2020 en de videoconferentie van de leden van de Raad Algemene Zaken inzake COVID-19. Het voorstel is reeds behandeld bij het schriftelijk overleg over de Raad Algemene Zaken van april en de Europese Raad van april. Iedereen is daarmee akkoord.

3. Kabinetsappreciatie Commissiemededeling over EU-steunpakket voor de Westelijke Balkan voor de bestrijding van COVID-19 (21501-20, nr. 1535) d.d. 3 mei 2020

De **voorzitter**: Dan agendapunt 3: de kabinetsappreciatie van de Commissiemededeling over het EU-steunpakket voor de Westelijke Balkan voor de bestrijding van COVID-19. Dit is reeds behandeld bij het notaoverleg over de Europese top van 6 mei 2020. Daarmee is het akkoord.

4. Geannoteerde agenda voor de EU-top met de landen van de Westelijke Balkan d.d. 6 mei 2020 (21501-20, nr. 1534) d.d. 30 april 2020

De **voorzitter**: Agendapunt 4 betreft de geannoteerde agenda voor de EU-top met de landen van de Westelijke Balkan d.d. 6 mei 2020. Dit is reeds behandeld bij het notaoverleg over de Europese top van 6 mei 2020.

Dan komen we bij de brieven van de bewindslieden: nog te behandelen.

5. Verslag videoconferentie van de leden van de Raad Algemene Zaken van 22 april 2020 (21501-02, nr. 2158) d.d. 24 april 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 5: het verslag van de videoconferentie van de leden van de Raad Algemene Zaken van 22 april 2020. Het voorstel is om dit te agenderen voor het overleg over de eerstvolgende Raad Algemene Zaken. Is iedereen hiermee akkoord? Dat is het geval, want ik hoor geen namen.

6. Antwoorden op vragen commissie over geannoteerde agenda videoconferentie van de leden van de Europese Raad op 23 april 2020 (21501-02, nr. 2152) d.d. 21 april 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 6: antwoorden op vragen van de commissie over de geannoteerde agenda van de videoconferentie van de leden van de Europese Raad op 23 april 2020. Het voorstel is om dit desgewenst te betrekken bij het plenaire debat over de volgende Europese Raad van waarschijnlijk 17-18 juni 2020. Iemand naar aanleiding van agendapunt 6?

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik zou graag op de hoogte blijven van wat de bedoeling is met de videoraden en andere overleggen die tussen deze en de volgende Europese Raad plaatsvinden, omdat er misschien met betrekking tot vooral covid, het MFK, het recovery fund en misschien nog andere zaken ontwikkelingen zijn. Ik zou de regering willen uitnodigen om ons daar tijdig van op de hoogte te stellen als dat nodig is. Het kan natuurlijk zijn dat er de komende weken wordt overlegd. De vraag is eigenlijk om een briefje om te kijken of er nog iets mee te delen valt voor die tijd.

De **voorzitter**: Vraagt u een brief specifiek van de minister van Buitenlandse Zaken of vraagt u dit breder?

De heer **Omtzigt** (CDA): De minister van Buitenlandse Zaken en ik denk ook de minister van Algemene Zaken. Als de minister van Financiën wil medeondertekenen, vind ik dat prima. Maar het gaat mij er gewoon om of er relevante dingen zijn waarvan wij op de hoogte moeten zijn voordat wij de agenda van de top krijgen.

De **voorzitter**: Oké, zo'n brief kunnen we uit doen en erom vragen. Ik neem aan dat de andere leden daarmee akkoord zijn. Ik hoor geen tegenwerpingen. Dan zullen wij de minister van Buitenlandse Zaken vragen om een overzicht van de videocalls die gepland staan of nog komen.

7. Verslag van de videoconferentie van de leden van de Europese Raad inzake COVID-19 van 23 april 2020 (21501-20, nr. 1536) d.d. 30 april 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 7, het verslag van de videoconferentie van de leden van de Europese Raad inzake COVID-19 van 23 april 2020. Het voorstel is om dit

desgewenst te betrekken bij het plenaire debat voor de volgende Europese Raad. Ik hoor geen namen, dus ik ga ervan uit dat iedereen hiermee akkoord is.

8. Uitvoering motie van het lid Belhaj c.s. over in gesprek gaan met vertegenwoordigers van Britten in Nederland (35130, nr. 15)

De **voorzitter**: Agendapunt 8 betreft de uitvoering van de motie van het lid Belhaj c.s. over in gesprek gaan met vertegenwoordigers van Britten in Nederland. Het voorstel is om dit te agenderen voor het algemeen overleg Brexit/toekomstige relatie EU-VK, dat vooralsnog gepland staat voor 17 juni 2020. Ik hoor geen namen; dan is iedereen akkoord.

9. Reactie op verzoek commissie om de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk (35393-5) d.d. 4 mei 2020

De **voorzitter**: Dan agendapunt 9: de reactie op het verzoek van de commissie om de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen tussen de Europese Unie en het Verenigd Koninkrijk. Het voorstel is om dat eveneens te agenderen voor het algemeen overleg Brexit/toekomstige relatie EU-VK op 17 juni 2020. Ik hoor geen namen, dus dat is akkoord.

10. Stand van zaken implementatie richtlijnen in het eerste kwartaal 2020 (21109-245) d.d. 1 mei 2020

De **voorzitter**: Dan agendapunt 10: stand van zaken implementatie richtlijnen in het eerste kwartaal 2020. Het voorstel is om dat door te geleiden naar de commissies op wier terreinen een dreigende overschrijding van de implementatietermijnen of een formele ingebrekestelling aan de orde zijn. Dat zijn de commissies voor EZK, voor Financiën en voor I&W. Ik hoor geen namen, dus iedereen is akkoord.

11. Verlenging termijnen infractieprocedures Europese Commissie (21109-244) d.d. 30 april 2020

De **voorzitter**: Agendapunt 11 betreft de verlenging van de termijnen voor infractieprocedures van de Europese Commissie. Er klonk even een geluid; ik denk dat dat de heer Omtzigt was. Ik verzoek u de microfoon uit te zetten als u niet spreekt.

Het voorstel met betrekking tot agendapunt 11 is: agenderen voor het overleg over de eerstvolgende Raad Algemene Zaken. Ik hoor geen namen, dus dan is dat akkoord.

12. Aanpassing Commissiewerkprogramma 2020 (22112-2872) d.d. 30 april 2020)

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 12: aanpassing Commissiewerkprogramma 2020. Het voorstel is om dit voor kennisgeving aan te nemen. Ik hoor geen namen, dus dat doet u.

13. Verslag Europese top Westelijke Balkan in een videoconferentie 6 mei 2020 d.d. 11 mei 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 13: het verslag van de Europese top Westelijke Balkan in een videoconferentie van 6 mei 2020. Het voorstel is om dit te agenderen voor het algemeen overleg Westelijke Balkan/EU-uitbreiding, vooralsnog gepland op 9 juni 2020. Iemand opmerkingen? Ik hoor de heer Omtzigt, denk ik.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ja. Ik zit even hardop na te denken. Misschien moeten we bij de volgende procedurevergadering kijken of we op dat moment behoefte hebben aan een algemeen overleg over de Westelijke Balkan, met alle thema's die er spelen. Gezien de besluiten die nu genomen zijn -- we hebben daarover gesproken -- kan ik me voorstellen dat de brexit, het MFK, het recovery fund en een aantal andere zaken een wat grotere prioriteit hebben. Ik kijk ook even naar mijn collega's, want ik wil ze niet de mogelijkheid ontnemen om hierover te spreken.

De **voorzitter**: Dan gaan we even naar de collega's. Wie van de collega's? De heer Mulder, gaat uw gang.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ik ben het daarmee eens. Ik weet niet wat op dit moment de toegevoegde waarde is van een AO Westelijke Balkan, terwijl we daar net een debat over hebben gehad. Zoals collega Omtzigt zegt: volgens mij zijn andere dingen op dit moment belangrijker in de Europese Unie, zoals brexit, het nieuwe MFF en het zogeheten herstelfonds. Daar zou mijn aandacht eerder naar uitgaan.

De **voorzitter**: Oké. De heer Bouali nog? U moet even de microfoon aanzetten.

De heer **Bouali** (D66): Ja, ik sluit me aan bij de collega's. In het bijzonder brexit is een belangrijk onderwerp.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Omtzigt** (CDA): Het probleem is dat we vandaag nogal wat afmeldingen hebben, waaronder best een groot gedeelte van de oppositie. Ik zou dit het liefst even schriftelijk willen voorstellen. Als in één keer drie of vier oppositieleden zeggen dat zij dit AO per se willen, dan gaan we het doen. Daarom ben ik dus een beetje voorzichtig.

De **voorzitter**: Ja, dat lijkt mij een goede suggestie. We komen er dadelijk nog even op terug bij het agendapunt inzake de planning van AO's, maar het lijkt me verstandig om uw voorstel via een e-mailprocedure voor te leggen. Dan kunnen de leden die nu niet aanwezig zijn, er nog op reageren.

14. Notitie: Uitwerking kennisagenda thema over de toekomst van Europa d.d. 6 mei 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 14. Dat is de notitie: uitwerking kennisagenda thema over de toekomst van Europa. Die is ter bespreking en is mede opgesteld onder begeleiding van het lid Sjoerdsma. Ik weet niet of de heer Bouali daar namens de heer Sjoerdsma een toelichting op kan geven of dat ik u allen gewoon vraag of u iets wilt vinden van de notitie.

De heer **Bouali** (D66): Ik wil niet namens de heer Sjoerdsma, maar wel namens D66 de opmerking maken dat we wat mij betreft kijken of partijen een voorstel voor een rapporteur uitdragen. De griffie kan dat dan verzamelen en kijken wie het rapporteurschap mogelijk op zich kan nemen.

De **voorzitter**: Ja, dat kan. In het voorstel zelf zit al een voorstel, hè? Er staan drie voorstellen. Het eerste is om een rapporteurschap in te stellen, waarbij het lid Jetten beschikbaar is voor het rapporteurschap. Wij kunnen natuurlijk nog per e-mail uitvraag doen of er meer mensen als rapporteur willen aansluiten, maar het aanbod van de heer Jetten ligt er. Het tweede is dat wordt aanbevolen om een wetenschappelijke factsheet aan te vragen. Het derde is om de conferentievoorzitter uit te nodigen voor een gesprek met de commissie, zodra er een voorzitter is benoemd. De heer Bouali stemt daarmee in, begrijp ik?

De heer **Bouali** (D66): Ja. Als we nu kunnen beslissen dat de heer Jetten het rapporteurschap op zich neemt, is dat prima. Als collega's zeggen dat ze het liever eerst via een e-mailprocedure doen, dan is dat ook oké.

De **voorzitter**: Oké. Andere leden?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ja, een paar opmerkingen. In ieder geval dank voor de notitie. Het eerste wat we moeten constateren is dat deze conferentie wel politiek gevoelig is. Ik heb in de Kamer al regelmatig de vraag gesteld: moet je dit nou doen? De Britten stappen eruit en wat gaan we doen? We komen met een conferentie. Wat staat daar waarschijnlijk weer op de agenda? Transnationale lijsten. Van de brexit wordt dus blijkbaar niks geleerd. Dit is dus geen technisch onderwerp; het is een politiek gevoelig onderwerp.

Twee: een rapporteurschap lijkt me op zichzelf goed, zodat we als Kamer in beeld hebben wie wanneer bij elkaar komt en waarover men gaat praten. Het uitnodigen van de conferentievoorzitter lijkt me ook een goed plan. Bij wetenschappelijke sheets heb ik al aarzelingen. Ik heb toch ... Laat ik het zo zeggen: over de vraag inzake de betrokkenheid van de burgers heb ik mij in het debat ook al uitgelaten. Ik vind dat dat zo representatief mogelijk moet zijn en dat het SCP dit ook zou kunnen doen, net zoals het Sociaal en Cultureel Planbureau dat eerder heeft gedaan. Ik hoef dus geen wetenschappelijke factsheets. Ik heb daar zelf al opvattingen over.

Over het rapporteurschap: goed dat de heer Jetten zich heeft aangemeld. Het lijkt me verstandig dat mensen zich melden, maar ik vraag me wel het volgende af, en dat vraag ik ook aan de heer Bouali. Als we gewoon heel politiek kijken in de Kamer, wat moet de rapporteur dan doen van D66? Dat kan een heel masochistisch rapporteurschap worden, want ik proef in de Kamer een D66-standpunt dat redelijk eurofiel is, maar twee derde van de Kamer is het daar niet mee eens. Die willen geen transnationale lijsten. Is de heer Jetten in staat om ook niet-D66-standpunten uit te dragen op die conventie? Of is dat een vorm van masochisme die we hem niet moeten aandoen?

De heer **Omtzigt** (CDA): Dank voor het werk van Sjoerdsma. Ik zou de conferentievoorzitter heel graag uitnodigen, wanneer die bekend is. Met wetenschappelijke factsheets heb ik iets minder moeite dan de heer Mulder. Wel zou ik willen voorstellen om, in lijn met wat de heer Mulder zegt, het Sociaal en Cultureel Planbureau eens wat te vragen, een van de mensen die daar staat, en om bijvoorbeeld Fabian Amtenbrink te vragen. Dan krijg je vanuit totaal verschillende invalshoeken een beeld van wat we van deze conventie mogen verwachten.

Ik kan me vinden in het voorstel van de heer Bouali om gewoon eens te inventariseren wie het rapporteurschap zou willen doen. Daarbij hoort ook dat je ... Kijk, dit is nog het stadium ervoor. Ik sluit niet uit dat parlementariërs gaan deelnemen aan de conventie. Dat wordt nog een tweede stadium, maar hier luistert het mandaat van de rapporteur nogal nauw. Het kunnen ook twee of drie rapporteurs zijn, zeg maar. Om recht te doen aan die balans in de Kamer zou dat ook zeker mijn voorkeur hebben. Ik zou dit dus gewoon even per e-mail openstellen en aan de collega's vragen om te kijken of we er bij een volgende vergadering met z'n allen uit kunnen komen wie het zouden worden.

De **voorzitter**: Ja, helder. Ik heb nog even een toelichtende vraag. Uiteraard mag bij de rest van de commissie worden uitgevraagd wie zich eventueel ook als rapporteur wil melden, maar u zegt ook dat de taakomschrijving van het rapporteurschap nogal nauw luistert. Nu zit er een vrij brede, algemene beschrijving in de notitie. Vraagt dit, voordat we het uitvragen bij de rest van de commissie, dan niet eerst om een nadere taakinvulling van het rapporteurschap? Ik kijk dan richting de heer Omtzigt, die dat zelf benoemde. Is hij er dan mede toe bereid om die taakomschrijving te maken?

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik heb nog niet genoeg te doen! Ik vind het best om dit te doen. Het mag ook parallel gebeuren aan vragen wie het willen zijn. Ik kan me dan even verstaan met de collega's zodat het zodanig wordt ingevuld dat we achteraf weinig politieke brokken krijgen. Soms wil je dat iemand iets kan zeggen, want je bent niet helemaal een fly on the wall als rapporteur. Je bent niet alleen maar aan het bekijken en observeren, maar je participeert ook. Er moet een soort idee zijn van in hoeverre dat kan. Daarmee is dit rapporteurschap wat gevoeliger dan bijvoorbeeld het rapporteurschap transparantie, zeg ik er maar even bij. Ik doe het graag, ja hoor.

Over de wetenschappelijke factsheets heb ik dus het voorstel gedaan over het Sociaal Cultureel Planbureau, zoals de heer Mulder zei, en de heer Amtenbrink.

Ik ben akkoord met het uitnodigen van de conferentievoorzitter.

Overigens meld ik mij ook aan als rapporteur.

De **voorzitter**: Oké. Ik zie de heer Mulder zwaaien.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Ja, dat klopt. Het lijkt me verstandig om de taak van die rapporteur of rapporteurs nog even aan te scherpen en ook te knippen. De heer Omtzigt suggereerde dat ook. Eerst is er de fase van de informatievoorziening: wat gebeurt er nu precies wanneer en wie zitten aan tafel? De tweede fase is dan wie de Kamer gaat

vertegenwoordigen op die conventie, als ons parlement wordt uitgenodigd. Volgens mij moeten we daar een knip tussen maken op dit moment.

De heer **Omtzigt** (CDA): Daar ben ik het helemaal mee eens. Volgens mij stond dat ook een beetje op deze sheet: de rapporteur is er tot het moment van benoemen. Je moet dan maar beschrijven dat hij dat tot dat moment is. Degenen die dan rapporteurs zijn, kunnen zich natuurlijk weer kandidaat stellen om ook de Kamer te vertegenwoordigen, maar dat is op dat moment dan een nieuw besluit.

De **voorzitter**: De heer Achraf Bouali, heeft u nog aanvullingen?

De heer **Bouali** (D66): Het is in ieder geval fijn dat er zo enthousiast wordt gereageerd door collega's op dit rapporteurschap. Ik denk dat dat goed is. We stellen natuurlijk heel vaak rapporteurs aan. Ik weet eerlijk gezegd niet wat mijn collega Mulder bedoelt met "masochisme". Het is een beetje overdreven om die term te gebruiken. Wij doen met veel plezier het aanbod om een rapporteur te leveren. Ik vind het fijn dat collega's hun waardering daarvoor uitspreken. Ik sluit me aan bij collega Omtzigt, die zegt dat we goed naar de taakomschrijving moeten kijken. Nogmaals, de heer Jetten heeft zich beschikbaar gesteld als rapporteur, maar wij zijn ook graag bereid om dit via een mailprocedure nog eens voor te leggen aan andere collega's.

De **voorzitter**: Oké. Dan stel ik voor dat wij in ieder geval nog de uitvraag doen bij de andere collega's om te reageren op de voorstellen zoals verwoord in de notitie en dat wij daar aanvullend bij vermelden dat naast de heer Jetten ook de heer Omtzigt zich heeft gemeld om het rapporteurschap in te vullen. Aan de potentiële rapporteurs wordt, voordat ze worden benoemd, gevraagd om een nadere taakomschrijving te geven van het rapporteurschap zoals dan wordt voorgesteld, zodat in een volgende procedurevergadering een besluit kan worden genomen over die taakomschrijving en over de personele bezetting van het rapporteurschap. Aanvullend kan daarbij worden benoemd hoe om te gaan met de wetenschappelijke factsheets, waartoe de heer Omtzigt een voorstel deed en waarover ook de heer Mulder zich uitgesproken heeft. Kunnen we het zo met elkaar vaststellen?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Nog één ding over die knip. Nemen we een besluit wie ons parlement eventueel afvaardigt naar de conventie? Dat zit niet in het rapporteurschap besloten. We besluiten dat op weer een ander moment.

De **voorzitter**: Vooralsnog wel, in die zin dat we dan eerst de taakomschrijving van de rapporteurs vaststellen. Die taakomschrijving kan dan ook het bezoeken van de conventie omvatten, of niet. Dat wachten we even af. Op het moment dat de taakomschrijving er ligt, is er ook voor het lid Mulder ruimte om die taakomschrijving aan te passen, indien de rapporteurs zelf zouden voorstellen om zichzelf aan te wijzen als bezoekers van de conventie, mocht het Nederlandse parlement daarvoor worden uitgenodigd.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Oké, maar als we dat doen, meld ik me nu ook aan als rapporteur!

De **voorzitter**: Dat kunt u altijd nog doen! Ik stel voor dat u de taakomschrijving even afwacht.

De heer **Anne Mulder** (VVD): Het gaat me om de knip tussen de informatievoorziening -- wat is het precies? -- en wie er namens de Kamer heen gaat. Het moet geen automatisme zijn dat de rapporteurs die we aanwijzen, daar automatisch naartoe gaan. Dat is mijn punt.

De **voorzitter**: Dat nemen we mee. Volgens mij heeft de heer Omtzigt daar ook al in positieve zin op gereageerd. Ik ga er dus vanuit dat in de taakomschrijving die aan de commissie wordt voorgelegd, door in eerste instantie de leden Jetten en Omtzigt, die knip ook zal worden benoemd. Zo niet, dan denk ik dat de heer Mulder kien genoeg is om wakker te zijn in een volgende procedurevergadering. Akkoord.

15. Lijst nieuwe EU-voorstellen week 16-week 19 (13 april-8 mei 2020) d.d. 11 mei 2020

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 15: de lijst van nieuwe EU-voorstellen van week 16 tot en met week 19. Het voorstel is om te besluiten conform de voorstellen in de notitie. Heeft iemand daar nog aan- of opmerkingen bij? Ik hoor geen namen, dus dan bent u akkoord.

16. Nog te ontvangen brieven

De **voorzitter**: Dan komen we bij agendapunt 16: nog te ontvangen brieven. Dat zijn er een aantal. Ze staan op de agenda; ik ga ze niet allemaal voorlezen. Het voorstel is: ter informatie. Ik hoor geen namen, dus u bent ermee akkoord dat dit ter informatie is.

17. Commissieagenda

De **voorzitter**: Dan komen we bij de commissieagenda. Daarbij ziet u dikgedrukt de wijzigingen ten opzichte van de vorige agenda. Daarbij is het goed te melden dat op 19 mei het algemeen overleg Raad Algemene Zaken inzake het cohesiebeleid is geannuleerd in verband met de coronamaatregelen. Het is ook nog niet helder of de digitale Raad Algemene Zaken überhaupt doorgaat, zoals u in de agenda ziet staan. Als dat uiteindelijk wel het geval is -- dat horen we nog op een later moment -- is het denkbaar om er een schriftelijk overleg over in te plannen, met als inbrengtermijn 19 mei, 16.00 uur.

Het tweede dikgedrukte punt in de commissieagenda is het AO Westelijke Balkan/EU-uitbreiding. Daar hebben we het net ook over gehad: het voorstel is om dat vooralsnog even niet te doen.

Het derde nieuwe is om vooralsnog op 17 juni ... Ik hoor de heer Omzigt, denk ik?

De heer **Omtzigt** (CDA): Ja, sorry. Het voorstel is om in een e-mailprocedure voor te leggen om het niet door te laten gaan. Dat is uitzonderlijk, maar geen van de oppositieleiden is aanwezig bij deze procedurevergadering. Als zij met z'n allen zeggen dat het wel moet, dan kan dat.

De **voorzitter**: Ja. Dat gaan we inderdaad zo doen. We gaan via e-mail uitvragen of mensen hier nog behoefte aan hebben, waarbij kan worden aangegeven dat de leden die nu aanwezig zijn, daar in ieder geval geen behoefte aan hebben.

Dan is er een nieuw ingepland AO Brexit/nieuw partnerschap met het Verenigd Koninkrijk op 17 juni.

Ik wil graag nog uw aandacht voor het volgende. Op 10 juni ziet u vooralsnog gepland staan een algemeen overleg Raad Algemene Zaken. We gaan nog met elkaar afwachten of die raad daadwerkelijk doorgaat, maar vooralsnog staat hij gewoon op de rol. U ziet daar ook staan dat er op 10 juni een gesprek is met de Nederlandse ambassadeur in Berlijn inzake het Duitse EU-voorzitterschap. We hebben dat bewust gepland aansluitend aan een algemeen overleg, in de verwachting dat er dan meer leden tijd en ruimte hebben om het gesprek met de Nederlandse ambassadeur te voeren. Als u een fysiek gesprek zou willen, moet onze ambassadeur natuurlijk de gang naar Den Haag maken. Ik wil dus even checken of u daar daadwerkelijk behoefte aan heeft. Het kan ook zijn dat u het op een andere manier wilt doen of dat u er geen behoefte aan heeft.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik heb zeker behoefte aan dat gesprek, want dit wordt best een belangrijk voorzitterschap en er liggen heel veel grote knopen die doorgemaakt moeten worden. Duitsland is natuurlijk gewoon het belangrijkste land binnen de Unie, dus het is dit keer echt wel de moeite waard. Ik laat het even aan uw wijsheid over of dit via een videoconferentie of in persoon moet. Ik heb een voorkeur voor in persoon. Als de ambassadeur of het ministerie zegt dat ze het liever per video hebben, doen we het per video, maar in persoon is er altijd net wat meer interactie.

De **voorzitter**: Anderen?

De heer **Anne Mulder** (VVD): We hebben het hier eerder over gehad in de procedurevergadering. Het valt mij op dat de opkomst bij dit soort bijeenkomsten, als er een Nederlandse ambassadeur komt uit het land dat voorzitter is van de Europese Unie, erg te wensen overlaat. Vaak ben ik in m'n eentje 50% van het aantal deelnemers. Ik zou dit wel willen laten doorgaan, maar dan met de zekerheid dat er voldoende leden aanwezig zijn.

De **voorzitter**: Helder. De heer Bouali nog toevoegingen?

De heer **Bouali** (D66): Nee, behalve steun. Ik sluit me aan bij wat de heer Omtzigt zegt. Ik denk dat het goed is als we de ambassadeur uitnodigen, liefst fysiek, als dat mogelijk is. Wij zullen zeker proberen daarbij aanwezig te zijn.

De **voorzitter**: Oké. De opmerking van de heer Mulder herken ik. Ik steun die oproep natuurlijk. Het is mede de reden waarom we dit gesprek aansluitend aan een algemeen overleg hebben gepland, zodat het hopelijk voor meer leden agendatechnisch mogelijk is om aan te sluiten. Ten aanzien van fysiek de afspraak plannen dan wel via een videocall: wij gaan contact leggen met de Nederlandse ambassadeur om te zien wat zijn mogelijkheden dan wel beperkingen zijn vanuit Duitsland en hoe zijn agenda er voor de rest uit ziet. Daar komen we op een later moment op terug, maar vooralsnog staat het gesprek dus voor 10 juni gepland.

Zijn er nog andere opmerkingen naar aanleiding van de commissieagenda?

De heer **Bouali** (D66): Ja. Het is al eerder gemeld in deze procedurevergadering, maar op 17-6 is het AO Brexit nieuw ingepland. Dat is een belangrijk thema. Ik wil de collega's eigenlijk voorstellen om te kijken of we een onlinebijpraatsessie kunnen doen met Barnier als hoofdonderhandelaar. Misschien kan de griffie uitzoeken of dat mogelijk is. Mogelijk kunnen

we hier ook een fysiek gesprek hebben met onze ambassadeur in Brussel, die ons dan bijpraat over de brexit en de Nederlandse positie daarin. Ik leg het bij de collega's neer. Ik denk dat het onderwerp dermate belangrijk is dat we er goed over bijgepraat moeten worden.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u beide gesprekken dan voor 17 juni zou willen hebben, waarbij ik begrijp dat u met Barnier een videocall wilt en met onze man in Brussel een fysieke bijeenkomst.

De heer **Bouali** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de twee andere leden om daarop te reageren. De heer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA): Steun.

De **voorzitter**: De heer Mulder?

De heer **Anne Mulder** (VVD): Steun.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan wij kijken of dat voor 17 juni te organiseren is, met de heer Barnier in een videocall en met onze man in Brussel op een fysieke bijeenkomst. Dat laatste kan lastiger zijn, zowel om fysiek met z'n allen tezamen te komen in het Haagse vanuit Brussel als wellicht ook qua beschikbare ruimte. We gaan dus even kijken wat mogelijk is, waarbij voor beide bijeenkomsten ook de vraag aan u is of u ze in openbaarheid of in beslotenheid wilt.

De heer **Bouali** (D66): Wat mij betreft kan dat in openbaarheid. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik daar nog niet heel diep over nagedacht heb, maar mijn eerste inzet zou zijn: openbaar.

De **voorzitter**: Ja, hoewel dat bij een videocall technisch nog wat lastig blijkt. Dan is er net zoals bij deze procedurevergadering wel een meeluistermogelijkheid, maar die is alleen voor de media. Ten aanzien van onze Nederlandse ambassadeur moeten we even kijken hoe u dat wilt. We gaan met beiden contact zoeken en kijken wat de ruimte is. We komen er bij u op terug.

Er zijn geen BNC-fiches.

Dan kom ik bij de rondvraag. Er zijn volgens mij geen rondvraagpunten aangemeld, maar wellicht zijn er nog spontane aanmeldingen. Ik hoor geen van de leden zich roeren, dus er zijn geen vragen.

We komen dan bij het eind van de agenda. Ik sluit deze procedurevergadering, onder dankzegging aan alle aanwezigen.

Sluiting 12.01 uur.