

5 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag 27 november aanstaande ook te stemmen over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen over de begrotingsonderdelen Cultuur van de begroting van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Sport en Bewegen van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en Integratie en maatschappelijke samenhang van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het jaar 2019.

Ik stel voor het debat over de Najaarsnota te houden op woensdag 19 december 2018 en daarbij maximumsprek tijden te hanteren van:

- tien minuten voor VVD, PVV, CDA en D66;
- zeven minuten voor GroenLinks, SP en PvdA;
- vijf minuten voor ChristenUnie, Partij voor de Dieren, 50PLUS, SGP, DENK en Forum voor Democratie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaten van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2018 (Vierde incidentele suppletioire begroting inzake wederopbouw Bovenwindse Eilanden)(35064).

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Europese Zaken voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op donderdag 22 november van 14.00 uur tot 17.00 uur over de Europese Raad van 25 november 2018 inzake brexit.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31305-246; 31305-245; 29862-40; 28089-85.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2018Z21130; 35000-V-15; 22054-303; 32734-33; 32623-243; 35000-V-11; 30234-198; 30234-201; 30234-197; 35000-VI-5; 34775-VI-120; 34775-VI-106; 30234-196; 34543-18; 34543-17; 34477-39; 32820-249; 22112-2713; 22112-2712; 22112-2581; 21501-04-216; 34775-VIII-136; 30012-91; 31289-376; 32820-273; 32820-274; 31482-106; 2018Z20939; 33783-30; 33625-272; 33625-267; 34952-31; 34952-30; 33772-4; 29453-484; 2018Z19770; 2018Z19755; 2018Z19663; 32752-53; 34477-29; 34477-33; 34477-35; 34477-36; 21501-02-1923; 2018Z20391; 2018Z19962; 21501-20-1379; 21501-20-1380; 21501-02-1910; 21501-02-1916; 35000-C; 35000-B; 33628-38; 32399-88; 29628-804; 29628-785; 34775-VI-91; 29628-746; 33628-22; 35000-VII-37; 34858-21.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Klaver, die uit een verrassende hoek komt.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. Het was een verrassende hoek, maar ik was uitgenodigd. Dus ik dacht: ik kom.

De voorzitter:

Van harte welkom.

De heer Klaver (GroenLinks):

Dank u wel.

De voorzitter:

Wat gaat u zeggen? Want ze staan al klaar.

De heer Klaver (GroenLinks):

Ja, ik zie het enthousiasme. Als de camera zou inzoomen op de voetjes, zie je ze trappelen.

Voorzitter. Gisteren is het pensioenoverleg tussen de sociale partners en het kabinet mislukt. Ik wil daarom op korte termijn, wat mij betreft begin volgende week, een debat met de minister-president over het mislukken van dit overleg en over de vraag hoe nu verder.

De heer De Graaf (PVV):

Dat is natuurlijk een mooi verzoek, maar de agenda zit zo overvol. Daarom is het beter dat we dit volgende week meteen bij de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid doen. Dan hebben we alle ruimte, lange spreek tijden voor iedereen en dan kunnen we een hele goede boom doorzagen over het klappen van het akkoord.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer De Graaf (PVV):

Geen steun voor het debat.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter. Steun voor een debat volgende week, wel graag met de minister van Sociale Zaken erbij, want hij is natuurlijk de hoofdonderhandelaar van het kabinet. Dat lijkt me ook goed. Er hoeven geen lange spreek tijden te zijn. Heel ingewikkeld is het niet. Nou, "niet heel ingewikkeld" ...

De voorzitter:

Het staat in de Handelingen.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Er volgt geen nieuw pensioenstelsel. Het is een heel ingewikkeld dossier, maar dit is niet iets om tien minuten spreektijd voor te hebben.

De **voorzitter**:

Oké.

De heer **Omtzigt** (CDA):

En ik zou graag nog een brief van het kabinet ontvangen waarin de stand van zaken toegelicht wordt, wat er gebeurd is en wat zij van plan zijn.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Voorzitter. Ook een brief en het debat met de minister van Sociale Zaken. In de brief een compleet feitenrelaas: waar is het op gebroken en waarom?

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Zoveel mensen snakken naar een goed pensioen, dat zij ook een beetje op tijd willen hebben. Dus alle steun voor het verzoek om een debat, inderdaad begin volgende week en inderdaad met een brief. Ik wil wel pleiten voor een apart debat, want het wordt heel ingewikkeld om dit bij de begroting te gooien.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Heel teleurstellend dat het niet gelukt is. Dus steun voor dit debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Ook vanuit DENK steun voor het debat. Liever niet bij de begroting, omdat dat er, zoals we gisteren bij JenV zagen, toe leidt dat er veel misverstanden ontstaan en dat er te weinig ruimte is. Het is dus goed om dit apart te agenderen.

De **voorzitter**:

"JenV" is Justitie en Veiligheid.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Steun voor een debat met de premier en de minister van Sociale Zaken. Mijn fractie is vooral heel teleurgesteld dat er na acht, negen jaar praten weer geen doorbraak is, terwijl er wat mij betreft een hele grote kans lag. Daar moeten we dus over spreken.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Die kans lag er inderdaad. Het is schandalig dat het kabinet een goed pensioenakkoord blokkeert. Steun voor dit debat, graag zo snel mogelijk in te plannen, het liefst niet bij de begroting van Sociale Zaken en het liefst wél met de minister-president, want ook bij dit pensioendossier laat onze minister-president weer zien dat hij niet in staat is om dit tot een goed einde ...

De **voorzitter**:

Dat bewaart u voor het debat.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

... te brengen. Dus nodig een debat.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Voorzitter. Steun voor een apart debat, los van de begroting. Het kabinet gaat over de eigen vertegenwoordiging. Dat laat ik dus aan het kabinet.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik sluit mij aan bij wat de vorige spreker aangaf.

De **voorzitter**:

Een ruime meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Ik dank de collega's voor de steun voor dit debat. Zoals de heer Omtzigt al zei: dit is een debat op hoofdlijnen en over het akkoord. Over alle technische details kan verder worden gesproken bij de begroting. Ik hecht er wel aan, want het verzoek was met de minister-president, dat het debat wordt gevoerd met de minister-president maar uiteraard vergezeld door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**:

Dus twee minuten spreektijd is genoeg?

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Als u er drie van maakt, dan denk ik dat het helemaal goed komt.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Wij gaan daar volgende week in de planning rekening mee houden.

De heer Van der Molen namens het CDA.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. De Telegraaf kopt vandaag: Baas bedingt bedrog. De FNV heeft een peiling onder ambtenaren van het Rijk gehouden waaruit blijkt dat zij heel regelmatig onder druk worden gezet om bijvoorbeeld conclusies of data te veranderen op het moment dat die de managers niet uitkomen. Ik zou namens het CDA graag een debat willen aanvragen met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de conclusies die de FNV in die peiling trekt. Ik zou daaraan voorafgaand graag een brief ontvangen waarin de minister ingaat op de bevindingen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Wij hebben dat ook gezien bij het WODC. Wat ons betreft is dit heel belangrijk. Wij ondersteunen het verzoek om een brief en wij willen heel graag zo snel mogelijk dat debat.

De heer **Van Raak** (SP):

Dit raakt de integriteit van het bestuur. Dit is buitengewoon ernstig! Daarom moet er heel snel een debat hierover worden gevoerd. Ik zou daar ook heel graag de minister-president bij uitnodigen.

Mevrouw **Den Boer** (D66):

Voorzitter. Dit zijn uiteraard zorgelijke bevindingen. De minister van Binnenlandse Zaken is hier al mee aan de slag. Daarom stel ik voor eerst een brief te vragen. Dan kunnen wij dit agenderen voor een passend AO zoals het AO Rijksdienst.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Middendorp** (VVD):

Dank, voorzitter. De berichten zijn inderdaad heel ernstig. Ambtenaren moeten in vrijheid kunnen werken. En dan heeft de overheid ook nog eens een voorbeeldfunctie op dit terrein. Het is heel belangrijk dus om hier snel over te spreken. Ik denk zomaar dat dat sneller gaat als wij het bij het AO Rijksdienst doen. Dus graag een brief en geen steun om het debat nu in te plannen, maar bij het AO Rijksdienst.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Namens de PvdA steun voor zowel brief als debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Eerst graag een brief.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. De integriteit van onze ambtenaren verdient een debat en wel alleen hierover. Dus steun voor het voorstel.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter. Eerst graag een brief en daarna kunnen wij verder kijken.

De heer **Martin Bosma** (PVV):

Steun.

De **voorzitter**:

Net geen meerderheid, meneer Van der Molen.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Dat is jammer. Dan sluit ik me aan bij een aantal woordvoerders die erop hebben gewezen dat we het wel snel kunnen bespreken en dan naar aanleiding van de brief die er sowieso komt, bij in ieder geval het AO Rijksdienst of op een ander moment, te besluiten in de commissie Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**:

Heel goed. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Özütok** namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Vandaag is het lhbt-monitorrapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau uitgekomen. Dat toont aan dat er op dit onderwerp echt de nodige emancipatie-impulsen moeten worden gegeven. Wij hebben gisteren een rapport over geweld tegen transgenderpersonen ontvangen. Ik vraag graag mede namens mevrouw Bergkamp een debat aan met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Iedereen moet zichtbaar zichzelf kunnen zijn, wie je ook bent. Daarom van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Wij kunnen dit ook via de procedurevergadering behandelen en dan kunnen we zien of er steun is voor een debat.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voorlopig.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Dank u wel. Dank ook voor deze aanvraag. Vanochtend is er inderdaad een onderzoek van het CBS uitgekomen. Ik zou morgen in de procedurevergadering willen vragen om een technische briefing over dit onderzoek zodat wij daarin worden meegenomen. Ik kan me voorstellen dat wij daarna met elkaar stilstaan bij de vraag hoe wij er nog meer voor kunnen zorgen dat iedereen vrij en veilig zichzelf kan zijn. Dus graag eerst inhoudelijk een technische briefing over het onderzoek. Daarna kan een discussie volgen.

De **voorzitter**:

Voorlopig geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Wat de SP betreft ook eerst meer informatie en een reactie van de minister. Nu nog geen debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik volg graag de lijn van mevrouw Yeşilgöz.

De voorzitter:

De heer Denk, eh, de heer Azarkan.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, waar het hart van vol is, stroomt de mond van over.

De voorzitter:

Deze uitdrukking heb ik deze week twee keer van u gehoord.

De heer Azarkan (DENK):

Echt waar? Dan val ik in herhaling.

De voorzitter:

Geeft niet, daar heb ik soms ook last van. Gaat u verder.

De heer Azarkan (DENK):

Ik moet dan eens even goed nadenken.

Ik vond de suggestie van mevrouw Yeşilgöz-Zegerius een hele goede: een technische briefing, omdat we ook op de juiste manier moeten kijken naar die uitkomsten. Maar ik steun ook het verzoek om een debat.

De heer Beertema (PVV):

Geen steun voor een debat.

Mevrouw Akerboom (PvdD):

Van harte steun voor het verzoek om een debat.

De voorzitter:

U ben net geweest, mevrouw Yeşilgöz-Zegerius.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Dat weet ik, dank u wel.

De voorzitter:

Was u ook wat vergeten?

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Nou, ik herken me niet helemaal in de samenvatting van mijn input. Ik zou graag een technische briefing willen. En dan een debat, dat kan ik me heel goed voorstellen. Het is dus niet: geen steun.

De voorzitter:

Dan heeft u uw steun dus verleend?

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik kan met die volgordelijkheid eigenlijk wel leven.

De voorzitter:

Dat dacht ik al, u heeft natuurlijk een meerderheid. U heeft een meerderheid voor een debat.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Ik dank de collega's voor alle steun.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Özütok.

Wie had ik nog meer? De heer Van Raan, namens de Partij voor de Dieren.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een VAO Transportraad. Hopelijk is dat nog vanmiddag in te plannen, dan kunnen we er gewoon volgende week over stemmen.

De voorzitter:

Dat kan. Prima, daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.