



Nederland

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
T.a.v. dhr. drs. M.P. Flier, directeur directie Kinderopvang  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

Datum: 18 maart 2014  
Kenmerk: 14-030.LG.451  
Betreft: Reactie op Uitvoeringstoets Wetsvoorstel versterking positie ouders kinderopvang  
en peuterspeelzalen, uw kenmerk: 2014-0000031492  
Contactpersoon: Leonie Groenewoud

Geachte heer Flier,

Hierbij reageren wij op uw verzoek om een uitvoeringstoets te doen op het Wetsvoorstel versterking positie ouders kinderopvang en peuterspeelzalen.

Onze reactie ziet met name op de punten a, b, e en f zoals kort genoemd op pagina 9 en 10 van de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel.

#### **a. Klachtenprocedure**

GGD Nederland kan zich vinden in de idee van een eensluitend klachtrecht voor iedere ouder en oudercommissie, ongeacht of een ouder een kindplaats heeft bij een kindercentrum waarvan de houder is aangesloten bij de Brancheorganisatie Kinderopvang.

Transparantie in het proces van klachtafhandeling is van belang.

In dat licht bezien stelt GGD Nederland de vraag wat de reden is dat lid 9 is toegevoegd aan de artikelen 1.57b en 2.13a. In dit lid staat dat geen klachtenverslag hoeft te worden opgesteld wanneer er in het betreffende kalenderjaar geen klachten zijn ingediend. Enerzijds dient dit een pragmatische aanpak. Anderzijds ligt de nadruk daarmee op de kwantitatieve gegevens over klachten, terwijl dit niet de enige informatie is die inzicht geeft in het functioneren van de klachtenregeling.

Lid 4 van de artikelen 1.57b en 2.13 a regelt daartoe ook dat de houder in het klachtenverslag een beknopte beschrijving van de klachtenregeling en de wijze waarop deze regeling onder de aandacht van de ouders is gebracht, opneemt.

Daarmee heeft de toezichthouder een handvat om toe te zien op de invulling van de klachtenregeling door de houder. Wanneer er geen klachten zijn ingediend (wellicht zelfs in meerdere kalenderjaren achter elkaar) zal de houder toch aan de toezichthouder moeten kunnen aantonen: a) dat er een regeling is met de elementen uit artikel 1.57b lid 2 en b) dat deze regeling op passende wijze onder de aandacht is gebracht van de ouders en c) dat er geen klachten waren.



**Nederland**

Met lid 9 van artikel 1.57b ontstaat het risico dat het inzicht in de wijze waarop de houder omgaat met de klachtenregeling afneemt.

**b. Bevoegdheden oudercommissie**

GGD Nederland begrijpt de wens van partijen om ouderbetrokkenheid bij de kwaliteit vorm te geven.

Echter, de wijze waarop de beoogde artikelen 1.60 lid 4 en 2.17 lid 4 een cyclus voor bespreking van het pedagogisch beleid vastleggen, staat niet in een lijn met het streven om regeldruk te verlagen.

**e. Alternatieve ouderraadpleging**

GGD Nederland hecht belang aan ouderinspraak in de kinderopvang. De huidige regelgeving omtrent het instellen van een oudercommissie knelt op dit punt echter met de praktijk. In de praktijk blijkt namelijk dat het voor veel kindercentra, peuterspeelzalen en gastouderbureaus lastig is voldoende ouders te vinden om een oudercommissie te vormen. Daarmee voldoen zij formeel gezien niet aan de regel, maar handhavingsmaatregelen zijn ineffectief en ongewenst wanneer de houder zich wel voldoende inspanningen heeft getroost om ouders te werven.

Het regelen van de mogelijkheid voor een houder om op alternatieve wijze de ouderraadpleging vorm te geven, kan bijdragen aan het bereiken van het doel 'ouderinspraak in de kinderopvang'.

Alternatieve ouderraadpleging wordt echter niet bereikt met het stellen van een kwantitatieve grens, zoals de beoogde artikelen 1.58 en 2.15 nu wel weergeven.

Niet alleen kleine voorzieningen hebben moeite bij het vinden van ouders die willen deelnemen aan de oudercommissie. Dit speelt ook bij voorzieningen met een grote(re) omvang. Daar zal het hierboven geschetste dilemma na invoering van dit artikel helaas blijven bestaan.

Bovendien vermeldt lid 3 van artikel 1.58 en artikel 2.15 nog altijd het woord oudercommissie.

Daarmee formuleert dit artikel eerder een uitzondering op de plicht om een oudercommissie in te stellen dan dat de idee van alternatieve ouderraadpleging vorm krijgt.

**f. Betrokkenheid van ouders bij toezicht en handhaving**

GGD Nederland stelt zich een aantal vragen bij de nieuwe artikelen 1.81 en 2.28a.

- 1) Zijn er ervaringen bekend met het openbaar plaatsen van sancties bij andere toezicht gebieden?
- 2) Is er zicht op de mogelijke effecten, waaronder de belasting van de gemeenten door een toename van de bezwaarprocedures?
- 3) Is de privacy van betrokkenen voldoende gewaarborgd?

Wanneer het doel slechts is: ' een ieder inzicht te geven in de mate waarin de betreffende houder dit hoofdstuk naleeft', dan wordt dit doel al grotendeels bereikt door het openbaar plaatsen van de inspectierapporten in het publiekspitaal van het Landelijk register kinderopvang en peuterspeelzalen.

In deze inspectierapporten zijn de overtredingen en de inspectiehistorie benoemd. Wanneer er in het kader van een overtreding een nader onderzoek plaatsvindt of op basis van een signaal een incidenteel onderzoek, komt ook dat rapport in het Landelijk register.

Ouders kunnen op basis van de inhoud en de frequentie van de onderzoeken een beeld vormen van de nalevingsbereidheid van de houder bij de vestiging waar hun kind wordt opgevangen.



Nederland

**Algemeen**

Het wetsvoorstel maakt op pagina 17 onder 5.1 *Toezichtslasten* de koppeling tussen risicogestuurd toezicht en de aansluiting bij de geschillencommissie. Het is GGD Nederland niet duidelijk wat daarmee is bedoeld.

Wij vertrouwen er op u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H.A.M. Backx', is written over a horizontal line.

Dr. H.A.M. Backx,

directeur

19-03-2014

Port Betaald



Min. van SZW

T.A.v. dhr. dhs. M. P. Flier,

directeur directie Kinderopvang

Pb. godel

2509 LV Den Haag

N12P 2509LV801

