

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, het spoeddebat over de zaak Koos H. en het spoeddebat over pgb's van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de aangehouden moties 31143, nr. 80, en 29683, nr. 50, zijn vervallen.

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de Tijdelijk commissie onderzoek financieel stelsel het lid Neppéus tot lid in plaats van het lid Schippers;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken de leden Harbers en Dijkhoff tot lid in plaats van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en Schippers en de leden Van der Steur en Schippers tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Neppéus en Dijkhoff;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Hennis-Plasschaert tot lid in plaats van het lid Mulder en de leden Bosman, Schaart en Van der Steur tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Aptroot, Hennis-Plasschaert en De Boer;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Dijkhoff tot lid in plaats van het lid Schippers;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken de leden Harbers en Dijkhoff tot lid in plaats van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en Schippers en het lid Schippers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Burg;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken de leden Schaart, Van Nieuwenhuizen en Ziengs tot lid in plaats van de leden Van der Burg, Zijlstra en Elias en de leden Neppéus, Lodders en Van der Steur tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Blok, Dezentjé Hamming-Bluemink en Ziengs;
- in de vaste commissie voor Financiën de leden Ten Broeke en Neppéus tot lid in plaats van de leden Van der Burg en Dezentjé Hamming-Bluemink en de leden Mulder, De Boer en Azmani tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Aptroot, Nicolai en Elias;
- in de vaste commissie voor Justitie de leden Mulder, Azmani, Elias en Van der Burg tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Weekers, Dezentjé Hamming-Bluemink, Van Miltenburg en Zijlstra;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Lodders tot lid in plaats van het lid Neppéus en de leden Lucas-Smeerdijk, Bosman en Ziengs tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Lodders, Ten Broeke en Dezentjé Hamming-Bluemink;
- in de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Bosman tot lid in plaats van het lid Blok en de leden Van der Steur, Azmani en Dijkhoff tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Ten Broeke, Bosman en Van Miltenburg;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de leden Van Miltenburg en Elias tot lid in plaats van de leden Ziengs en Van der Steur en de leden Ziengs, Venrooy-van Ark en Bosman tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van Miltenburg, Elias en Ten Broeke;
- in de vaste commissie voor de Rijksuitgaven het lid Mulder tot lid in plaats van het lid Dezentjé Hamming-Bluemink en de leden Van Nieuwenhuizen en Nicolai tot

plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van der Burg en Snijder-Hazelhoff;

- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid de leden Hennis-Plasschaert en Aptroot tot lid in plaats van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en Van der Burg en de leden Dezentjé Hamming-Bluemink, Van der Burg en Venrooy-van Ark tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Aptroot, Elias en Weekers;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer de leden Lucas-Smeerdijk en De Boer tot lid in plaats van de leden Aptroot en Van der Burg en de leden Aptroot, Ziengs, Schaart en Van Nieuwenhuizen tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Lucas-Smeerdijk, De Krom, Zijlstra en Elias;
- in de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid Lucas-Smeerdijk tot lid in plaats van het lid Snijder-Hazelhoff en de leden Lodders en Snijder-Hazelhoff tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Bosman en De Krom;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport de leden Venrooy-van Ark, Elias en Mulder tot lid in plaats van de leden Van Miltenburg, Schippers en Harbers en de leden Snijder-Hazelhoff, Van Miltenburg en Van Nieuwenhuizen tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink, Venrooy-van Ark en de Krom;
- in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie de leden Teeven, De Boer en Dijkhoff tot lid in plaats van de leden Weekers, Azmani en Van der Burg en de leden Lodders, Lucas-Smeerdijk en Dezentjé Hamming-Bluemink tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van Nieuwenhuizen, Blok en Neppéus;
- in de algemene commissie voor Jeugd en Gezin de leden Venrooy-van Ark, Blok en Van der Burg tot lid in plaats van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink, Teeven en Zijlstra en de leden Zijlstra, Dezentjé Hamming-Bluemink en Azmani tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Van der Burg, Lucas-Smeerdijk en Schippers.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Knops tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Haersma Buma;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Knops tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Ormel;
- in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie het lid Knops tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Blanksma-van den Heuvel;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Knops tot lid in plaats van het lid Ormel en het lid Ormel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Uitslag.

Ik stel voor, het VAO MOE-landen toe te voegen aan de agenda van deze week. Het algemeen overleg heeft plaatsgevonden op 9 september. De eerste spreker is het lid Voortman van de fractie van GroenLinks.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kooiman.

Mevrouw **Kooiman** (SP): Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen over het bericht dat ons heeft bereikt dat mogelijk de helft van de jeugdgevangenen moet sluiten en dat 1100 man personeel mogelijk ontslagen wordt. Dit bericht is afgelopen donderdag uitgelekt bij

## Voorzitter

het ministerie van Justitie. Er is ontzettend veel onrust in de sector. Ik wil dat de minister deze onrust wegneemt en daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Wij steunen de SP-fractie. De onrust is inderdaad groot. Wij willen echter graag eerst een brief hebben van de minister, zodat we op basis van die informatie kunnen debatteren.

De heer **Teeven** (VVD): Met de aangenomen motie-Van Velzen/Teeven in het achterhoofd steunen wij het verzoek van de SP-fractie.

Mevrouw **Helder** (PVV): Volgens de PVV-fractie zijn gevangenen er om te vullen en niet om te sluiten. Steun voor het debat.

De heer **Çörüz** (CDA): Voorzitter. Wij willen ook een debat, maar dan niet op grond van uitgelekte rapporten, maar op basis van een volwaardig rapport. Ik zou dus de brief van de minister willen afwachten. De minister heeft overigens aangegeven, geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat hij met dat visiedocument naar de Kamer zou komen.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Dit debat gaat onder andere over een herbestemming van de gebouwen en de vraag welke jongeren wij daar wel of niet in zouden willen plaatsen. Daarom lijkt het mij ook noodzakelijk dat minister Rouvoet voor Jeugd en Gezin bij het debat aanwezig is en de brief medeondertekent.

De **voorzitter**: Mevrouw Kooiman, u hebt steun voor het debat, maar er ligt ook een verzoek om eerst om een brief te vragen. Ik wil graag eerst de brief afwachten. Dan komt u terug en krijgt u het debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP): Ik kan mij voorstellen dat we het debat inderdaad houden en dat de brief zo spoedig mogelijk naar de Kamer wordt gestuurd.

De **voorzitter**: Voor u is de brief geen noodzaak en de anderen maken daar geen bezwaar tegen. Dan gaan wij het debat gewoon plannen, met een spreektijd van drie minuten per fractie. Het stenogram zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vandaag een uitgebreide presentatie gekregen van het Planbureau voor de Leefomgeving. Dat brengt elk jaar een balans van de leefomgeving uit. Normaal gesproken wordt de inhoud daarvan betrokken bij de algemene beschouwingen. Dat gebeurt dit jaar dus niet, maar dit rapport is te belangrijk om gewoon voor kennisgeving aan te nemen of in een bijzin mee te nemen bij de financiële beschouwingen. Daarom stelt de GroenLinksfractie voor om op korte termijn een debat te houden met de drie meest verantwoordelijke ministers, namelijk die van LNV, van VROM en van Verkeer en Waterstaat, zodat de huidige regering verantwoording kan afleggen over het gevoerde beleid.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Tot nu toe was het gebruik om de natuurbalans, nu dan de leefomgevings-

balans, te betrekken bij de begrotingsbehandeling. Dat lijkt mij ook logisch. Gezien het feit dat de Kamer op dit punt bijna alle documenten controversieel heeft verklaard en er niet met deze demissionaire regering over wil spreken, lijkt het mij ook in strijd met haar eigen besluit om nu een debat met de drie bewindslieden te houden.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66): Wij steunen toch graag het verzoek van de GroenLinksfractie en zouden daar ook graag de minister van Economische Zaken bij betrekken, gezien haar belangrijke portefeuille energie.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van collega Koopmans. Dit document van het Planbureau voor de Leefomgeving is niet alleen goed bruikbaar bij de behandeling van de verschillende begrotingen, maar straks ook als er een nieuw kabinet zal aantreden, juist met het oog op de toekomst. Terugblikken heeft niet zo veel zin, maar de aanbevelingen voor de toekomst zijn zeer waardevol.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Om nu een debat te gaan voeren over een onderwerp dat grotendeels controversieel is verklaard, lijkt mij lastig. Ik zou wel van een nieuw kabinet een reactie op de balans willen hebben. Daar is namelijk wel aanleiding voor. Ik zou het verzoek daarom wat willen veranderen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Het gaat natuurlijk niet alleen maar om terugblikken, maar zeker ook om de beleidskeuzes die in de komende Miljoenennota door het demissionaire kabinet worden gemaakt. De PvdD-fractie had daarom het liefst volwaardige algemene politieke beschouwingen gehad, inclusief de behandeling van deze balans. Nu dat niet mogelijk is, steunen wij het verzoek van de GroenLinksfractie.

De heer **Dijkgraaf** (SGP): Wij steunen de woorden van de heer Koopmans en mevrouw Wiegman. Dat lijkt mij voldoende.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik denk dat het rapport, de balans, goed kan worden betrokken bij de behandeling van de diverse begrotingen. Ik ga er tenminste van uit dat die volwaardig zullen plaatsvinden. Ik hecht er wel aan dat het kabinet verantwoording aflegt over het beleid. Er werd net gevraagd om een brief van het nieuwe kabinet met een reactie op deze balans. Die zal wel komen in de vorm van een regeerakkoord of iets dergelijks. Ik hecht eraan om ook een reactie te ontvangen van het huidige kabinet, demissionair of niet, op de resultaten die nu zijn gepubliceerd. Dat hoort bij het afleggen van verantwoording en dat doen wij in deze Kamer.

De **voorzitter**: Het staatsrecht kent maar één soort kabinet.

De heer **Jansen** (SP): De uitkomsten van de natuur- en milieumonitor zijn zorgwekkend, dus daar moet de Kamer zich zeker over kunnen uitlaten. Ik vind het wel opmerkelijk dat mevrouw Van Tongeren zich beroept op het vervallen van de algemene politieke beschouwingen, want die zijn mede op verzoek van haar eigen fractie-

## Voorzitter

voorzitter vervallen. Laten wij die dan gewoon door laten gaan.

De **voorzitter**: Dat staat niet ter discussie. Steunt u het voorstel, mijnheer Jansen?

De heer **Jansen** (SP): Het is volgens mij het verstandigst dat de Kamer een brief krijgt van het nieuwe kabinet en dat de balans wordt betrokken bij de behandeling van de begroting van VROM.

De heer **Van Vliet** (PVV): De PVV-fractie steunt het voorstel van de heer Koopmans.

De **voorzitter**: U hebt geen meerderheid voor een gewoon debat, mevrouw Van Tongeren. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Wanneer wildbeheereenheden – dat is een eufemisme voor jagers – op basisscholen vertellen dat het doodschieten van dieren nodig is en de kinderen zelfs wapens in handen geven, zegt het kabinet: dat staat basisscholen vrij en jacht is legaal in Nederland. Wanneer organisaties die opkomen voor de belangen van dieren een lezing geven, stuurt het ministerie van OCW een brede waarschuwing uit. Ik vind dat ongehoord. Ik wil er een spoeddebat over en ik wil heel graag dat het ministerie van OCW de brief die het heeft doen uitgaan aan de scholen ook aan de Kamer doet toekomen.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA): Morgen vindt een algemeen overleg plaats over de AIVD, met de minister van Justitie en de staatssecretaris van BZK. Ik denk dat het belangrijk is dat dit onderwerp daarin wordt meegenomen, zodat wij alle aspecten ervan kunnen bekijken. Niet alleen de insteek van mevrouw Ouwehand moet aan de orde komen, maar ook de insteek van Justitie, namelijk dat wij met heel ingewikkelde doelgroepen te maken hebben.

De heer **Elissen** (PVV): De vraag kwam mij al bekend voor, want ik zag hem ook staan op het lijstje voor het mondelinge vragenuur. Ik heb de krantenkop er nog even op nagekeken en die luidt: "AIVD waarschuwt scholen voor dierenactivisme."

Wij steunen het voorstel niet. Wij hebben over dit onderwerp schriftelijke vragen ingediend. Ik verzoek de minister om deze met spoed te beantwoorden voordat er überhaupt een debat plaatsvindt.

De **voorzitter**: Er is vooralsnog nog geen debat.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij hetgeen mevrouw Van Toorenborg zei, die verwees naar een algemeen overleg over de AIVD. Daarin kan dit onderwerp volgens mij heel goed worden meegenomen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Een goed plan inderdaad, dat van mevrouw Van Toorenborg.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik steun het verzoek om een spoeddebat niet. Ik vind het echter wel een relevant punt. Ik denk dat het morgen aan de orde kan komen in het algemeen overleg over de AIVD.

De **voorzitter**: Wij gaan het dus morgen doen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik heb begrepen dat er een apart algemeen overleg over radicalisering is gepland en dat dit onderwerp dus niet zomaar voor het geplande algemeen overleg over de AIVD kan worden geagendeerd. Ik wil heel graag van dit kabinet, dat deze brief heeft doen uitgaan, op korte termijn opheldering. Als het een fout heeft gemaakt, moet het die naar mijn mening rechtzetten.

De **voorzitter**: U hebt uw punt gemaakt, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik heb begrepen van de commissie dat dit onderwerp juist niet aan de orde kan komen in het algemeen overleg van morgen.

De **voorzitter**: U hebt geen steun voor een debat, mevrouw Ouwehand. U kunt zich bij de commissie vervoegen om te bezien of dit onderwerp kan worden toegevoegd aan de agenda van het algemeen overleg van morgen of aan die van een apart overleg.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik wil via u in elk geval het verzoek handhaven om een snelle reactie van de minister. De Kamer moet hier een brief over krijgen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn wij gekomen aan eind van de regeling van werkzaamheden. Wij zijn nu toe aan de stemmingen. Ik vraag, wellicht ten overvloede, of iedereen de presentielijst heeft getekend. Dat is het geval, zo verneem ik.