

Bijlagen

1. **Adviesaanvraag**
'selectie en waardering keteninformatie
bij de overheid'

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De Voorzitter van de Raad voor Cultuur
De heer J. Daalmeijer
Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE DEN HAAG

Media en Creatieve Industrie
IPC 3400

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
703901

Bijlagen

Datum **18 DEC. 2014**

Betreft adviesaanvraag 'selectie en waardering keteninformatie bij de overheid'

Geachte heer Daalmeijer,

Op 26 september 2013 heb ik uw verzameladvies *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer. In uw advies reflecteert u op de ontwikkeling van de toepassing van de methoden van waardering en selectie, op de kwaliteit van de lijsten en op de naleving van de procedurele vereisten daarbij. Hierbij bent u ook ingegaan op het verschijnsel keteninformatisering bij de overheid.

In mijn reactie op uw advies heb ik aan de Tweede Kamer aangekondigd om aan uw Raad en de Raad voor het openbaar bestuur advies te vragen over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.¹ Deze aanvraag treft u hierbij. Ik zie uw advies graag voor 1 juni 2015 tegemoet. Deze aanvraag is ook naar de Raad voor het openbaar bestuur uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,


dr. Jet Bussemaker

Adviesaanvraag

61

¹ Kamerstukken II, 32820 nr. 93

Adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over het onderwerp 'Selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'.

Onze
70380

Aanleiding

Op 26 september 2013 heb ik het verzameladvies van de Raad voor Cultuur, *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer.² In mijn reactie op dit advies ben ik ingegaan op de verschillende aanbevelingen die de Raad doet.³ Eén van de aanbevelingen heeft betrekking op het onderwerp selectie en waardering van keteninformatie. De Raad voor Cultuur adviseert op dit punt om een 'ketenselectielijst' te ontwikkelen voor een aantal belangrijke ketenprocessen binnen de overheid. In mijn reactie heb ik aangekondigd advies te vragen aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.

Hieronder treft u een toelichting bij de aanvraag en de aanvraag zelf.

Toelichting bij de aanvraag

Het begrip ketensamenwerking is een actueel onderwerp waarin organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten samenkomen. Daarbij wordt de recente geschiedenis van het openbaar bestuur in Nederland gekenmerkt door een veelvoud aan samenwerkingsvormen waaronder het samenwerken in uitvoeringsketens, publiek-private samenwerkingen en samenwerkingsvormen waarbij overheden capaciteit bundelen in shared service organisaties of gemeenschappelijke regelingen zoals de regionale uitvoeringsdiensten (RUD). Met de drie grote decentralisaties op de terreinen ondersteuning, participatie en jeugd die door het kabinet Rutte II zijn ingezet, heeft het onderwerp aan relevantie gewonnen.

De Raad voor Cultuur constateert dat er een spanningsveld lijkt te bestaan tussen enerzijds de inrichting van de Archiefwet en anderzijds de verschillende samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur. Meer specifiek gaat het hierbij de verplichting die afzonderlijke bestuursorganen (zorgdragers) op basis van de Archiefwet hebben om ten aanzien van de Informatie onder hun beheer selectielijsten op te maken en in te dienen.

Terecht wijst de Raad erop dat binnen het huidige juridische kader elke zorgdrager in de zin van de Archiefwet verantwoordelijk is voor het opstellen van de eigen selectielijst. De zorgdrager is ook bevoegd tot het vaststellen ervan. Binnen het huidige openbaar bestuur bestaan verschillende samenwerkingsvormen waarin doorgaans (veel) verschillende zorgdragers samenwerken. Een zogeheten ketenselectielijst zou dan ook betrekking hebben op de Informatie van verschillende zorgdragers, mogelijk uit verschillende bestuurslagen. Daarmee wordt meteen de vraag opgeroepen wie verantwoordelijk is voor het opstellen van zo'n selectielijst. Ook is de vraag wie bevoegd is om deze selectielijst vast te stellen in de vorm van een besluit. Eveneens wijst de

² http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies_3.pdf

³ Kamerstuk 32820 nr. 93

Raad er in het verzameladvies terecht op dat het van belang is dat een ontwerp-selectielijst door de bevoegde organisatie bij de Minister van OCW wordt ingediend met het oog op de rechtsgeldigheid van het te nemen besluit (de vast te stellen selectielijst).

Het is vooraf niet evident op welke manier het best op deze ontwikkelingen kan worden ingespeeld. Dat zou kunnen door aanpassing van de uitvoeringspraktijk dan wel door aanpassing van het juridisch kader. Ik vraag u deze keuze te onderbouwen.

Adviesvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur

Ik verzoek de Raden mij te adviseren over de selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid en hierbij uit te gaan van onderstaande vragen.

Zijn er samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur te onderscheiden waarbij het genoemde spanningsveld relevant is?

Signaleren de Raden knelpunten in de huidige uitvoeringspraktijk van het nemen van selectiebeslissingen? Hierbij kan gedacht worden aan organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten.

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De voorzitter van de Raad voor het openbaar bestuur
De heer prof. drs. J. Wallage
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Media en Creatieve Industrie
IPC 3400

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
703802

Bijlagen

Datum 18 DEC. 2014

Betreft adviesaanvraag 'selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'


Geachte heer Wallage,

Op 26 september 2013 heb ik verzameladvies *Selectie: een kwestie van waardering* van de Raad voor Cultuur aangeboden aan de Tweede Kamer. In dit advies reflecteert de Raad voor Cultuur op de ontwikkeling van de toepassing van de methoden van waardering en selectie, op de kwaliteit van de lijsten en op de naleving van de procedurele vereisten daarbij. Hierbij wordt ook ingegaan op het verschijnsel keteninformatisering bij de overheid.

In mijn reactie op dit advies heb ik aan de Tweede Kamer aangekondigd om aan uw Raad en de Raad voor Cultuur advies aan te vragen over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.¹ Deze aanvraag treft u hierbij. Ik zie uw advies graag voor 1 juni 2015 tegemoet. Deze aanvraag is ook naar de Raad voor Cultuur uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,



dr. Jet Bussemaker

Adviesaanvraag

¹ Kamerstuk 32820 nr. 93

Adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over het onderwerp 'Selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid'.

Onze
70380

Aanleiding

Op 26 september 2013 heb ik het verzameladvies van de Raad voor Cultuur, *Selectie: een kwestie van waardering* aangeboden aan de Tweede Kamer.² In mijn reactie op dit advies ben ik ingegaan op de verschillende aanbevelingen die de Raad doet.³ Eén van de aanbevelingen heeft betrekking op het onderwerp selectie en waardering van keteninformatie. De Raad voor Cultuur adviseert op dit punt om een 'ketenselectielijst' te ontwikkelen voor een aantal belangrijke ketenprocessen binnen de overheid. In mijn reactie heb ik aangekondigd advies te vragen aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur over selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid.

Hieronder treft u een toelichting bij de aanvraag en de aanvraag zelf.

Toelichting bij de aanvraag

Het begrip ketensamenwerking is een actueel onderwerp waarin organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten samenkomen. Daarbij wordt de recente geschiedenis van het openbaar bestuur in Nederland gekenmerkt door een veelvoud aan samenwerkingsvormen waaronder het samenwerken in uitvoeringsketens, publiek-private samenwerkingen en samenwerkingsvormen waarbij overheden capaciteit bundelen in shared service organisaties of gemeenschappelijke regelingen zoals de regionale uitvoeringsdiensten (RUD). Met de drie grote decentralisaties op de terreinen ondersteuning, participatie en jeugd die door het kabinet Rutte II zijn ingezet, heeft het onderwerp aan relevantie gewonnen.

De Raad voor Cultuur constateert dat er een spanningsveld lijkt te bestaan tussen enerzijds de inrichting van de Archiefwet en anderzijds de verschillende samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur. Meer specifiek gaat het hierbij de verplichting die afzonderlijke bestuursorganen (zorgdragers) op basis van de Archiefwet hebben om ten aanzien van de informatie onder hun beheer selectielijsten op te maken en in te dienen.

Terecht wijst de Raad erop dat binnen het huidige juridische kader elke zorgdrager in de zin van de Archiefwet verantwoordelijk is voor het opstellen van de eigen selectielijst. De zorgdrager is ook bevoegd tot het vaststellen ervan. Binnen het huidige openbaar bestuur bestaan verschillende samenwerkingsvormen waarin doorgaans (veel) verschillende zorgdragers samenwerken. Een zogeheten ketenselectielijst zou dan ook betrekking hebben op de informatie van verschillende zorgdragers, mogelijk uit verschillende bestuurslagen. Daarmee wordt meteen de vraag opgeroepen wie verantwoordelijk is voor het opstellen van zo'n selectielijst. Ook is de vraag wie bevoegd is om deze selectielijst vast te stellen in de vorm van een besluit. Eveneens wijst de

² http://www.cultuur.nl/upload/documents/adviezen/Verzameladvies_3.pdf

³ Kamerstuk 32820 nr. 93

Raad er in het verzameladvies terecht op dat het van belang is dat een ontwerp-selectielijst door de bevoegde organisatie bij de Minister van OCW wordt ingediend met het oog op de rechtsgeldigheid van het te nemen besluit (de vast te stellen selectielijst).

Het is vooraf niet evident op welke manier het best op deze ontwikkelingen kan worden ingespeeld. Dat zou kunnen door aanpassing van de uitvoeringspraktijk dan wel door aanpassing van het juridisch kader. Ik vraag u deze keuze te onderbouwen.

Adviesvraag aan de Raad voor Cultuur en de Raad voor het openbaar bestuur

Ik verzoek de Raden mij te adviseren over de selectie en waardering van keteninformatie bij de overheid en hierbij uit te gaan van onderstaande vragen.

Zijn er samenwerkingsvormen binnen het openbaar bestuur te onderscheiden waarbij het genoemde spanningsveld relevant is?

Signaleren de Raden knelpunten in de huidige uitvoeringspraktijk van het nemen van selectiebeslissingen? Hierbij kan gedacht worden aan organisatorische, informatiekundige, juridische en inhoudelijke aspecten.

2. Gesprekspartners

Niesje Belder
*beleidsmedewerker Informatiehuishouding
ministerie van BZK*

Johan van den Boomgaard
*projectmanager Cortenoever waterschap
Vallei en Veluwe*

Wim Borst
*beleidsmedewerker strafrechtelijk beleid en
keteninformatisering ministerie van V&J*

Peter Diebels
*provincie-archivaris en interbestuurlijk
toezichthouder provincie Zuid-Holland,
tevens voorzitter Landelijk Overleg Provinciale
Archiefinspecteurs (LOPAI)*

Bas Eenhoorn
Digicommissaris

Marens Engelhard
*Algemene Rijksarchivaris en
directeur Nationaal Archief*

Rob Evelo
*programmamanager Rijk aan Informatie
ministerie van BZK*

Pim Giezen
*archivaris van de rechtbank Rotterdam,
tevens voorzitter van de Mandaatgroep selectielijst
Rechterlijke Macht*

Boudien Glashouwer
senior-adviseur PBLQ/HEC

Robbert-Jan Hageman
projectcoördinator programma Archief 2020

Marjan Hammersma
DG Cultuur en Media ministerie van OCW

Dries van der Haven
*manager projectbeheersing Voorsterklei waterschap
Vallei en Veluwe*

Marcel Hopman
senior adviseur CIO Rijk ministerie van BZK

Jamil Jawad
*beleidsmedewerker informatievoorziening
Vereniging Nederlandse Gemeenten*

Charles Jeurgens
*hoogleraar archiefwetenschap Rijksuniversiteit Leiden
en onderzoeker/adviseur Nationaal Archief*

Erik Jonker
coördinerend adviseur bureau Digicommissaris

Rienk Jonker
*gemeentearchivaris en adviseur records management
gemeente Leeuwarden*

Pieter van Koetsveld
*beleidsmedewerker Informatiebeleid
ministerie van OCW*

Annemieke Kolle
medewerker selectiebeleid Nationaal Archief

Alex van Leeuwen
adviseur recordkeeping Nationaal Archief

Bob Papenhuijzen
*tot en met september 2015 directeur Doc-Direkt,
nu directeur Logius*

André Plat
*projectcoördinator Innovatie programma
Archief 2020*

Rien Ravenhorst
teamleider DIV waterschap Vallei en Veluwe

Wendie Sonneveld
adviseur PBLQ/HEC

René Verhage
*hoofd informatiemanagement waterschap
Vallei en Veluwe*

Hans Waalwijk
*docent en onderzoeker Archivistiek aan
de Hogeschool van Amsterdam*

Lisette de Waard
hoofd productie-ondersteuning Doc-Direkt

Clemens Willemsen
*beleidsmedewerker/adviseur Ketinformatisering
ministerie van Veiligheid en Justitie*

Jan Andries Wolthuis
*tot en met juni 2015 afdelingshoofd Interactie
bij de directie Burgerschap en Informatiebeleid
ministerie van BZK, nu werkzaam bij
directie VO ministerie OCW*

3. Literatuur

- Buruma, Y.
Het recht op vergetelheid.
Politiële en justitiële gegevens
in een digitale wereld
In: De staat van informatie,
WRR
Den Haag, 2011
- Choenni, S., Leertouwe, E.,
Busker, T.
Klachten over toepassingen
van informatietechnologie:
analyse van een aantal
overheidsbestanden
In: De Staat van informatie,
WRR
Den Haag, 2011
- De reiziger in de kou
Eindrapport parlementaire
enquêtecommissie Fyra
Den Haag, 2015
- Duivenboden, van H. (e.a.)
Ketenmanagement in
de publieke sector
Utrecht, 2000
- Ecorys i.o.v.
ministerie van OCW
Eindrapport Mid-term
review Archiefcovenant
- Eindrapport parlementaire*
commissie ICT-projecten
bij de overheid
Tweede Kamer 2014 – 2015,
33 326, nr. 5
- Engelhard, M.
Archieven en openbaarheid
Lezing symposium Actieve
Openbaarheid: een Open Aanpak,
29 januari 2015
nationaalarchief.nl
- Erfgoedinspectie
De staat van.
De erfgoedinspectie
over erfgoed en archieven
Den Haag, 2015
- Erfgoedinspectie
De waarde van archief.
Rapport over de naleving
van de Archiefwet 1995
in de zaak Cees H.
Den Haag, 2015
- Erfgoedinspectie
Onvoltooid digitaal
Den Haag, 2015
- Grijpink, J.
Onze informatiesamenleving
in wording. De uitdaging
van grootschalige informatie-
uitwisseling in de rechtsstaat
In: Spreken is goud,
Stichting Archiefpublicaties
Den Haag, 2008
- Jeurgens, C.
'Digital turn'.
Het einde van de fictie
van 'in control'
In: De informatiemaatschappij
van 2023, pagina 52
Amsterdam, 2013
- Landelijk Overleg Provinciale
Archiefinspecteurs (LOPAI)
en de Branchevereniging
Archiefinstellingen in
Nederland (BRAIN)
Notitie Inrichting archiefbeheer
en informatievoorziening
bij samenwerkingsverbanden,
ofwel Verbonden Partijen
gepubliceerd op lopai.nl
- Meijer, A.
Overheidsverantwoordelijkheid
in het informatietijdperk
In: De staat van Informatie,
WRR
Den Haag, 2011
- Nationaal Archief
Belangen in Balans.
Handreiking voor waardering
en selectie van archief-
bescheiden in de digitale tijd
2015

PBLQ/HEC
Eindrapport Impactanalyse
en scenarioverkenning
Den Haag, 2013

PBLQ/HEC i.o.v. Archief 2020
Verkenning Archief functie
en Keteninformatisering
Den Haag, oktober 2015

PBLQ/HEC
Verkenning Omgevingswet
& Archivering
Den Haag, februari 2015

PO, UvW en VNG
Handreiking Strategisch
Informatie Overleg Decentrale
Overheden
februari 2015

Prins, C., Broeders, D.
De i-samenleving de maat
meten. Consequenties van
het WRR-rapport voor de
informatie-samenleving
In: *Interoperabel Nederland,
Forum Standaardisatie*
Den Haag

Raad voor Cultuur
Selectie.
Een kwestie van waardering
Den Haag, 2013

Raad voor Cultuur en Raad
voor het openbaar bestuur
Informatie: grondstof
met toekomstwaarde.
Contouren van een visie
op de rol en betekenis
van informatie
Den Haag, 2008

Raad voor het
openbaar bestuur
Gij zult openbaar maken
Den Haag, september 2012

Raad voor het
openbaar bestuur
Sturen én verbinden.
Naar een toekomst-
bestendige rijksoverheid
september, 2015

Rapport enquêtecommissie
Noord/Zuidlijn (pdf)
Amsterdam, 2013

Snijders, T.
Chief information officers
bij de rijksoverheid
In: *De staat van Informatie,*
WRR
2011

WRR
I-Overheid
Den Haag, 2011

Yap, R.
Een eenvoudige vraag...
Een onderzoek naar
waardering en selectie en
de digitale overvloed
Amsterdam, 2012

Zuurmond, A.,
Oude Luttighuis, P.
Wat niet rond is, kan niet rollen
In: *Eerlijk zullen we alles delen.*
Verkenningen naar interoperabiliteit,
Forum Standaardisatie
Den Haag, 2008

Colofon

Het puberbrein van de overheid
Informatiebeheer in ketensamenwerking

Deze publicatie is een uitgave
van de Raad voor Cultuur en
Raad voor het openbaar bestuur

Leden

Raad voor Cultuur

Joop Daalmeijer *voorzitter*, Özkan Gölpinar,
Marijke van Hees, Cees Langeveld, Annick
Schramme, Mathieu Weggeman,
Jeroen Bartelse *directeur*.

Raad voor het openbaar bestuur

Jacques Wallage *voorzitter*, Hanneke Möhring,
Marcel Boogers, Leon Frissen, Sarah de Lange,
Monique Leyenaar, Remco Nehmelman,
Milo Schoenmaker, Albertine van Vliet-Kuiper,
Chris Kalden, Kees Breed *secretaris*.

Raad voor Cultuur

Prins Willem Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
070 – 3106686
info@cultuur.nl
www.cultuur.nl

Raad voor het openbaar bestuur

Korte Voorhout 7
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
070 – 4267540
rob-rfv@rob-rfv.nl
www.rob-rfv.nl

Ontwerp Daphne Heemskerk
Illustraties Sanne van der Ploeg

Het is toegestaan (delen van) de inhoud
van deze publicatie te citeren of te verspreiden,
mits daarbij de Raad voor Cultuur en deze
publicatie als bronnen worden vermeld.

Aan deze publicatie kunnen geen rechten
worden ontleend.

Den Haag, april 2016

De Raad voor Cultuur is het wettelijke adviesorgaan van de regering en het parlement op het terrein van kunst, cultuur en media. De raad is onafhankelijk en adviseert, gevraagd en ongevraagd, over actuele beleidskwesties en subsidieaanvragen.

De Raad voor het openbaar bestuur adviseert over de inrichting en het functioneren van de overheid. Doel is het verbeteren van de doeltreffendheid en doelmatigheid. De raad besteedt in het bijzonder aandacht aan de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat.