

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 15 november 2016 inzake de Beleidsdoorlichting Kwaliteit en Veiligheid begrotingsartikel 2.1 (Kamerstuk 32 772, nr. 20).

De daarop door de Minister gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De Adjunct-griffier van de commissie,  
Clemens

- Nr Vraag
- 1 Waarom was er te weinig informatie beschikbaar over thema's 8 «Doelmatigheid UMC's» en 9 «Expertisefunctie zintuiglijk gehandicapten», waardoor deze niet betrokken konden worden bij de beleidsdoorlichting?
- 2 Gaat u alsnog onderzoek doen naar de doelmatigheid van UMC's en de Expertisefunctie zintuiglijk gehandicapten? Zo ja, wanneer wordt de Kamer hierover geïnformeerd? Zo nee, waarom niet?
- 3 Met welke betrokkenen en onafhankelijke experts zijn interviews afgenomen?
- 4 Hoe kan de beleidsdoorlichting aangeven dat dit in het algemeen positieve effecten heeft gehad, terwijl geconstateerd is dat vanwege het ontbreken van onafhankelijke evaluatieonderzoeken geen harde uitspraken gedaan kunnen worden over de doelmatigheid en doeltreffendheid van beleid in termen van de behaalde effecten en de beoogde maatschappelijke doelen?
- 5 Hoe oordeelt u over de constatering van de onderzoekers (blz. 4 samenvatting rapport AEF) dat belangrijke onderdelen zoals de Inspectie voor de Gezondheidszorg of het Zorginstituut Nederland buiten de scope van dit onderzoek vallen, net als de inzet van ambtenaren buiten de gesubsidieerde projecten en programma's niet is meegenomen in de beleidsdoorlichting, waardoor deze beleidsdoorlichting geen samenhangend antwoord kan geven op de vraag naar doeltreffendheid en doelmatigheid van het gehele beleid van u op kwaliteit en veiligheid in de curatieve zorg?
- 6 Waarom heeft u op eerdere vragen van de Kamer in november 2015 geantwoord dat er voldoende onderzoeken en documenten beschikbaar waren om na afloop van de beleidsdoorlichting een uitspraak over doelmatigheid en doeltreffendheid te kunnen doen, terwijl dit nu niet het geval is?
- 7 Kunt u zo concreet mogelijk uiteenzetten wat er precies is/wordt veranderd in subsidieprocedures naar aanleiding van deze beleidsdoorlichting?
- 8 Waarom vindt u de aanbeveling voor het onderzoeken van de mogelijkheid van een toetsingskader niet noodzakelijk? Waarom neemt u deze aanbeveling niet over als u stelt dat de uitgangspunten voor zo'n kader in de praktijk toch al worden toegepast? Zou een toetsingskader de voorspelbaarheid en transparantie van subsidietoekenning dan niet juist vergroten?
- 9 Kunt u aangeven hoe u precieze invulling gaat geven aan de aanbevelingen die door de onderzoekers zijn gedaan per thema?
- 10 Waarom gaat u alleen in op de conclusies en aanbevelingen? Welke concrete verbeterpunten gaat u in gang zetten naar aanleiding van deze beleidsdoorlichting?
- 11 Kunt u aangeven waarom u geen nader onderzoek wil doen naar besparingsopties?
- 12 Bent u naar aanleiding van de constatering van deze beleidsdoorlichting bereid te kijken of rond de 20%-variant er onderzoek nodig is bij de onderzochte instrumenten naar intensivering of vermindering van de gelden? Zo ja, welke instrumenten gaat u onderzoeken? Zo nee, gebruikt u deze beleidsdoorlichting niet als (bij)sturing van uw beleid?
- 13 Kunt u in een overzichtstabel alle in het rapport genoemde «mogelijke verbetermaatregelen» opsommen en daarbij aangeven welke er wel, niet of mogelijkwelks zijn of worden overgenomen?
- 14 Wat is de reden dat de beleidsdoorlichting zo is opgezet dat niet het volledige verantwoordelijkheidsgebied van de Minister van VWS ten aanzien van kwaliteit en veiligheid is meegenomen?»

- Nr Vraag
- 15 Wat is de reden dat de huidige subsidiecyclus niet de verplichting bevat om projectsubsidies en instellingssubsidies periodiek extern te evalueren op de behaalde effecten? Wordt daar verandering in aangebracht? Zo ja, hoe?
- 16 Onderschrijft u de constatering van de onderzoekers dat er hierdoor sprake was van betrekkelijk beperkte informatie op basis waarvan de beleidsdoorlichting uitgevoerd kon worden?
- 17 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema patiëntveiligheid hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 18 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema productveiligheid hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 19 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema lichaamsmateriaal hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 20 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema zwangerschap en geboorte hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 21 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema oncologie hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 22 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema FES-innovatiegelden hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 23 Welke van de mogelijke verbetermaatregelen die de onderzoekers opsommen bij het thema Nictiz hebben geleid tot (voorgenomen) aanpassingen/veranderingen? Op welke manier?
- 24 Op welke wijze worden de doelstellingen van activiteiten en subsidies vooraf helderder geformuleerd om bij tussentijdse evaluaties de doelmatigheid en doeltreffendheid beter in beeld te krijgen?
- 25 Herkent u de constatering van professor Mackenbach dat sommige van de onderzochte stimuleringsubsidies een vrijwel permanent karakter hebben gekregen en derhalve beter uit reguliere bronnen bekostigd kunnen worden? Welke subsidies betreft dit? Neemt u dit punt van bezinning van de onafhankelijke deskundige ook over? Zo nee, waarom niet?