

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1770

Vragen van het lid **Vendrik** (GroenLinks) aan de minister van Economische Zaken over *een beloofde bonus aan de aandeelhouders van Essent bij toestemming bouw tweede kerncentrale Borssele*. (Ingezonden 29 januari 2009)

1

Bent u bekend met het afgesloten principecontract tussen Essent en RWE?¹

2

Wat is uw oordeel over het feit dat de vergunning voor de bouw van een nieuwe kerncentrale onderdeel is van het principecontract?

3

Wat is de ratio achter het financieel belonen van lokale en provinciale overheden voor de vergunningverlening van de bouw van een nieuwe kerncentrale? Hoeveel invloed hebben de huidige aandeelhouders direct of indirect op deze vergunningverlening?

4

Welk aandeel heeft Gazprom in RWE? Ziet u hierin enig strategisch gevaar met betrekking tot bijvoorbeeld leveringszekerheid?

5

In het geval dat inderdaad minder dan 80% van de aandeelhouders tot verkoop aan RWE wil overgaan en Essent een fors boetebeding aan

RWE moet betalen, om welk bedrag gaat het dan?

6

Is het correct dat het huidige statuut van Elektriciteitsproducent Zeeland (EPZ) (o.m. Borssele) de eis bevat dat EPZ's aandelen door publiekrechtelijke lichamen worden gehouden en dat Delta degene is die bepaalt of het statuut op dit onderdeel wordt aangepast naar de wensen van RWE/Essent?

7

Wat vindt u van het onderdeel van de koopovereenkomst waarin staat de RWE het recht heeft om met Delta te praten over aanpassing van de statuten op dit punt?

8

Vindt u aanpassing op dit onderdeel wenselijk? Heeft u mogelijkheden om een aanpassing op dit onderdeel tegen te gaan?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Van der Ham (D66), ingezonden 29 januari 2009 (vraagnummer 2009Z01442/2080911040).

¹ www.tegenstroom.nl

Antwoord

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken) (ontvangen 4 maart 2009)

1 t/m 3

Zie beantwoording op vragen 1 en 2 van het lid Van der Ham (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1769)

4

Mij is niet bekend dat Gazprom direct of indirect enig belang heeft in RWE. Uit navraag bij RWE in Duitsland blijkt er geen sprake te zijn van aandeelhouderschap van Gazprom in RWE. Wel bestaan er voor een aantal grootschalige projecten in gasproductie en pijplijnen samenwerkingsverbanden tussen RWE en Gazprom.

5

Zoals gemeld is Essent geen boete verschuldigd aan RWE op het moment dat de verkoop niet doorgaat. Wel zijn de twee partijen een beëindigingvergoeding overeengekomen, die Essent verschuldigd wordt indien de verkoop niet doorgaat en er vervolgens binnen een jaar wel aan een andere partij wordt verkocht. De omvang van de vergoeding betreft aldus Essent bedrijfsvertrouwelijke informatie. Essent en RWE hebben daarom afgesproken geen nadere uitspraken te doen over de hoogte van de beëindigingvergoeding.

6 t/m 8

De statuten van EPZ bepalen dat de aandelen van EPZ «rechtstreeks of middellijk» in handen moeten zijn van publiekrechtelijke lichamen. Essent en Delta zijn beiden voor 50% aandeelhouder in EPZ. Daardoor is deze passage alleen te wijzigen indien beide aandeelhouders daarmee instemmen.

Naast dat Delta bij mij heeft aangegeven het voornemen niet te hebben om het privatiseringspad te bewandelen, heeft de provincie Zeeland (als 50% aandeelhouder van Delta) aangegeven er niet over te peinzen om betreffende passage van de statuten te wijzigen.

Wijziging van statuten en gesprekken hierover tussen betrokken bedrijven zijn kwesties tussen privaatrechtelijke partijen. Ik beschik niet over formele bevoegdheden om wijziging van de statuten van EPZ tegen te gaan.

Natuurlijk ben ik wel in gesprek met Delta, Essent en RWE over de toekomst van EPZ gezien het grote belang dat ik hieraan hecht.