



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 2 april 2015  
Betreft:  
Ons kenmerk: 2014D11228  
Uw kenmerk:  
Uw brief van:

Betreft: Informatie over de beleidsdoorlichtingen OCW 2015

Geachte mevrouw Bussemaker,

Op 3 maart heeft u een brief naar de Kamer gestuurd, waarin wordt ingegaan op de voorgenomen opzet en vraagstelling van de beleidsdoorlichtingen die voor 2015 gepland staan (Kamerstuk 31 511, nr. 14).

De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap zijn van mening dat de opzet en vraagstelling van de onderwijsbeleidsdoorlichtingen op basis van de voorliggende brief niet goed te beoordelen is en dat zij slechts gedeeltelijk lijken te voldoen aan de eisen die de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek beleidsinformatie (RPE) stelt.

De commissie verzoekt u om uitgebreidere plannen van aanpak van de drie beleidsdoorlichtingen 'Prestaties van leerlingen en studenten omhoog', 'Goed opgeleide en professionele leraren, docenten en schoolleiders' en 'Doelmatigheid en focus op het onderwijs'. Er wordt hierbij verzocht om opheldering over onder meer de volgende vier punten:

1. Niet duidelijk is welke effectstudies die volgens de begroting 2014 voor bovengenoemde beleidsdoorlichtingen in 2015 beschikbaar zouden komen (waarvoor de beleidsdoorlichting werd uitgesteld), inderdaad beschikbaar komen en worden betrokken in deze beleidsdoorlichting. Het is daarmee de vraag of sprake is van synthese-onderzoek, of dat slechts gedeeltelijk uitspraken kunnen worden gedaan over effecten en doelmatigheid van het beleid. Bovendien is onduidelijk welke andere evaluaties en onderzoeksmateriaal –naast de Lerarenagenda, de beleidsdoorlichtingen 'Scholen en instellingen met een ambitieus leerklimaat' en 'Scholen en instellingen maken resultaten inzichtelijk' - worden betrokken en of er eventueel aanvullend onderzoek zal worden uitgevoerd.
2. Onduidelijk is waarom de beleidsdoorlichting 'Prestaties van leerlingen en studenten omhoog' niet wordt uitgesteld, zodat de in de brief genoemde relevante evaluaties die nog moeten komen, input kunnen leveren voor de beleidsdoorlichting (zoals het interdepartementale beleidsonderzoek 'Effectieve leerroutes' en de stelselreview op het onderwijs in Nederland door de OESO).

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.ocw@tweedekamer.nl](mailto:cie.ocw@tweedekamer.nl)**

3. De brief maakt niet duidelijk of, en zo ja, hoe, de met het beleid gemoeide uitgaven worden betrokken in de beleidsdoorlichtingen en of er een relatie wordt gelegd tussen uitgaven en beleid (doelmatigheid). Bovendien is onduidelijk in hoeverre de beleidsdoorlichtingen een beschouwing geven over de maatregelen die genomen kunnen worden ter verdere verhoging van de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het beleid en een beschrijving van beleidsopties indien er significant minder middelen (-/- 20%) beschikbaar zijn (artikel 3.2f en 3.2g RPE).
4. Onduidelijk is of naast de Auditdienst Rijk als auteur nog een andere onafhankelijke deskundige wordt betrokken bij de beleidsdoorlichtingen.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

drs. Eveline C.E. de Kler

**Tweede Kamer der Staten-Generaal**  
**Postbus 20018**  
**2500 EA Den Haag**

**T. 070-3182211**  
**E. [cie.ocw@tweedekamer.nl](mailto:cie.ocw@tweedekamer.nl)**