
22

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van D66 bij de stemmingen op 4 december jongstleden over de motie-Remco Dijkstra (35000-J, nr. 8) geacht wenst te worden voor deze motie te hebben gestemd.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34775-XV-40; 30169-62; 24095-445; 33576-121; 25422-231; 34775-XVII-64; 29614-91 en 29270-132.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Belastingdienst, met als eerste spreker mevrouw Leijten namens de SP;
- het VAO Ggz, met als eerste spreker mevrouw Agema namens de PVV;
- het VAO Maritiem, met als eerste spreker de heer Laçin namens de SP.

Dat was het eigenlijk wat betreft de punten die aan de agenda worden toegevoegd, want eentje is er doorgestreept.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Op voorstel van de Partij voor de Dieren voeren we binnenkort een plenair debat over de dieren in de veehouderij en over de stalbranden. Afgelopen weekend zijn er beelden naar buiten gekomen die gefilmd zijn in de Nederlandse varkenshouderij en daar willen we het ook graag over hebben. Ik wil heel graag een voorstel doen om voldoende spreektijd te nemen voor dat debat. Dan kunnen we alles wat speelt op het gebied van de dieren en de veehouderij erbij betrekken.

De voorzitter:

Het is nu vijf minuten, hè?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja, het is nu vijf minuten.

De voorzitter:

En dat vindt u niet genoeg?

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Laten we er zes of zeven van maken.

De voorzitter:

Oké. De heer Graus namens de PVV.

De heer Graus (PVV):

Mevrouw de voorzitter, ik steun dat verzoek van ganser harte. Ik hoop dat wij voor dat debat dr. Weijman nog mogen raadplegen, de knaagdierdeskundige, de plaagdierdeskundige, de knaagbranddeskundige. Laten we die erbij betrekken zodat de Kamer voor het debat goed geïnformeerd is.

De voorzitter:

Dat moet via de commissie.

De heer Graus (PVV):

Ja, dat ga ik doen, mevrouw de voorzitter.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter, steun voor het verzoek. De beelden waren inderdaad vrij schokkend en dan kunnen mensen die twijfelen aan de beelden ook uitgebreid de tijd nemen om ze te ontkrachten. Het lijkt mij dat hier brede steun voor kan zijn.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter. Ik werd net aangekeken over het ontkrachten van beelden. Dat ga ik niet doen. Hiervoor ligt een verzoek, maar we hebben al extra spreektijd gehad. Daar hebben we vorige keer met elkaar over gesproken en het lijkt mij voldoende om alle onderwerpen op een juiste manier te agenderen.

De heer De Groot (D66):

Een belangrijk onderwerp en dat gaan we dan ook zeker binnen de spreektijd aansnijden.

De heer Geurts (CDA):

Geen steun voor het verzoek.

De heer Moorlag (PvdA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ik denk dat vijf minuten voldoende is om dit belangrijke onderwerp te bespreken.

De heer Öztürk (DENK):

Steun.

De voorzitter:

Ja. Het blijft vijf minuten, mevrouw Ouwehand. Dank u wel.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Ik geef aan de Kamer mee dat ik verschillende dertigledendebatten bij dit debat heb gevoegd. Als we onvoldoende tijd hebben, dan zal ik toch iedere keer weer nieuwe dertigledendebatten moeten aanvragen. We proberen dat nou juist te voorkomen.

De voorzitter:

Nou, is dat zo? U heeft heel veel op uw naam staan, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil heel graag een vooraankondiging doen voor een VSO Milieuraad.

De voorzitter:

Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Dank u wel.

De voorzitter:

De heer Veldman namens de VVD.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter. In maart van dit jaar nam de Kamer de motie-Veldman c.s. aan die het kabinet oproep om een onderzoek te doen naar de toekomstbestendigheid van alle instrumenten die we hebben gericht op innovatie. Daar heeft de staatssecretaris in juli van dit jaar op gereageerd door eigenlijk een beetje te verwijzen: de mix tussen generiek en specifiek is wel in orde. Gelukkig heeft het Centraal Planbureau nu onderzoek gedaan, en dat zegt eigenlijk dat verschillende instrumenten niet goed zijn ingericht op met name de voortschrijdende digitalisering. Dus alle redenen om in debat te gaan met de staatssecretaris.

De heer **Graus** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Steun namens D66. Goed om nog een keer goed te kijken naar de mix van instrumenten die we in Nederland inzetten om te zorgen voor een innovatief en goed vestigingsklimaat.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Voorzitter. Een debat is goed, maar er staat al een AO Innovatie voor 14 februari. Ik zou het debat liever daar voeren in plaats van plenair. Dan kunnen we het ook op tijd doen

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat. De heer Alkaya namens de SP.

De heer **Alkaya** (SP):

Voorzitter, steun. Maar ik ben ook wel benieuwd naar de reactie van het kabinet op het rapport van het Centraal Planbureau. Laten we ook een brief vragen van het kabinet voorafgaand aan het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun voor een reactie van het kabinet. Ik denk dat we dit rapport ook wel bij het AO kunnen bespreken.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor de brief en van harte steun voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):

Het is een belangrijk onderwerp. Steun voor de brief, maar het debat kan via een AO.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor een brief, maar niet voor het debat.

De voorzitter:

Toch heeft de heer Veldman een meerderheid. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Arme nabestaanden van Amerikaanse overledenen krijgen de gelegenheid van bedrijven om de overledene ter beschikking te stellen aan de medische wetenschap. Daarvoor beloven die bedrijven dat ze de uitvaart zullen betalen. Vervolgens verkopen ze de lichaamsdelen voor grof geld. Die lichaamsdelen worden ook weer door Nederlandse ziekenhuizen besteld. Ik denk dat het goed is dat de minister in het mondelinge vragenuur aangaf dat hij een wet naar de Kamer wil sturen, voor een vergewisplicht.

De voorzitter:

Ja. U wilt een debat?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Maar in de grond van de zaak is het vooral niet-ethisch. Daarom zou ik heel graag een debat willen aanvragen met de minister van VWS.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter. Over dit onderwerp heb ik in februari van afgelopen jaar al vragen gesteld. Er zitten nog meer aspecten aan vast dan we tijdens het mondelinge vragenuur met elkaar konden delen. Dus ik vind het prima om ook de debataanvraag van mevrouw Agema te steunen.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Dit zijn bizarre praktijken. Ik denk dat we het in de breedheid moeten bespreken. Van harte steun voor het debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. De minister heeft net een aantal toezeggingen gedaan bij de mondelinge vraag die was ingediend door het CDA. Wij steunen een brief en willen het dan betrekken bij een relevant algemeen overleg.

De **voorzitter**:

Dus geen apart debat. De heer Stoffer namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):

Wat ons betreft steun voor een debat.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun voor een brief, niet voor een debat.

De heer **Van Gerven** (SP):

Steun, voorzitter. De minister heeft bij het mondelinge vragenuur ook nog wetgeving aangekondigd, dus ik kan me voorstellen dat het daarbij ook betrokken kan worden.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun voor de brief, maar niet voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook van de ChristenUnie steun voor de brief, maar nog niet voor het debat. Dat kan ook in een algemeen overleg.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun voor een brief.

De **voorzitter**:

En voor het debat?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Pardon; ook voor een debat.

De **voorzitter**:

Oké. De heer Geleijnse, 50PLUS.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Steun voor een brief en voor het debat.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Graus namens de PVV.

De heer **Graus** (PVV):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik probeer al twaalf jaar in de Oostvaardersplassen de hongerdood te voorkomen van inmiddels tienduizenden dieren. Maar nu is er besloten, door een rechter zelfs, dat er 1.800 onschuldige dieren moeten worden afgeschoten, terwijl er niets aan geboortebepalking is gedaan. Het is ieder jaar hetzelfde liedje. Nu zal de Kamer zich afvragen: waarom dient hij hier een verzoek voor een debat in?

De **voorzitter**:

Ja. Wat is de reden?

De heer **Graus** (PVV):

Dat is heel eenvoudig. Wij gaan hier over de toelating van de enige oplossing die er is en die in Afrika en tal van andere landen die op ons achter zouden moeten lopen, al bestaat: het anticonceptievaccin, de hormoonart.

De **voorzitter**:

Dus?

De heer **Graus** (PVV):

In plaats van een kogel ...

De **voorzitter**:

Meneer Graus.

De heer **Graus** (PVV):

... schiet je een pijltje in de bil en maak je een dier twee jaar onvruchtbaar.

De **voorzitter**:

Dus u wilt daarover praten in een debat.

De heer **Graus** (PVV):
Daar wil ik over praten.

De **voorzitter**:
Dank.

De heer **Graus** (PVV):
Maar de toelating ligt mede bij de minister van LNV. Dat is het essentiële. Dus we moeten dat debat landelijk voeren, en niet decentraal.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Allereerst is het afschuwelijk dat de provincie dieren af laat schieten. Die herten hebben niet de kogel nodig, maar ruimte en beschutting, en die hekken moeten weg. Maar drie jaar geleden heeft de Kamer besloten dat het beleid rondom de Oostvaardersplassen naar de provincie gaat. Dat was op basis van het ICMO2-advies.

De **voorzitter**:
En nu?

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik wil graag ook een brief van de minister waarin zij ingaat op de vraag hoe het afschieten van die herten te rijmen is met het ICMO2-advies.

De **voorzitter**:
Maar steunt u het debat?

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ik steun het debat, maar ik wil dus een brief van de minister waarin zij ingaat op deze vraag.

De heer **De Groot** (D66):
Het is bekend dat de provincie hierover gaat. Daar hebben we het ook over gehad. Maar de heer Graus heeft wel een interessante suggestie, over die anticonceptie, waar de minister van LNV over gaat. Dus daar zou ik graag een brief over hebben. En dan moeten we even met elkaar kijken waar we dan het beste dat gesprek kunnen voeren.

De **voorzitter**:
Dus eigenlijk steunt u gewoon het verzoek niet. De heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, ik werd een beetje afgeleid door het mooie pak van de heer Graus. Heeft u dat ook gezien?

De **voorzitter**:
Ja, en ook zijn schoenen. Ik weet niet of u die gezien heeft?

De heer **Geurts** (CDA):
Dit is een bijzonder camouflagepak, maar ik denk dat dat het beter doet bij de zee- ...

De heer **Graus** (PVV):
Dit is mijn Kamercamouflagepak.

De heer **Geurts** (CDA):
Grapje, meneer Graus. Geen steun voor dit verzoek. We hebben begin volgend jaar een algemeen overleg Natuur. Daarin kan dit heel goed behandeld worden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, mijn fractie steunt de brief. Het is ook een interessante suggestie van de heer Graus inzake anticonceptie. Daar heb ik het antwoord niet op, dus het zou fijn zijn als we daar ook een brief over kunnen krijgen. Maar de besluitvorming is echt aan de provincie en die heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter**:
Dus geen steun?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Ik geef de voorkeur aan een brief. Naar mijn smaak moet daarin ook de mogelijkheid worden meegenomen van de verruiming van het leefgebied door het aanleggen van een corridor richting de Veluwe. Het oude Oostvaarderswold.

De **voorzitter**:
De standpunten worden nu al gewisseld, maar die horen eigenlijk in een debat. Ik wil alleen weten of u het debat steunt.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Maar er is gevraagd om een brief en ik zou graag zien dat dit aspect daarin wordt meegenomen. Ik stel voor om het dan in het AO te bespreken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun. De heer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):
Nee, geen steun. Je moet die herten lekker opeten.

De **voorzitter**:
Dat is ook een standpunt. De heer Stoffer namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun, want zoals mevrouw Dik-Faber al aangaf, is dit een verantwoordelijkheid van de provincie.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter. Er waren twee partijen in Flevoland die tegen deze ...

De **voorzitter**:
Het is erg onrustig in de zaal. Mevrouw Bromet heeft het woord.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Er zijn twee partijen in Flevoland die tegen deze afschuwelijke jacht gestemd hebben. Dat waren de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Ik zou er heel wat voor overhebben om hier vanuit de Kamer een bredere steun voor het niet afschieten van die dieren te krijgen, dus steun voor het debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. De collega's hebben gelijk: Flevoland gaat erover en wij niet. Maar ik vind dat als iets zo sterk in de samenleving leeft, het ook wel hier besproken kan worden, dus steun voor het debat.

De heer **Weverling** (VVD):
Mevrouw de voorzitter, geen steun voor een apart debat. Een brief over die anticonceptie lijkt ons zeer logisch. Het AO Natuur staat eind januari op de agenda, dus laten we het daar dan bespreken.

De **voorzitter**:
Meneer Graus, u heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Graus** (PVV):
Maar er is wel steun voor een dertigledendebat. Dat wil ik in ieder geval achter de hand houden, als u het me toestaat, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat doen we.

De heer **Graus** (PVV):
Ik wil nog op twee dingetjes reageren, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, meneer ...

De heer **Graus** (PVV):
Het punt van het anticonceptievaccin ligt niet bij de provincie, maar bij de landelijke overheid. En de PVV heeft tegen afschot gestemd in de provincie, dus het is niet eerlijk wat

mevrouw Bromet net deed, want we zijn tegen de afschot van dieren, ook in de provincie.

De **voorzitter**:
Goed. Meneer Graus, u heeft als een leeuw gevochten, maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Graus** (PVV):
Maar wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram ... Nee, ik zie dat u bij de microfoon staat, mevrouw Ouwehand, maar het is goed. Jullie komen elkaar vast wel weer tegen in een ander debat en dan kunnen jullie dat met elkaar uitvechten.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. De heer Graus hecht altijd aan de feiten en de PVV is voor het afschot geweest ...

De heer **Graus** (PVV):
Nee, tegen afschot.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee! Ik ga nu alle microfoons uitzetten.

De heer **Graus** (PVV):
Ja, kom op! Er mag niet gelogen worden, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, sorry. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik voeg dit dertigledendebat toe aan de lijst van dertigledendebatten. Dag meneer Graus.

De heer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Het lijkt me een goed fractie-uitje voor de VVD-fractie. Ik zie het enthousiasme daar. Voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, gaat uw gang.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
We krijgen verontrustende berichten over het klimaatakkoord, dat voor de kerst moet worden gesloten. De voorman van de werkgeverslobby, Hans de Boer, zei vanochtend: stel het eigenlijk maar uit tot na Kerstmis. Wij hebben eerder voorgesteld: "Jongens, het gaat mis. De grote bedrijven hangen te veel tegen aan tafel. Stuur ze van tafel. Zorg ervoor dat er een klimaatakkoord komt." Ik sta hier omdat ik een debat wil met de regering. Ik maak mij grote zorgen

of dat klimaatakkoord er komt. Het is van het grootste belang dat het er ook werkelijk is. Ik wil daarom een debat met de minister-president, waarin het in ieder geval moet gaan over de rol die de werkgevers en de grote bedrijven aan tafel spelen, maar ook over de rol die dit kabinet speelt. Wat kan het kabinet extra doen om ervoor te zorgen dat dit klimaatakkoord er toch gaat komen?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. We moeten echt stoppen met dit onzinnige gepolder. De grote vervuilers hebben veel te veel macht. De politiek moet nu leiderschap tonen.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik steun dit verzoek, maar er staan hierna nog twee verzoeken op de agenda die eigenlijk over hetzelfde gaan. Ik zou het verzoek willen doen om daar één groot debat van te maken. Er komen nog twee verzoeken hierna. Waarom niet één groot debat met zowel de minister-president als de minister van Economische Zaken en Klimaat?

De heer **Sienot** (D66):

Mevrouw de voorzitter. De heer Klaver van GroenLinks wil steeds maar debatteren, maar wij willen eerst gewoon een plan. Daar wordt nu keihard aan gewerkt en dan gaan we daarover debatteren.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. Mevrouw Dik-Faber namens de Christen-Unie.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Sienot. Er wordt nu gesproken aan de klimaat-tafels. We zullen even geduld moeten hebben tot het plan er ligt. Daarna gaan we erover debatteren.

De heer **Kops** (PVV):

Hopelijk komt het klimaatakkoord er niet. Dus geen steun, voorzitter.

De heer **Moorlag** (PvdA):

De PvdA maakt zich zorgen, voorzitter. Dit veroorzaakt ook onrust in de samenleving. Daarom steun voor het debatverzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

De coalitie zegt: we wachten op het plan. Maar daar wachten we al een poosje op en daarom vragen we dit debat aan. Van harte steun. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Beckerman om er één groot debat van te maken.

De heer **Veldman** (VVD):

Voorzitter. Eens met de heer Sienot: eerst het plan, dan een debat. Dus geen steun.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun voor dit verzoek. De redenen zijn goed verwoord door de heer Sienot.

De heer **Kuzu** (DENK):

Het hele punt is dat dat akkoord onder druk staat, maar als daar geen wil toe is, kan ik op zijn minst zeggen dat vanuit DENK die bereidheid er wel is. Van harte steun. Het liefst, zoals mevrouw Beckerman suggereerde, zo veel mogelijk samenvoegen.

De heer **Baudet** (FvD):

Wij zijn een groot tegenstander van dit akkoord, dus wij vinden het wel goed dat er nu wat vertraging ontstaat. Dat uitstel moet leiden tot afstel. Ik steun dus het debat. Dan kunnen wij het tegenovergestelde standpunt vertolken.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik zou het volgende tegen de coalitie willen zeggen. De coalitie zegt: we wachten op een plan; we moeten daarna over dat plan debatteren. De hele reden voor deze aanvraag is dat het erop lijkt dat er over een week helemaal geen akkoord ligt. Daar maken wij ons grote zorgen over. Ik mag hopen dat de leden van de coalitie zich daar ook zorgen over maken.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Daarom willen wij graag een debat. Ik vraag het vandaag aan. De komende dagen zullen we anders het nog vaker aanvragen.

De **voorzitter**:

Dan zie ik u weer terug. Dank u wel.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Ik wil niet dat we volgende week politici uit de coalitie horen zeggen: waarom ligt er geen akkoord?

De **voorzitter**:

Meneer Klaver!

De heer **Klaver** (GroenLinks):

U stond erbij en keek ernaar.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Komend jaar stijgt de energierekening met gemak met €300. Dat is nu het klimaatbeleid in de praktijk. Het is onbetaalbaar. Vandaag heeft de PVV daar al mondiale vragen over gesteld. De staatssecretaris van EZK kwam echt met een verschrikkelijk wezenloos antwoord, dus heel graag nog een debat met de minister van EZK.

De heer **Baudet** (FvD):

Steun.

De heer **Geurts** (CDA):

De antwoorden van de staatssecretaris van Economische Zaken stonden de PVV niet aan, maar geen steun voor het debat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Een belangrijk punt. Heel veel mensen worden heel hard geraakt door de stijgende energierekening. Ik steun dit debatverzoek van harte, maar wij zullen ook volgende week bij de Najaarsnota met een voorstel komen om de energierekening te verlagen. Dat is dus een winstwaarschuwing, maar ik steun het debat wel van harte.

De heer **Sienot** (D66):

Geen steun. Er wordt hard gewerkt aan een plan waarin deze zorgen serieus worden genomen.

De heer **Veldman** (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. Steun indien de staatssecretaris van Financiën, de heer Snel, er ook bij kan zijn vanwege de oneerlijke verdeling die er is met de energiebelasting.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Meneer Geleijnse, ik zie u staan, maar u bent al geweest, toch?

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Als u mij nog niet gehoord heeft: alle steun.

De **voorzitter**:

Ja, ik heb u goed gehoord. Mevrouw Dik-Faber.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. De ChristenUnie wil ook heel graag dat mensen met een kleine portemonnee koploper worden in de energietransitie. Daar gaan we zeker over debatteren, maar echt op basis van een plan. Daar wordt nu aan gewerkt, dus we moeten nog even geduld hebben. Nu geen steun voor dit debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Voorzitter. Op dit moment zijn de inkomensgevolgen al voelbaar, dus daarom steun voor dit debat.

De heer **Kops** (PVV):

Het is niet gelukt.

De **voorzitter**:

Nee.

De heer **Kops** (PVV):

Erg jammer. De energierekening gaat gigantisch omhoog, maar de coalitiepartijen laat het dus koud. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer Baudet namens Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer **Baudet** (FvD):

Twee keer eerder werd er deze middag een debat aangevraagd over aspecten van de klimaatagenda en de voorgenomen energietransitie. Ik wil een derde poging doen. Ik wil het zo breed en open insteken dat deze Kamer er mogelijk wel mee kan instemmen. Ik denk dat we de verschillende thema's die hier genoemd zijn, waar zo'n beetje alle fracties het wel over willen hebben, kunnen samenbrengen in één grote vraag die ook urgent is en die voor 21 december moet worden behandeld door ons als Kamer. Dat is de vraag, ongeacht of je überhaupt voor of tegen die hele klimaatagenda bent, of we niet te snel aan het gaan zijn. Er wordt zoveel ... We zien dat nu ook vanuit de samenleving, met de gele hesjes in heel Europa en de stijgende energierekening.

De **voorzitter**:

Dan ga ik ... Meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):

Ook Hans de Boer zegt: stel het uit; dit gaat te hard.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet!

De heer **Baudet** (FvD):
Wij moeten dus als Kamer zeggen: we gaan nu snel bij elkaar komen voor een spoeddebat ...

De **voorzitter**:
Meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):
Ja, mevrouw de voorzitter?

De **voorzitter**:
U kijkt me niet eens aan, maar het is echt de bedoeling om het kort te houden. Dat zag u ook bij andere Kamerleden, en dat geldt ook voor u. U wilt een debat. Dat is helder. Dan ga ik naar mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik denk dat de voorman van VNO-NCW niet heel blij is dat hij in verband wordt gebracht met de gele hesjes. Drie keer is scheepsrecht. Ook dit verzoek zal ik steunen. Ik ben het natuurlijk op veel punten met de heer Baudet oneens, maar de SP staat voor klimaatrechtvaardigheid. Ik vind echt dat er één groot debat moet komen over klimaat en de kosten daarvan.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Als zelfs de heer Baudet op zoek is naar een constructieve oplossing, kan ik me niet voorstellen dat iemand daartegen kan zijn. Dus steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Sienot** (D66):
Wat mij betreft gaan we het heel snel over de kosten en de effectiviteit van het klimaatbeleid hebben, wanneer er een heel goed plan ligt. Dus op dit moment geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Ik zei net al dat het goed is om er één groot debat van te maken. Dat geldt dus ook voor deze aanvraag. Dan zou ik ook heel graag willen spreken over de kosten van niks doen aan het klimaatbeleid.

De heer **Geurts** (CDA):
Op dit moment geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter. We moeten echt wachten tot er een plan ligt.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Hoewel ik het vaak zeer oneens ben met de heer Baudet, wil ik graag een debat, want dan kunnen wij de degens weer eens kruisen.

De heer **Veldman** (VVD):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De **voorzitter**:
Net niet, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):
Dan wil ik graag een hoofdelijke stemming over mijn voorstel om een debat aan te vragen.

De **voorzitter**:
Dat kan niet, want het besluit is al genomen.

De heer **Baudet** (FvD):
Dat besluit is nog niet genomen.

De **voorzitter**:
Omdat er geen meerderheid is voor het debat.

De heer **Baudet** (FvD):
Volgens mij is dat nog maar helemaal de vraag. Dat is namelijk precies het punt. Je ziet ...

De **voorzitter**:
Als u een hoofdelijke stemming wilt, dan is het wel handig als ik dat weet, want dan kan ik ook geen conclusie trekken. Maar als ik eenmaal de conclusie heb getrokken, kun je daar niet achteraf ...

De heer **Baudet** (FvD):
Dan probeer ik het morgen opnieuw.

De **voorzitter**:
Prima.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik wil wel zeggen: het is heel opmerkelijk wat hier gebeurt.

De **voorzitter**:
Nee, nee.

De heer **Baudet** (FvD):
De hele oppositie wil hierover ...

De voorzitter:
Nee, meneer Baudet. Het spijt me. Dit is echt de regeling. Het is heel vervelend om elke keer hierover opmerkingen te moeten maken. Dat heb ik naar anderen toe ook een paar keer duidelijk gemaakt. Bij de regeling gaat het erom dat u aangeeft waar u een debat over wilt. Alles wat met uw standpunt te maken heeft, komt tijdens het debat aan de orde. Daarvoor zijn niet voor niks spreektijden afgesproken.

De heer **Baudet** (FvD):
Dan moet dat debat ons wel gegund worden.

De voorzitter:
Natuurlijk. Als daar een meerderheid voor is, gebeurt het ook. Zo werkt het in een democratie. Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Gisteren werden wij en, eigenlijk nog erger, de mensen uit de buurt van Emmeloord overvallen door het feit dat de polikliniek failliet is gegaan. Niet voor het eerst horen we berichten over faillissementen van zorgvoorzieningen. Daarom is het urgent om daar met de minister voor Medische Zorg over te debatteren.

De voorzitter:
Ik dacht dat u ook een heel verhaal ging houden, maar dat valt allemaal wel mee. Dan heeft u goed geluisterd naar de discussie tussen mij en de heer Baudet.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Zeker, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):
Hoeveel berichten over faillissementen moeten we nog krijgen ...

De voorzitter:
Dus u steunt het.

De heer **Kuzu** (DENK):
... om een debat te voeren over het systeem in de zorg, dat gewoon faliekant faalt? Dus van harte steun.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Wij waren ook verbaasd dit bericht te lezen. We horen aan de andere kant dat er toch ook wel geluiden zijn

dat mensen wel zijn geïnformeerd. We willen dus graag een brief van de minister met opheldering.

De heer **Raemakers** (D66):
Steun voor de brief, zoals het CDA dat heeft aangegeven. Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun namens de PVV.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Dit is een schoffering van de bevolking. Inderdaad graag dat debat. Dit is al de vijfde, zesde of zevende keer dat we een debat aanvragen over de IJsselmeerziekenhuizen. Wat mij betreft dus graag ook steun van de coalitie, zodat we het debat nog voor het kerstreces houden. Dat is echt ook in het belang van de mensen in Oost-Flevoland.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Steun voor een brief.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor een debat.

De voorzitter:
Mevrouw Ploumen, u heeft geen meerderheid voor het debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Nee. De hele oppositie wil heel graag een debat, maar we zien de brief van de minister in ieder geval tegemoet en dan probeer ik het gewoon nog een keer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Teunissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. De minister van IenW bereidt samen met de luchtvaartsector debatten voor over de groei van Schiphol en de sector helpt de minister aan oneliners en beïnvloedt de redenerlijnen. De belangenverstrengeling tussen het ministerie en de luchtvaartsector wordt hiermee pijnlijk duidelijk. We maken ons hier grote zorgen over. Volgende week staat er een debat op de agenda over de herindeling van het luchtruim, maar dit betreft echt een ander punt, want dit gaat over informatieverstrekking en beïnvloeding door de luchtvaartsector. Daarom echt een apart debat. Daarnaast wil ik de minister ook vragen om

een brief waarin zij ingaat op deze beïnvloeding en precies aangeeft welke informatie de sector heeft aangeleverd.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Bizar nieuws. Bizar nieuws, wat ons betreft.

De voorzitter:
U steunt het verzoek dus.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Wij willen graag snel een brief. Die willen we voor het debat van dinsdag, want we willen hierover zo snel mogelijk een debat met de minister. Dinsdag is de eerste mogelijkheid. Dus snel die brief en dan het debat met de minister.

De voorzitter:
Dus geen steun voor een apart debat. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Geen steun voor een apart debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun, voorzitter. Volgende week gewoon als inbreng van uw partij betrekken bij het debat over luchtvaart.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Steun voor een brief. Het lijkt me goed als de minister snel in een brief duidelijk maakt of dit op het niveau van informatievoorziening zit of dat KLM inderdaad meeschrijft aan brieven van het ministerie, want dat laatste kan niet de bedoeling zijn. Wat mij betreft gaan we het hier volgende week in het luchtvaartdebat ook over hebben. Ik zou de debataanvraag van mevrouw Teunissen daarin willen schuiven.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. Ik denk ook dat we het volgende week kunnen combineren om ook dit te bespreken in het debat over luchtvaart.

De heer **Laçin** (SP):
Ik zou ook een uitgebreide brief van de minister willen. Die zou ik dan graag willen betrekken bij het debat van volgende week. Ik zou ook de voorman van KLM willen uitnodigen om aan te schuiven in vak-K.

De voorzitter:
Waar gaat dit nou over, zo'n opmerking? Maar het was een grapje, neem ik aan. Was het serieus? Oké. De heer Stoffer.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter, graag een brief en dan volgende week betrekken bij het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Ik zie wel steun voor een brief, voorafgaand aan het debat. Dat is goed. Daarnaast zal ik morgen ook nog het voorstel doen om de spreektijden voor het debat van volgende week wat uit te breiden.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, dank. In 2014 sprak voormalig korpschef Gerard Bouman over "het gif van uitsluiting, dat het politiekorps binnentreedt". Hij had het onder andere over etnisch profileren. We zagen gisteren in een docu een groep Nederlanders met een migrantenafkomst die, vernederd en gefrustreerd, een pijnlijke en indringende boodschap had. We hebben daar in het vragenuur over gesproken, maar wat mij opgevallen is, is dat de minister dit niet goed onderkent.

De voorzitter:
U wilt een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik wil toch even ... Mag ik het heel even afmaken, voorzitter?

De voorzitter:
Nou, als het kort is.

De heer **Azarkan** (DENK):
Jazeker, zeker.

De voorzitter:
Ik had net een hele discussie met de heer Baudet.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ja, maar de heer Baudet heeft mij wel geïnspireerd. Het wordt dus sowieso een hoofdelijke stemming.

De voorzitter:
Nou, u moet geen slechte voorbeelden volgen, zou ik zeggen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, nee, nee, maar om dat nou van een collega-parlementariër te zeggen, dat is ook nogal wat.

De **voorzitter**:
Nou, dat valt wel mee.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik laat me graag inspireren. De minister heeft wat mij betreft onvoldoende in de gaten hoe groot dit probleem is en heeft het ook niet gekwantificeerd.

De **voorzitter**:
Dus u wilt een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Dat blijkt vier jaar later ook wel: het is nog volop aanwezig. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, ik wil graag een hoofdelijke stemming. Kan dat?

De **voorzitter**:
Ja ... Vindt u het nodig om gewoon ...?

De heer **Azarkan** (DENK):
Zeker, ja.

De **voorzitter**:
U loopt al weg, maar ik heb nog niet eens gevraagd wat anderen ervan vinden. Ik ga geen conclusie trekken, maar dan heeft het kennelijk geen zin om te weten of ... Ik zie mensen lachen, maar zo grappig is dit helemaal niet. Ik zit gewoon te zoeken, want de collega's hebben nog niet eens gezegd of ze het wel of niet zouden steunen. De heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP):
Als er een debat wordt aangevraagd, kan een fractie zeggen of zij dat steunt of niet, en daar een toelichting op geven. Als we voortaan bij elk debatverzoek hoofdelijk gaan stemmen, wordt het hier echt een circus. Ik zou dus een beroep willen doen op alle Kamerleden om onszelf niet op deze manier belachelijk te maken.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:
Dan kijk ik ook naar u, meneer Azarkan. Het is uw goed recht om het aan te vragen, maar het is wel zo dat alle

instrumenten die wij te vaak gebruiken, hun effect verliezen. Daarom zeg ik het, maar het is uiteindelijk aan u. Ik ga ...

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter ...

De **voorzitter**:
Nou, vindt u het goed als ik ook de collega's even vraag ...

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik zou even willen reageren.

De **voorzitter**:
Nee, dan ga ik toch naar de Kamerleden die daar staan. Dan mag u daarop reageren. Mevrouw Helder.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter, over het verzoek van de heer Azarkan. Ik heb begrepen dat de politie helemaal geen inbreng heeft mogen leveren voor die documentaire. Het is dus heel eenzijdig, dus we steunen het niet.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter, even puur een punt van orde. Als we nu niet hoofdelijk gaan stemmen, kan ik zeggen wat ik ervan vind, lijkt mij. Als we dat wel gaan doen, doe ik dat door middel van een stemming. Dus wat dat betreft ...

De **voorzitter**:
Ja, dan heeft het eigenlijk weinig zin, bedoelt u, ...

De heer **Van Dam** (CDA):
Ja.

De **voorzitter**:
... als er toch hoofdelijk wordt gestemd.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Mag ik toch ...

De **voorzitter**:
Ja, natuurlijk, mevrouw Den Boer. Dan weten we ook of ...

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter, ik zal heel snel zijn. Het waren indringende verhalen. Steun voor het debat, maar laten we dat houden als we de brief van de minister hebben die hij zonet heeft toegezegd tijdens het vragenuur.

De **voorzitter**:
Ja. Het kan zomaar zijn dat er een meerderheid voor is. Dan hoeft u niet hoofdelijk te stemmen, meneer Van Dam.

Daarom doe ik dat. Mevrouw Buitenweg namens GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik steun het debat. Ik vind het inderdaad fijn als er ook een brief komt. Ik zou echt een beroep willen doen op de heer Azarkan om niet tot een hoofdelijke stemming over te gaan. Dit is namelijk het begin van heel veel hoofdelijke stemmingen, zowel op dinsdag als op donderdag. Ondertussen zijn er dan allerlei vergaderingen waar wij in gestoord worden. Dat is ook onze corebusiness. Ik denk echt dat we het onszelf niet moeten willen aandoen, want als dit het begin is ... Ik bedoel, dit is een heel belangrijk onderwerp en er zijn ontzettend veel belangrijke onderwerpen.

De voorzitter:

Zo is dat.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Dan lijkt het bijna alsof het een soort maatstaf is om aan te geven dat het belangrijk is. Maar de meerderheid blijft de meerderheid zoals die hier gewoon uitgesproken wordt door de mensen aan de microfoon.

De voorzitter:

Zo is dat. Dank u wel, mevrouw Buitenweg. Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor een brief, niet voor het debat. En zo zitten wij er alle drie in, dus voor ons is de hoofdelijke stemming niet nodig.

De heer **Van Raak** (SP):

Dit is zonet onderwerp geweest bij het vragenuurtje. Daar is de toezegging gedaan van een brief. Het lijkt me ook goed om het debat te steunen op het moment dat wij die brief hebben gekregen.

De voorzitter:

Dus voorlopig niet, maar afhankelijk van ... Of wel?

De heer **Van Raak** (SP):

Steun voor het debat, maar ik wilde ook aangeven dat we het al eerder besproken hadden.

De voorzitter:

Ja, als die brief er is. Mevrouw Laan-Geselschap.

Mevrouw **Laan-Geselschap** (VVD):

Geen steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Wel steun voor het debat, maar ook pas als er een brief ontvangen is.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Na ontvangst van de brief steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Azarkan. O, de heer Van Dam heeft een vraag.

De heer **Van Dam** (CDA):

Ik wilde ook nog zeggen dat ik geen steun aan het debat geef. Ik had eerder een procedureel punt gemaakt maar nog niet inhoudelijk gereageerd.

De voorzitter:

Ja. De heer Azarkan heeft aan het begin aangegeven dat hij een hoofdelijke stemming wil houden, maar ... Ik kijk even naar de heer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Wat is uw vraag?

De voorzitter:

Er zijn opmerkingen gemaakt ... Wat is de vraag?

De heer **Azarkan** (DENK):

Ja, wat is uw vraag? Ik wilde graag reageren. U gaf aan eerst een rondje te willen maken. Ik heb aan het begin aangegeven dat ik een hoofdelijke stemming wilde. Het is de eerste keer. Ik ben nu anderhalf jaar lid van de Tweede Kamer en het is de eerste keer dat ik dit aanvraag. Ik hoor in de woorden van de heer Van Raak een soort laffe arrogantie van: als we dat elke dag gaan doen ...

De voorzitter:

Neeneenee, het spijt me.

De heer **Azarkan** (DENK):

Het gebeurt niet elke dag. Het is de eerste ...

De voorzitter:

We gaan hoofdelijk stemmen. Dit heeft geen zin. Mevrouw Van Toorenburg?

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik wil alleen namens mijn fractie aangeven dat ik het wel heel jammer vind. Er zijn natuurlijk een aantal debatten waarvoor ministers en staatssecretarissen zijn gevraagd om het debat te voeren. Ik vind het heel erg jammer dat we niet meer op de inhoud komen als dit ritueel hier moet worden uitgevoerd.

De voorzitter:

Ik deel alle zorgen over de inzet van onze instrumenten. Een hoofdelijke stemming is een groot goed, maar daar horen we zorgvuldig mee om te gaan. Ik vind het jammer dat dit instrument te pas en te onpas, en bij de regeling, wordt ingezet. Dat zeg ik er even bij. Maar het blijft een individueel recht van Kamerleden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, ik deel dat helemaal. Is het mogelijk om de regeling eerst af te maken en daarna hoofdelijk te stemmen?

De voorzitter:

Ja, natuurlijk. Dat doen we. Dank u wel, mevrouw Bergkamp.

Dan gaan we naar de heer Van Raak namens de SP.

De heer **Van Raak** (SP):

Dank je, voorzitter. Morgen hebben we een groot debat in deze zaal, in deze Kamer, over de nationale politie. De minister had toegezegd ons nader te informeren over de betrokkenheid van consultants, met name van KPMG, bij het inrichtingsplan. Daar heb ik om gevraagd. We hebben allerlei brieven gekregen van de minister, maar hier heb ik niks over teruggevonden. Ik wil de minister dus vragen om ons morgen voor 12.00 uur alsnog een brief te sturen over de betrokkenheid van KPMG of andere consultants bij het inrichtingsplan van de nationale politie.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Beertema namens de PVV.

De heer **Beertema** (PVV):

Voorzitter. Sinds Rutte II is de uitslag van de Cito-toets niet meer leidend voor het schooladvies voor het vervolgonderwijs voor leerlingen van de basisschool, maar het advies van de school, dat wil zeggen dat van de eigen leraar. De uitslag van de Cito-toets of andere standaardtoetsen geeft slechts aan of dat schooladvies juist was of dat er een bijstelling moet volgen. Steeds vaker blijkt dat dat schooladvies subjectief is. Kinderen uit de lagere onderklasse worden stelselmatig ondergeadviseerd.

De voorzitter:

En u wilt een debat.

De heer **Beertema** (PVV):

Nu blijkt dat dit ook voor meisjes geldt. Dat blijkt uit cijfers van het CBS. 20% van de meisjes in het vmbo-gemengd en in het vbo ...

De voorzitter:

Meneer Beertema.

De heer **Beertema** (PVV):

... wordt ondergeadviseerd. Nou, dat zijn schokkende cijfers. Daarom wil ik graag een debat ...

De voorzitter:

Dan ga ik naar de heer ...

De heer **Beertema** (PVV):

... zonder daaraan voorafgaand een brief van de minister, want daarin zal niets staan wat we niet al weten. Wat mij betreft zal elke partij die emancipatie een warm hart toedraagt, dit verzoek steunen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Van Meenen.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter. Eerst een brief en dan kijken of er een debat nodig is.

De heer **Beertema** (PVV):

Laf!

De voorzitter:

Nee!

De heer **Beertema** (PVV):

O, sorry.

De voorzitter:

Mevrouw Van den Hul.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun, voorzitter. Het is interessant om hier eens over door te praten.

De voorzitter:

De heer Kwint, PVV. PVV? Nee, SP. De heer Beertema is van de PVV. Sorry.

De heer **Kwint** (SP):

Dat was mij bekend. Steun, en wel om de volgende zeventien ... Nee, steun, voorzitter. Het lijkt me een belangrijk onderwerp.

De heer **Stoffer** (SGP):

Graag een brief en daarna een AO om dit inhoudelijk te bespreken.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Het is een belangrijk punt. Van harte steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter, laten we de brief van de heer Van Meenen eerst doen.

De heer **Rog** (CDA):
Ik ben ook wel benieuwd naar die brief. Mijn voorstel zou zijn om het dan te behandelen in een algemeen overleg.

De heer **Baudet** (FvD):
Steun.

De voorzitter:
Meneer Beertema, u heeft geen meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Özütok** namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Het Comité tegen Foltering van de Verenigde Naties heeft Nederland op de vingers getikt vanwege de behandeling van interseksepersonen bij medische behandelingen op jonge leeftijd. Het doet ook een aantal aanbevelingen. Daarom wil ik een debat met zowel de minister voor Medische Zorg als de minister van Emancipatie om te spreken over dit rapport en over wat zij gaan doen om de rechten van interseksepersonen beter te beschermen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Voorzitter. Ik kan mij een kabinetsreactie voorstellen maar steun een debat niet.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik heb ook schriftelijke vragen gesteld, die ik graag eerst beantwoord zou willen zien, en dan vervolgens een debat. Maar wel steun.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter, graag een kabinetsreactie maar geen steun voor een debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Özütok.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
En een dertigledendebat?

De voorzitter:
Ja. Maar u heeft al twee debatten staan op de lijst, een meerderheidsdebat over de lhbt-monitor 2018 en een dertigledendebat.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Ik kan dit daar prima aan toevoegen en wacht eerst de reactie op de schriftelijke vragen af. Dank u wel.

De voorzitter:
Zo is dat. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Ik wil beginnen met een hoofdelijke stemming. Grapje, maar we zijn er toch allemaal al.

Dan een iets ernstiger zaak. Afgelopen zaterdag verscheen een groot bericht in De Telegraaf over een Afghaanse spion die voor de MIVD heeft gewerkt en actief naar buiten treedt met zijn verhaal. Deze man schijnt ons Korps Commandotroepen op talloze momenten letterlijk van de dood te hebben gered. Ik vraag de Kamer zowel om een brief als om een debat te vragen, om te horen hoe het kan dat deze man geen verblijfsvergunning heeft gekregen. En wat zouden we, nadat een spion hier voor de zoveelste keer mee geconfronteerd wordt, moeten doen om te zorgen dat dit niet meer kan gebeuren?

De voorzitter:
Ja, helder.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, steun. In die brief zou ik ook de vraag beantwoord willen zien of het klopt dat met de taliban is gesproken en aan de taliban meermaals losgeld is betaald, of de minister bereid is om op alle in het artikel genoemde feiten totale openheid van zaken te geven en of zij het nu goed vindt gaan met alle informatie over geheime oorlogsvoering die via de krant naar buiten wordt gelekt.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Ik wil me bijna helemaal aansluiten bij de SP. Ik doe dat niet helemaal. Het gaat mij erom dat dit debat gevoerd kan worden. Ik ben het zeer eens met het verzoek om een uitgebreide brief van de minister, waarin zij aangeeft hoe dit hele verhaal in elkaar steekt. Het is erg onbegrijpelijk, dus ik wil ook graag opheldering van de minister.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter. Een ernstige zaak, dus snel antwoord op de brief en steun voor een debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Voorzitter, steun voor een brief. Ik kan me indenken dat bepaalde gedeelten van de brief niet openbaar kunnen, dus wellicht vertrouwelijk. Op dit moment nog even geen steun voor een debat.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. Steun voor de debataanvraag en voor de brief, waarin wat mij betreft ook aandacht moet worden besteed aan de vraag of we een begin van een beleid hebben voor hoe om te gaan met mensen zoals hier aan de orde.

De heer **Bosman** (VVD):

Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ook steun voor een brief en niet voor het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor de brief. Naar aanleiding van de brief kunnen we bepalen of een debat noodzakelijk is.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Mevrouw Belhaj, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, ik ga geen dertigledendebat aanvragen, maar ik denk dat naar aanleiding van de brief wel een debat zal volgen.

De **voorzitter**:

Prima, dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot mevrouw Leijten namens de SP. De heer Omtzigt staat al klaar.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Premier May van het Verenigd Koninkrijk gaat nu heel Europa door om haar onmogelijke deal aangepast te krijgen. Vanochtend was onze minister-president de eerste die ze bezocht. Er is ook een extra bijeenkomst van de 27 landen die overblijven in de Europese Unie als het Verenigd Koninkrijk is uitgestapt. Ik wil graag weten wat de inzet is voor die extra bijeenkomst en ik wil graag een verslag van wat er vanochtend is besproken tussen onze minister-president en de premier van het Verenigd Koninkrijk.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Iets toe te voegen, meneer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (CDA):

Ja. Voor mij is het vooral belangrijk dat we de inzet weten omdat de heer Tusk een extra vergadering heeft ingelast. Ik wil de agenda van die vergadering weten en wil er ook een reguliere uitnodiging van krijgen, want ik neem aan dat die bijgewoond wordt door onze minister-president.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken, waarna we hoofdelijk gaan stemmen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.