

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1054

Vragen van het lid **Van Haga** (Groep Van Haga) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *schade aan het immuunsysteem door mRNA-vaccins en de aanhoudende oversterfte* (ingezonden 21 november 2022).

Antwoord van Minister **Kuipers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 16 december 2022). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2022–2023, nr. 986.

#### Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de berichtgeving met betrekking tot een recente peer-reviewed studie die laat zien dat messenger-RNA (mRNA)-coronavaccins zorgen voor schade aan het immuunsysteem en de berichtgeving over opvallende drukte bij uitvaartondernemers?<sup>1, 2, 3</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2, 3, 4 en 5

Hoe reflecteert u op de conclusies uit het onderzoek, die suggereren dat de mRNA-coronavaccins het *innate immunesysteem* schade toebrengen, waardoor mensen door een verlaagde afweer een verhoogd risico lopen op (het opvlammen van latente) infectieziekten, aandoeningen zoals kanker, neurodegeneratieve ziekten, hart- en andere aandoeningen en dat het mRNA voor verstoringen zorgt op celniveau?

Hoe reflecteert u op het feit dat verschillende medici al eerder aangaven dat (herhaaldelijk) vaccineren met mRNA-vaccins ervoor zou kunnen zorgen dat

<sup>1</sup> Blckbx.tv, 15 november 2022, «Studie die aantoont dat mRNA-vaccins immuunsysteem schaden nu peer reviewed» ([https://www.blckbx.tv/corona/studie-die-aantoont-dat-mrna-vaccins-immuunsysteem-schaden-nu-peer-reviewed?fbclid=IwAR0IMZnlLWTQ97\\_naksinpH\\_IZRU-AD46xvQpxsCVdhPmqRi4-As58AAow](https://www.blckbx.tv/corona/studie-die-aantoont-dat-mrna-vaccins-immuunsysteem-schaden-nu-peer-reviewed?fbclid=IwAR0IMZnlLWTQ97_naksinpH_IZRU-AD46xvQpxsCVdhPmqRi4-As58AAow)).

<sup>2</sup> Sciencedirect, juni 2022, «Innate immune suppression by SARS-CoV-2 mRNA vaccinations: The role of G-quadruplexes, exosomes, and MicroRNAs» (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S027869152200206X?via%3Dihub#sec16>).

<sup>3</sup> AD, 15 november 2022, «Enorme drukte bij uitvaartondernemers: «Dit is geen sprint meer, dit is een marathon»» (<https://www.ad.nl/binnenland/enorme-drukke-bij-uitvaartondernemers-dit-is-geen-sprint-meer-dit-is-een-marathon~a3ab0233/>).

het immuunsysteem zichzelf gaat aanvallen, waardoor de afweer gecompromitteerd wordt? Worden deze hypothesen door deze studie ondersteund? Heeft u zicht op hoe de conclusies van dit onderzoek zich vertalen naar de Nederlandse gevaccineerde populatie? Heeft u aanwijzingen dat de potentiële gevolgen genoemd in dit onderzoek zich onder de Nederlandse gevaccineerde populatie voordoen? Zo nee, hoe weet u dat? Indien de conclusies uit dit onderzoek juist zijn, kunt u dan inschatten hoe groot de impact zal zijn op de Nederlandse gevaccineerde bevolking? Hoeveel personen zullen de komende jaren te maken krijgen met de gevolgen van de mRNA-injecties en wat zijn hiervan de implicaties op de lange termijn, zowel voor de personen zelf, als voor de (druk op) de zorg en de maatschappelijke kosten die daarmee gemoeid zijn?

Antwoord 2, 3, 4 en 5

De conclusies die in dit artikel worden gedaan zijn niet onomstreden. Verschillende wetenschappers hebben hun zorgen geuit over de foutieve wetenschappelijke aannames die ten grondslag liggen aan het onderzoek waar in deze vragen aan wordt gerefereerd. Zoals uiteengezet door Barrière et al.<sup>4</sup> kan geen oorzakelijk verband worden gelegd tussen de biologische mechanismen en de vermeende effecten van mRNA-vaccins die in het artikel worden omschreven. Vaccinatie wordt ten zeerste aanbevolen voor mensen die vanwege een medische aandoening een verhoogd risico lopen op ernstige ziekte door COVID-19. Er is brede wetenschappelijke consensus over het gegeven dat de gezondheidswinst die kan worden behaald door vaccinatie tegen COVID-19 opweegt tegen de geringe kans op (ernstige) bijwerkingen.

Vraag 6

Houdt u er rekening mee dat wij de komende jaren mogelijk te maken zullen krijgen met schadelijke gevolgen van de mRNA-vaccins? Zo ja, heeft u hiervoor een toekomstanalyse en een plan van aanpak?

Antwoord 6

Er zijn geen aanwijzingen dat de vaccins op langere termijn bijwerkingen geven die zouden moeten leiden tot een andere afweging met betrekking tot de inzet van vaccins. Zie voor een verdere toelichting de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) van 6 juli jl.<sup>5</sup>

Vraag 7

Gaat u naar aanleiding van de conclusies uit dit onderzoek zelf een onderzoek instellen naar de potentiële gevolgen van de mRNA-vaccins die worden genoemd? Hoe wordt het Lareb ingezet naar aanleiding van de conclusies uit deze studie?

Antwoord 7

Bijwerkingencentrum Lareb voert voor het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG) een deel van de wettelijke taak uit op het gebied van de geneesmiddelenbewaking, namelijk het verzamelen, registreren en analyseren van meldingen van bijwerkingen van geneesmiddelen en vaccins. Volgens de Geneesmiddelenwet (artikel 78:3) zijn zorgverleners verplicht om bij Lareb melding te maken van ernstige vermoedelijke bijwerkingen. In de antwoorden op eerdere schriftelijke vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) van o.a. 5 juli<sup>6</sup>, 25 juli<sup>7</sup>, 25 augustus<sup>8</sup> en 31 augustus jl.<sup>9</sup> ben ik reeds uitgebreid ingegaan op de zorgvuldige wijze waarop meldingen van (mogelijke) bijwerkingen worden onderzocht. Ik zie geen reden om hierin aanpassingen te maken of aanvullend onderzoek te doen.

<sup>4</sup> J. Barrière, F. Frank, L. Besançon, A. Samuel, V. Saada, E. Billy, B. Seitz-Polski & J. Robert (2022). «Reply to «Innate immune suppression by SARS-CoV-2 mRNA vaccinations: The role of G-quadruplexes, exosomes, and MicroRNAs»: Important concerns on the validity of this article.» <https://doi.org/10.31219/osf.io/m58yh>

<sup>5</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 3766, antwoord op vraag 8

<sup>6</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 3760, antwoord op vraag 4

<sup>7</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 3796, antwoord op vraag 3

<sup>8</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2021–2022, nr. 4061, antwoord op vraag 4

<sup>9</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2022–2023, nr. 341, antwoord op vraag 10

#### Vraag 8

Hoe reflecteert u op het feit dat de Gezondheidsraad onlangs groen licht heeft gegeven voor het inzetten van de coronavaccins bij kinderen vanaf zes maanden, in het licht van de conclusies van deze studie? Op welke manier vindt u het verantwoord om zulke jonge kinderen bloot te stellen aan de potentieel grote schadelijke gevolgen die deze vaccins kunnen hebben, terwijl het coronavirus zelf voor hen een verwaarloosbaar risico vormt?<sup>10</sup>

#### Antwoord 8

De Gezondheidsraad is van oordeel dat de gezondheidswinst door vaccinatie alleen bij kinderen tussen 6 maanden en 6 jaar met een verhoogd risico op ernstige COVID-19 opweegt tegen de beperkte last van vaccinatie. Het advies van de raad om een primaire vaccinatie voor kinderen in de leeftijd van 6 maanden tot 6 jaar alleen aan te bieden aan kinderen met een (ernstige) onderliggende medische aandoening heb ik op 2 december jl.<sup>11</sup> overgenomen.

#### Vraag 9

Gaat u de informatie en conclusies uit deze studie opnemen in de communicatie rondom de coronavaccinatiecampagnes? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 9

Nee, nieuwe wetenschappelijke inzichten worden alleen in de publiekscommunicatie verwerkt als deze voortkomen uit valide en betrouwbaar wetenschappelijk onderzoek. Dat is hier niet het geval.

#### Vraag 10

Bent u voornemens om de bevolkingsbrede coronavaccinatie (tijdelijk) te staken, totdat meer zekerheid kan worden gegeven over de al dan niet schadelijke gevolgen van mRNA-vaccinatie?

#### Antwoord 10

Ik zie geen aanleiding om de uitvoering van de vaccinatiestrategie te staken.

#### Vraag 11, 12, 13, 14 en 15

Hoe kijkt u inmiddels aan tegen de nog altijd aanhoudende oversterfte in Nederland? Wat vindt u ervan dat uitvaartondernemers aangeven het drukker te hebben dan normaal?

Waarom wordt het vervolgonderzoek naar de oversterfte nog steeds niet opgestart? Hoe ver bent u met het mogelijk maken van het koppelen en vrijgeven van de hiervoor benodigde data?

Hoe reflecteert u inmiddels op het mogelijke verband tussen de coronavaccinaties en de oversterfte? Bent u nog steeds van mening dat dit verband er niet is?

Vindt u niet dat het in het maatschappelijk belang is om zo snel mogelijk te achterhalen waarom er aanhoudend meer mensen sterven dan normaal?

Waarom blijft u vasthouden aan het argument van de privacy, terwijl dit voor overledenen niet geldt en professor Van den Broek in het gesprek over de oversterfte bovendien heeft aangegeven dat ook andere wetten en richtlijnen van toepassing zijn, die hergebruik van zorgdata voor onderzoek waarschijnlijk wel mogelijk maken? Wat heeft u ondertussen gedaan met de aanbevelingen die zij hebben gedaan?<sup>12</sup>

Kunt u aangeven wanneer u verwacht dat het vervolgonderzoek naar de oversterfte van start kan gaan?

#### Antwoord 11, 12, 13, 14 en 15

In mijn antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Van Haga (Groep Van Haga) van 11 oktober jl.<sup>13</sup> ben ik hier reeds op ingegaan.

<sup>10</sup> Gezondheidsraad, 15 november 2022, «COVID-19-vaccinatie van kinderen van 6 maanden tot 6 jaar» (<https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2022/11/15/covid-19-vaccinatie-van-kinderen-van-6-maanden-tot-6-jaar>).

<sup>11</sup> Kamerstuk 25 295, nr. 1971

<sup>12</sup> Gesprek commissie VWS, 15 september 2022, «Resultaten van het onderzoek naar oversterfte met genodigden van het RIVM, het CBS en een lid van de Klankbordgroep».

<sup>13</sup> Aanhangel Handelingen, vergaderjaar 2022–2023, nr. 821, antwoord op vraag 9