

Bijlage 3 Voortgangsrapportage

Notitie ten aanzien van de discussie over Identificatie & Registratie (I&R)

De SRP heeft een onderzoek laten verrichten naar de noodzaak en haalbaarheid van een I&R systeem in de paardenhouderij. In de extra vergadering van 13 juli j.l. heeft dit college besloten om een aantal deelfacetten met betrekking tot dit onderwerp nader te onderzoeken. Onderstaande notitie resulteert uit overleg tussen SRP en een aantal betrokken portefeuillehouders, waaronder LNV en het PVE.

1. De doelstellingen van een mogelijke registratie van paarden en eigenaren/houders zijn:
 - a. Een actuele database als ziekte-uitbraken overheidsmaatregelen noodzakelijk maken.
 - b. Een professionalisering van de sector en een inhaalslag ten aanzien van andere sectoren die reeds zijn voorgegaan.
 - c. Een mogelijkheid tot het monitoren van trends in de sector (aantallen paarden, ponies, ezels, groei of afname, etc.).
2. Bestaande gemandateerde organisaties (bijv. stamboeken, sport), binnen het kader van de nationale PVE verordening gemandateerde organisaties, registreren paard- en aanvrager gegevens op het moment van paspoortuitgifte. Aan het PVE worden gegevens (microchip, aanvrager) doorgegeven en in een database opgeslagen; er is terugkoppeling vanuit het PVE naar GOs als aangemelde data en uitgegeven chips niet parallel lopen. De PVE database zou mogelijkerwijs kunnen worden opgewaardeerd (afmeldingen, geboortedatum, im- en export), maar dit geeft nog geen meerwaarde in geval van ziekte management of ten behoeve van professionalisering.
3. Mutaties tav eigenaar/houder worden momenteel niet structureel door GOs opgeslagen; er is dus meestal geen actueel bestand van eigenaars of houders. Het niveau van registratie bij de GOs is onderling zeer verschillend. In de sport worden paard, ruiter en eigenaar data gecontroleerd tijdens concoursen en is daar minder 'vervuiling' op registratie niveau.
4. Afmelden van paarden (slacht, export, destructie) gebeurt op dit moment nog niet structureel. Bij slachten in de EU moeten paspoorten en chips worden teruggemeld, bij Rendac (destructie) is dit nog niet geregeld. VWA is maar partieel op de hoogte van exporten, aangezien tijdelijke exporten (concoursen, shows) normaliter niet worden aangemeld (ook Benelux paarden reizen rond zonder certificaat). PVE verwacht dat de afmelding-kant zal verbeteren in de toekomst.
5. Een I&R systeem zou bij voorkeur in eigen beheer van de SRP moeten worden ontwikkeld, op basis van actuele gegevens afkomstig van GOs. Uitstel tot een ziekte-uitbraak optreedt betekent dat het PVE of Dienst Regelingen een I&R systeem organiseert. LNV wil momenteel geen boven-europese wetgeving en ziet daarnaast een duidelijk verschil tussen I&R tav ziekte-uitbraken (een

publieke taak) versus I&R tbv professionalisering/heffingen in de sector (voor een privaatrechtelijk doel).

6. Het in beeld brengen van de niet-georganiseerden (paardenhouders die niet via een stamboek of sportorganisatie geregistreerd zijn) vereist een verplichting vanuit de overheid, waarbij de uitvoering normaliter bij het PVE of DR wordt gelegd. Als LNV-PVE geen verplichting kan of wil, moet een andere wijze worden gevonden om de niet-georganiseerden in het systeem te krijgen, aangezien het niet meewerken van deze groep het draagvlak t.a.v. I&R bij de georganiseerden kan ondermijnen. Het kan niet zo zijn dat alleen de georganiseerden meewerken aan een I&R systeem, terwijl de niet-georganiseerden volledig buiten beeld blijven.
7. Het Fokkerijbesluit geeft richtlijnen over stamboekfunctioneren, waaronder een administratieverplichting. Het Besluit geeft alleen aan dat er een administratie moet worden bijgehouden; in welke vorm zulks geschiedt wordt niet voorgeschreven. Het is dan ook niet mogelijk om de Commissie Erkenning en Toezicht op stamboeken in te zetten om een harmonisatie tussen stamboekregistratie te reguleren.
8. Het verdient de voorkeur bestaande GOs het beheer van een eigenaren/houder registratie te laten uitvoeren (aansluiting bij bestaande systematiek), en vanuit hun meldpunten data door te sluizen naar een centrale database en het LNV. Dit vereist wel een vergroting van transparantie en coöperatie tussen de GOs. Ideaal zou zijn als alle GOs dezelfde basis-software zouden gaan gebruiken, met aanvullingen op maat per stamboek. Dit zou de efficiency vergroten en mogelijk kostenbesparingen opleveren.
9. Software: De software van KFPS, KWPN, Shetlanders en KNVTH komen min of meer uit dezelfde bron. De Shetlanders gebruiken de meest recente software versie; het zou zeer efficiënt zijn als alle stamboeken vergelijkbare programmatuur gebruikten; dit zou data transport vereenvoudigen en de kleinere GOs kunnen laten meeliften in het automatiseringsproces. Een stapsgewijs harmonisatie proces lijkt de aangewezen route. Overigens dienen ook de software-pakketten uit de sport in dit licht te worden bekeken. Vraag is welk orgaan het softwarepakket zou moeten beheren, of dat dit outsourced zou moeten worden.
10. De mening van de Minister betreffende het I&R vraagstuk is nog niet bekend. Het is mogelijk dat vanuit de 2^e kamer wordt aangedrongen op een verplichte registratie. Wat betreft kosten, lijkt het of I&R vanuit de sector veel goedkoper zou kunnen dan wanneer geregeld via de overheid. Tijdens een ziekte uitbraak zou het (nog) niet deelnemen in een DGF (Diergezondheidsfonds) van de paardensector overigens tot grote financiële problemen kunnen leiden.

11. Samenvatting:

- a. Het aanleveren van actuele eigenaar- of houderdata door stamboeken of vanuit de sport is van belang voor de opzet van een registratiesysteem ten behoeve van maatregelen na een ziekte uitbraak.
- b. Het lijkt niet mogelijk om de PVE database tot dit niveau op te waarderen, met name omdat het zwaartepunt hier ligt op het correct toekennen van paspoort of chip. Zijn deze correct dan is er weinig belang bij het actueel houden van opvolgende eigenaars of houders.
- c. Ten behoeve van een mogelijke harmonisatie zou er consensus moeten zijn over het beheer van een basis software pakket. Voor een harmonisatie van de stamboek database structuur is de hulp van de grote stamboeken onontbeerlijk (KWPN, KFPS, Shetlanders, KNVTH).
- d. Het heffingen concept dient separaat te worden besproken (bijv. de voerheffing door een convenant in de sector).
- e. Hoe komen de niet-georganiseerden budgettair in beeld, via een verplichting of misschien door extra diensten aan te bieden?
- f. Een centrale database opent mogelijkheden tot sponsoring via adverteerders (assurantiën, farmaceutische industrie, ruitersport, Rabo).
- g. Indien de Minister van LNV besluit tot een verplichte eigenaren/houder registratie dan is het van belang om invloed te hebben op de wijze van uitvoering en de kosten.

Het is essentieel dat de SRP op korte termijn, vòòr medio december, de relevante aanbevelingen met LNV kan delen, zodat de Minister de meningen uit de sector in haar evaluatie mee kan nemen.

De mening van de Sectorraad Paarden:

De SRP is van mening dat een I&R systeem in de paardenhouderij tot stand moet komen om de volgende redenen:

1. Om effectieve maatregelen, zowel preventief als na ziekte-uitbraken mogelijk te maken
2. Om een professionalisering in de sector te bewerkstelligen
3. Om trends te kunnen meten welke een actueel inzicht geven in de sector

De SRP opteert voor een verplichte registratie vanuit de overheid, die door de sector in eigen beheer kan worden uitgevoerd. Een harmonisatie tussen stamboekorganisaties en de sport is hierbij essentieel. Deze aanpak garandeert een systeem wat zoveel mogelijk aansluit bij de behoefte in de sector, alsmede een beheersing van het kostenaspect. Op dit moment past dit model (nog) niet in het beleid zoals dat vanuit LNV wordt uitgevoerd.