

**Lijst van vragen – totaal**

1

*Het standpunt scheiden van wonen en zorg is gebaseerd op drie onderzoeken. De vraag was op welke wijze en voor welke specifieke groepen cliënten dan wel voorzieningen dit verantwoord en zinvol in te voeren is. Hetzij door het krachtig voortzetten en zo nodig intensiveren van het huidige stimuleringsbeleid ter bevordering van scheiden van wonen en zorg, hetzij door het in één keer daadwerkelijk invoeren van financieel scheiden van wonen en zorg door wijziging van het bekostigingsstelsel. De kabinetsreactie gaat slechts in op de keuze tussen een stelselwijziging versus het verdergaan met stimuleren, waarom wordt deze keuze gemaakt?*

2

*De onderzoeksopdracht ging ook uit van differentiatie van het doorvoeren van scheiden van wonen en zorg. Waarom gaat wordt daar in de brief niet verder meer op ingegaan? Deelt het kabinet de mening dat het voor alle groepen in de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) het beste is om het scheiden van wonen en zorg te blijven temporiseren. Waarop is deze mening gebaseerd?*

3

*Hoe gaat het kabinet om met het verschil tussen de instellingen die gehuurd worden of in eigendom zijn? Worden de verschillen in de toekomst gelijk getrokken?*

4

*Is het kabinet ook van mening dat, in geval een woningbouwcorporatie in zwaar weer komt te verkeren, dit tot grote onzekerheid voor zorginstellingen kan leiden die van de woningcorporatie het pand huren? Is het kabinet ook van mening dat dit (plannen van) toekomstige ontwikkelingen in de weg kan staan? In zijn algemeenheid gesteld, hoe gaat het kabinet om met dergelijke situaties?*

5

*Kan het kabinet de stand van zaken met betrekking tot de zorginfrastructuur beschrijven?*

6

*Is, mede gezien het voornemen tot het liberaliseren van de kapitaalslasten voor nieuwe bouwlocaties voor langdurige zorg, de keuze voor bouw zonder scheiden van wonen en zorg een reële optie?*

7

*Hoe versterkt het kabinet de keuzevrijheid voor mensen die niet in het regime scheiden wonen en zorg willen voor bijvoorbeeld hun oude dag of hun gehandicapte kind?*

8

*Is het kabinet ervan op de hoogte dat er locaties zijn waar gebouwd is volgens het regime scheiden wonen en zorg, en dat bewoners daar met de nieuwe financieringsvorm van zorgzwaartepakketten gedwongen zijn te vertrekken door het niet mogen delen van indicaties voor een 24 uren bezetting van een zorgpost? (De Aanleg in Harderwijk en Charley Toorop Toren in Rotterdam)*

9

*In de inleiding wordt toegelicht dat in het belang van de diversiteit van woon- en zorgbehoeften, vooral bij ouderen, het scheiden van wonen en*

*zorg wordt doorgevoerd. In de rest van de brief wordt niet meer teruggekomen op deze specifieke groep? Kan worden toegelicht waarom niet?*

10

*Waarom is het kabinet van mening dat de randvoorwaarde van het afschaffen van het bouwregime is geregeld, gezien de huidige onzekerheid over de normatieve huisvestingscomponent?*

11

*Waarom zijn er in 2010 nog steeds kamers voor meer dan twee cliënten?*

12

*Wat zijn de verschillen tussen huurdersrechten- en cliëntenrechten en waarom zijn deze niet gelijkgetrokken?*

13

*Is het correct dat het bij de AWBZ niet inzichtelijk is wat de «zuivere» zorgkosten zijn nu ook de component wonen erbij zit? Kan dit alsnog inzichtelijk worden gemaakt?*

14

*Het kabinet streeft ernaar op korte termijn scheiden van wonen en zorg door te voeren voor die groepen waar het voordeel oplevert, tenzij uit nadere analyses blijkt dat dit voor specifieke groepen cliënten dan wel specifieke voorzieningen niet verantwoord is. Om welke specifieke doelgroepen gaat dit dan en om welke specifieke voorzieningen?*

15

*Wie voert deze nadere analyses uit en wanneer zullen de onderzoeksresultaten van deze nadere analyses bekend zijn?*

16

*Op welke wijze neemt het ministerie van VROM de klantpreferenties, welke genoemd worden op pagina 64 van onderzoek 1, mee in haar beleidsvoornemens?*

17

*Op pagina 5 van onderzoek 2 worden een aantal groepen genoemd die de er op vooruit gaan, indien zij vanuit een intramurale instelling overgaan op een Volledig Pakket Thuis (VPT). Een groep bestaat uit alleenstaanden 65-plussers, met een maandhuur onder de 550 euro en/of een aanvullende pensioen. Om hoeveel personen gaat dit?*

18

*Uit onderzoek 2 blijkt komt naar voren dat lage huren tot 300 euro vaker zullen voorkomen dan hogere huren. Wat gebeurt er met de financiële positie van zorgaanbieders als de gemiddelde huur tot 300 euro per cliënt is?*

19

*In het onderzoek dat door het ministerie van VWS werd uitgezet, wordt geconstateerd dat op den duur door het scheiden van wonen en zorg, de intramurale zorg verdwijnt. Is er ander onderzoek bekend dat tot een andere conclusie komt?*

20

*Heeft het kabinet ook de mogelijkheid onderzocht om tot scheiden van wonen en zorg te komen middels een zogenaamde «sterfhuisconstructie» (bestaande financieringsstructuren blijven voor bestaande instellingen/ gebouwen intact maar kan niet meer worden aangevraagd voor renovatie*

*of nieuwbouw). Zo ja, waarom wordt in het kabinetsstandpunt daarover niets gemeld en zo nee, waarom niet?*

21

*Is het kabinet bekend met het feit dat in Zweden, het land waar het scheiden van wonen en zorg geheel is ingevoerd, dit bereikt is door te kiezen voor de sterfhuisconstructie en dat de operatie binnen 15 jaar was afgerond?*

22

*Hoeveel heeft het uitvoeren van deze drie onderzoeken gekost?*

23

*Als uitgangspunt voor de onderzoeken heeft het kabinet de huidige populatie van AWBZ-instellingen genomen en hun inkomenspositie. Waarom is niet meegewogen de verwachting hoe de toekomstige populatie van instellingen eruit zal zien? Ook is ervan uitgegaan dat er niets zal veranderen in de woonomstandigheden van de cliënten. Waarom heeft het onderzoek dit niet meegewogen? De belangrijkste doelstelling van het scheiden van wonen en zorg is immers dat de woonwensen van mensen met een beperking meer centraal kunnen komen te staan.*

24

*In het standpunt staat op pagina 2 dat het niet langer de vraag is of wonen en zorg gescheiden moeten worden maar in welk tempo. Sinds voormalig staatssecretaris Terpstra in 1994 aantrad is gekozen voor stimuleringsbeleid. Dit kabinet kiest er anno 2009 voor om dit beleid nog een paar jaar voort te zetten. Na 15 jaar stimuleringsbeleid is er weliswaar iets veranderd, maar veel te weinig. Is het kabinet bereid om niet alleen de stimuleringsmaatregelen te intensiveren maar tevens ontmoedigingsprikkelers te (her)introduceren om de bouw van traditionele instellingen die niet zijn gebaseerd op het scheiden van wonen en zorg tegen te gaan?*

25

*Is het scheiden van wonen en zorg voor alle doelgroepen (ook voor cliënten met zogenaamde hoge zorgzwaartepakketten, ZZP's?) geschikt of worden er uitzonderingen gemaakt?*

26

*Wat zijn de criteria voor het al dan niet verantwoord zijn van scheiden van wonen en zorg?*

27

*Op welke wijze zal aanvullend beleid ten aanzien van het Volledig Pakket Thuis (VPT) worden uitgebreid?*

28

*Als een van de acht met name genoemde redenen (pagina 3, punt 4) om niet over te gaan tot een stelselwijziging wordt aangegeven dat een cliënt die niet of beperkt regie voert meer moeite heeft wonen en zorg op elkaar af te stemmen. Er wonen veel cliënten in instellingen die wel voldoende regie hebben om wonen en zorg op elkaar af te stemmen. Daarnaast wonen er ook veel cliënten die niet of beperkt regie kunnen voeren buiten een instelling. Het kabinetsstandpunt suggereert op dit punt een scheidslijn die niet meer van deze tijd lijkt. Wat is de beweegreden geweest om dit argument dan toch aan de lijst van overwegingen toe te voegen?*

29

*Waarom zijn de verschuiving van kosten van AWBZ naar respectievelijk de Wmo (schoonmaak, begeleiding, woningaanpassing, rolstoel, vervoer,*

*tafeltje-dekje, etc) en Zorgverzekering (medicijnen, huisarts, rollator, etc.) niet in kaart gebracht en hoe groot zijn deze kosten?*

30

*Komt er een aanpassing van de huurtoeslag voor onzelfstandig wonen?*

31

*Het kabinet noemt veel nadelen van het financieel scheiden van wonen en zorg. Welke voordelen ziet het kabinet in het scheiden van wonen en zorg?*

32

*Op welke wijze is het mogelijk om met het scheiden van wonen en zorg, nog gezamenlijke ruimtes te creëren die tot de infrastructuur van de zorg behoren?*

33

*Hoe verhoudt het scheiden van wonen en zorg zich ten opzichte van de beleidswijzigingen met betrekking tot integrale tarieven in de zorg? Immers worden bij de ZZP's normatieve bedragen voorgesteld om te worden opgenomen in de bekostiging? Nu lijken 2 maatregelen door elkaar te gaan lopen. Graag een reactie van het kabinet.*

34

*Waarom zijn de lasten voor gemeenten niet in de onderzoeken betrokken en hoeveel zullen deze lasten zijn?*

35

*Is er geen macro-budgettaire reden om de bekostiging van wonen uit de AWBZ te halen, hetgeen ook de houdbaarheid en betaalbaarheid van de AWBZ ten goede zal komen?*

36

*Kan het kabinet een concrete toezegging doen over de toekomst van de regeling zorginfrastructuur?*

37

*Hoe ziet het kabinet de rol van gemeenten in het extramuraliseringsproces?*

38

*Wat gaat het kabinet doen aan de stagnatie in de ontwikkeling van diversiteit van wonen in de langdurige zorg door de veel kritischer houding van banken?*

39

*Hoeveel Volledige Pakketten Thuis worden er afgegeven en voor welke zorgzwaarten en welke sectoren van de langdurige zorg (GZ, VV en GGZ)*

40

*Per wanneer zal het Volledig Pakket Thuis in gezet kunnen worden voor de voornamelijk de hogere zorgzwaartepakketten?*

41

*Hoe wordt voorkomen dat er een vlucht vindt van zorgpersoneel naar luxere zorginstellingen omdat ze daar meer tijd hebben voor de zorg?*

42

*Een van de middelen die het kabinet betitelt als stimuleringsmaatregel is het verstevigen van het Volledig Pakket Thuis. Kan uiteen worden gezet hoeveel mensen op 1 september 2009 gebruik maken van het VPT?*

43

*Hoe verhouden zich de risico's voor instellingen tot de € 160 miljoen uit het crisispakket van het kabinet van dit voorjaar? Worden deze middelen niet ingezet om de genoemde risico's af te dekken?*

44

*Wonen met zorg is nu mogelijk voor lagere inkomens vanwege de integrale bekostiging. Indien wonen en zorg gescheiden wordt, zal naar huursubsidie grenzen gekeken worden en is de kans groot dat wonen met zorg voor lagere inkomens minder aantrekkelijk wordt, gezien vanuit de zorgaanbieder. Immers, de huidige bekostiging van kapitaal voor met name kleinschalig wonen is gunstiger dan wanneer dit gebeurt bij gescheiden wonen en zorg. Hoe gaat het kabinet om met de gevolgen hiervan op het punt van de betaalbaarheid van zorgwoningen?*

45

*In het kabinetsstandpunt wordt verwezen naar het gebruik van VPT. Hoe reageert het kabinet op het rapport dat opgesteld is door PricewaterhouseCoopers (PWC), waaruit blijkt dat kleinschalig wonen op basis van VPT met de huidige prijsstelling niet betaalbaar is en dus geen optie bij scheiden wonen en zorg?*

46

*Er zijn signalen dat de huidige regelgeving voor de zorgaanbieders in de gehandicaptenzorg problemen oplevert. Cliënten die verblijft met behandeling als indicatie hebben, kunnen bij scheiden van huisvesting en zorg de indicatie behandeling niet verzilveren omdat ze dan zogenoemde extramurale cliënten worden. Ook Volledig Pakket thuis (VPT) biedt dan geen oplossing. Kan het kabinet hierop reageren?*

47

*Waar is de verwachting van efficiencywinst op gebaseerd?*

48

*Geen cliënten betekent geen geld. Op welke wijze wordt in de huidige situatie en bij de invoering van de integrale budgetten rekening gehouden met leegstand en hoe verhoudt zich dit met leegstand bij sociale woningbouw en andere sectoren?*

49

*Is het kabinet van plan de verschillende branche- en cliëntenorganisaties bij verder onderzoek naar het Volledig Pakket Thuis te gaan betrekken?*

50

*Hoe concreet zijn de voornemens van het kabinet om verdere impulsen te geven om het gebruik van het VPT (Volledig Pakket Thuis) te bevorderen en daarbij ook te bezien of aan extramurale zorgaanbieders mogelijkheden te geven om het VPT aan te te?*

51

*Wanneer zijn de uitkomsten over de gesprekken met de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa), Zorverzekeraars Nederland (ZN), het Centrum indicatiestelling zorg (CIZ), het College voor zorgverzekeringen (CVZ) en het ministerie van VWS bekend daar waar het gaat om het achterliggend gebruik van het VPT?*

52

*Voor welke zorgzwaartepakketten ziet het kabinet problemen met het realiseren van nieuwe locaties die gerealiseerd worden in het regime scheiden wonen en zorg?*

- 53  
*Voor welke zorgzwaartepakketten ziet het kabinet juist voordelen voor het realiseren van nieuwe locaties?*
- 54  
*Wat is de vrijwilligheid van het stimuleren als het kabinet gelijktijdig de kapitaalslasten liberaliseert?*
- 55  
*Is het kabinet van mening dat de banken voor minder bureaucratie voor de instellingen zullen zorgen om de financiering rond te krijgen dan het College bouw zorginstellingen?*
- 56  
*Hoe hoog zijn op dit moment de rentelasten voor de ziekenhuizen die door liberalisering van het bouwregime bij de banken moeten lenen?*
- 57  
*Deelt het kabinet de zorg dat banken gaan bepalen voor welke groep nieuw gebouwd zal worden, in plaats van dat er bepaald wordt wat er nodig is in een regio?*
- 58  
*Deelt het kabinet de zorg dat woningbouwcorporaties gaan bepalen voor welke groep nieuwe gebouwd zal worden, in plaats van dat er bepaald wordt wat er nodig is in een regio?*
- 59  
*Hoe gaat het kabinet voorkomen dat zorginstellingen juist via pluspakketten een winstgevend segment van de zorg gaan bedienen en niet het segment waarop geen winsten te behalen zijn?*
- 60  
*Vindt het kabinet de huidige ruimte voor de door u gewenste kleinschalige zorg in de wijk in de vorm van plaatsing van (tijdelijke) ruimte voor mantelzorg bij bestaande woningen voldoende? Zijn de randvoorwaarden en procedures in reële verhouding tot de vaak acute noodzaak van opvang door familie of vrienden thuis?*
- 61  
*Bij de ontwikkeling van het VPT leek het erop dat het VPT iets heel nieuws was. Kan worden toegelicht wat volgens het kabinet de toegevoegde waarde van het VPT is?*
- 62  
*Vanuit de politiek en beleid is de laatste jaren aangestuurd op een omvorming van aanbodgestuurde- naar vraaggestuurde zorg. Dit uitgangspunt zou ook moeten gelden voor de diverse wijze van zorg-financiering waarvoor mensen kiezen. Het is dus goed mogelijk dat mensen niet kiezen voor het VPT omdat het aanbod hun gewoon niet aanstaat. Deelt het kabinet de mening dat dit best wel eens met het VPT het geval zou kunnen zijn?*
- 63  
*Is het kabinet bereid te onderzoeken of het VPT bijdraagt aan de doelstelling om mensen met een verblijfsindicatie te stimuleren thuis te blijven wonen?*

64

*Veel cliënten met een verblijfsindicatie willen graag thuis blijven wonen maar ervaren druk om toch naar een instelling te gaan. Zolang instellingen beloofd worden met een opname door het VPT niet of nauwelijks aan te bieden, zal het VPT zeker geen succes worden. Wanneer kunnen thuiszorgaanbieders zelfstandig, dus niet alleen als onderaannemer, zelf het VPT voor cliënten gaan verzorgen?*

65

*Er zijn signalen dat zorgkantoren door hun beleid «scheiden van wonen en zorg» niet bevorderen door hun prijsbeleid, waarbij zij extramurale zorgproducten onaantrekkelijk maken. Ziet het kabinet dit probleem ook en kan zij daar iets aan doen?*

66

*Staan de integrale tarieven nu juist niet haaks op de gedachte van het scheiden van wonen en zorg? Waar het om gaat is toch het financieel loskoppelen van de betaling van wonen en zorg, en niet om de huisvestingscomponent tegen reële prijzen te financieren. Dat laatste is uiteraard belangrijk, maar de volgende stap zal toch zijn dat mensen zelf, of woningbouwcorporaties of wie dan ook -uitgezonderd de AWBZ- de woonkosten gaan financieren.*

67

*Is het kabinet van plan zorginstellingen toe te staan een bijbetaling te vragen voor het realiseren van bijvoorbeeld onplanbare zorgen en het volledig schoonhouden van de woning?*

68

*Wat heeft het kabinet reeds gerealiseerd/in gang gezet ten aanzien van de verdere ondersteuning van de beleidsregel kleinschalige woonvoorzieningen die instellingen al de mogelijkheid biedt om flexibel te bouwen voor cliënten zoals is aangekondigd in een brief van de staatssecretaris van VWS van 20 januari 2009 over het stimuleren van kleinschalig wonen voor mensen met dementie?*

69

*Ontvangt de Kamer de brief die wordt aangekondigd in de derde alinea op pagina 7 voor de begrotingsbehandeling VWS?*

70

*Hoeveel van de acht genoemde maatregelen in het actieplan «Beter (t)huis in de buurt» zijn gerealiseerd? Wat is het tijdpad van de genoemde maatregelen?*

71

*Intramuraal werken is goedkoper dan kleinschalig werken. Betekent het verdwijnen van de intramurale instellingen, dat de kleinschalige zorg of het volledig pakket thuis veel duurder is, wil dezelfde kwaliteit geboden kunnen worden?*

72

*Is bekend, wat cliënten of potentiële cliënten vinden van de situatie op termijn niet meer intramuraal te kunnen wonen?*

73

*Het persoonsgebonden budget (pgb) moet ook in de toekomst blijven bestaan. Dat geldt ook voor kleinschalige wooninitiatieven en voor projecten als FOCUS. Op welke wijze garandeert het kabinet dat haar keuze om het scheiden van wonen en zorg niet langer als prioriteit te*

*hebben niet als consequentie heeft dat eerder genoemde alternatieven voor opname in een instelling langzaam zullen verdwijnen?*

74

*In de paragraaf «Beter (t)huis in de buurt» wordt ervan uitgegaan dat gemeenten meer invulling geven aan wonen zorg en welzijn. Dat standpunt is te begrijpen, mits daar voldoende financiële compensatie voor gegeven wordt voor de te organiseren zorg. Punt van aandacht vanuit gemeenteperspectief is de potentiële afwenteling van een deel van de zorgrespectievelijk woonkosten op het (Wmo-)budget van de gemeente. De Wmo last wordt elk jaar zwaarder, maar de Wmo-gelden niet navenant hoger. Graag een heldere kabinetsreactie hoe gemeenten met dit financiële spanningsveld moeten omgaan.*

75

*Er zijn signalen dat het extramurale product voor de zorgaanbieder minder aantrekkelijk is, doordat de extramurale productie wordt afgesproken met het zorgkantoor, die via prijsafspraken en productieplafonds bezuinigt op dit budget. Intra- en semi-murale erkenningen bieden de zorgaanbieder(en uiteindelijk ook de klant) meer zekerheid. Is het waar dat het op dit moment minder aantrekkelijk is om woonprojecten te beginnen waarbij huisvesting gescheiden is van zorg? Wordt daarmee de geleidelijke ontwikkeling die het kabinet voorstaat niet teveel belemmerd?*

76

*De huur die de zorgaanbieder kan betalen via de Regeling Kleinschalige Woonvoorzieningen (RKW-regeling) kan beduidend hoger liggen dan de huur die de cliënt kan betalen. Veelal zal hij voor huursubsidie in aanmerking moeten komen. Dan moet de huur onder de huursubsidiegrens liggen. Voor woningcorporaties geen aantrekkelijk gegeven. Erkent het kabinet dit probleem, en hoe reageert zij hierop?*

77

*Waarom staat de hoogte van de huidige eigen bijdrage niet in een direct verband met de woonkwaliteit en is het niet verstandig om dit aan te passen?*

78

*Welke onbedoelde prikkels worden bedoeld op pagina 8 eerste alinea?*

79

*Welke concrete deadline stelt het kabinet zich bij de informatie in 2010 die in de eerste alinea op pagina 8 wordt aangekondigd?*

80

*Wat is de reden van het kabinet om het kijken naar de vervolgstappen uit te stellen tot 2012? Waarom wordt niet nog deze kabinetsperiode de voortgang geëvalueerd?*

81

*Is er onderzoek bekend naar het effect op sociale cohesie en bijvoorbeeld eenzaamheid bij de verschillende toekomstscenario's?*

82

*De eigenbijdrage in de AWBZ is inkomensafhankelijk. Hierdoor komt het voor dat mensen een verschillende prijs betalen voor dezelfde huisvesting. Het kabinet stelt dat deze situatie tot onbedoelde prikkels kan leiden. Omgekeerd is het ook zo dat door de inkomensafhankelijke eigenbijdrage er grote verschillen zijn in wooncomfort, waarvoor diverse cliënten dan wel dezelfde prijs betalen. Deelt het kabinet de mening dat dit*



*evenzeer een negatieve prikkel is?*

83

*Er is geen verband tussen de hoogte van de inkomensafhankelijke eigenbijdrage en het wooncomfort dat mensen ervoor terug krijgen. Deelt het kabinet de mening dat in een systeem waar wonen en zorg geïntegreerd zijn de voornaamste ongewenste prikkel deze inkomensafhankelijke eigenbijdrage is? Zo ja, wat gaat het kabinet daaraan doen en zo nee, waarom niet?*

84

*Komt er een overgangsregeling om het verschil in hoogte van de huur, die de zorgaanbieder betaalt en de huur die de cliënt betaalt, te overbruggen?*

85

*Bent u van mening dat het scheiden van wonen en zorg fusies tussen corporaties en zorginstellingen voorkomt of aanmoedigt?*

86

*Hoeveel meergeneratiewoningen zijn er in Nederland?*

87

*Hoeveel plattelandswoningen zijn er in Nederland?*

88

*Hoeveel mensen krijgen er zorg aan huis?*

89

*Hoeveel mensen wonen er in een verzorgingstehuis?*

90

*Welke belemmeringen zijn er voor meergeneratiewoningen in Nederland?*

91

*Hoe waarborgt het kabinet dat er gebouwd zal worden voor de niet draagkrachtige groep ouderen en gehandicapten?*

92

*Hoe oordeelt het kabinet over de kans op tweedeling tussen mensen die wel en geen huur kunnen betalen?*

93

*Is de toekomst voor mensen die niet in het regime scheiden wonen en zorg gaan vallen voornamelijk wachtlijsten?*

94

*De doelgroepen in het kabinetsstandpunt zijn mensen met somatische beperkingen en lichamelijk en zintuiglijk gehandicapten. Dat is de kleinste groep in de AWBZ. Hoe zit het met de ouderen? Ook in verpleeghuizen en verzorgingshuizen wonen mensen met somatische beperkingen, worden die ook bedoeld, of toch niet?*

95

*Is het kabinet van oordeel dat alle zorg geextramuraliseerd moet worden?*

96

*Hoe wordt voorkomen dat zorggeld weglekt naar bouwlocaties?*

97

*Op welke wijze voorkomt het kabinet dat huurdersgeld wordt ingezet voor de zorg?*

98

*Welke kerntaken heeft de minister voor de woningcorporaties binnen de zorgsector voor ogen? In welke mate zullen woningcorporaties onrendabel mogen investeren in niet zijnde kernactiviteiten?*

99

*Is er onderzoek gedaan naar het aantal ouderen dat niet naar een aangepaste woning wil doorstromen omdat bij mutatie de huurlasten teveel omhooggaan? Zo ja, is het kabinet bereid in dit onderzoek de optie mee te nemen dat ouderen hun huurkorting kunnen meenemen? Zo nee, is het kabinet bereid hier alsnog onderzoek naar te doen?*

100

*Acht het kabinet het wenselijk dat de te scheiden woningen bij zorgcorporaties met een landelijk beheergebied worden ondergebracht, of heeft hij de voorkeur dat deze woningen worden ondergebracht bij reguliere corporaties met een lokale of regionale dekking?*

101

*Wat is de schaalgrote van de huidige corporaties die zich specifiek richten op wonen met zorg? Ziet het kabinet de schaalvergroting van «zorgcorporaties» als een kans of als een bedreiging?*

102

*In hoeverre is het woningwaarderingstelsel toepasbaar voor zorgvastgoed? Hoe houdt men rekening met gedeelde behandelruimten en voorzieningen, extra investeringen in fysieke toegankelijkheid en eisen aan legionella en brandveiligheid? Wat zijn de gevolgen van een niet-passend woningwaarderingstelsel voor instellingen en bewoners?*

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Smeets

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Sjerp