

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag aan:

- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken over de begrotingsonderdelen Wonen en Ruimte op maandag 12 november 2018 van 18.30 uur tot 22.30 uur;
- de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de begroting BUHA-OS op maandag 19 november van 17.00 uur tot 23.00 uur;
- de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid over de initiatiefnota Blauw op straat op maandag 8 oktober van 10.00 uur tot 13.00 uur.

Ik stel voor de parlementaire ondervraging naar fiscale constructies te beëindigen en de leden van de parlementaire ondervragingscommissie Fiscale constructies decharge van hun werkzaamheden te verlenen. Namens de Kamer dank ik de leden en de staf voor hun werkzaamheden.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34346-3; 31409-180; 30175-279; 28286-871; 29862-49.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan gaan wij aan de regeling beginnen. Als eerste heeft de heer Van Nispen van de SP zich gemeld.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter, dank u wel. Iedereen heeft recht op recht, maar je recht halen is straks niet meer te betalen, aldus een paginagrote advertentie in de krant. En zo is het. De toegang tot het recht is het fundament van onze rechtsstaat, maar onze minister voor Rechtsbescherming is bezig rechtsgebieden uit te sluiten. Als mensen hun recht niet meer kunnen halen, krijgen we klassenjustitie. Als mensen hun recht niet meer kunnen halen, blijft onrecht bestaan. De krant heeft de plannen al. Ik heb de plannen hier al, maar de Kamer heeft de plannen nog niet. Ik wil graag dat de plannen op hoofdlijnen — want het zijn conceptplannen — per omme gaande naar de Kamer worden gestuurd. Dan kunnen we hierover het debat voeren. Want er worden wijzigingen voorgesteld ten opzichte van het regeerakkoord, dus ik ben erg benieuwd of alle partijen zich hierin kunnen vinden. Ik wil dus een debat met de minister voor Rechtsbescherming en ik wil dat de plannen op hoofdlijnen per omme gaande naar de Kamer komen.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, meer dan steun. De minister heeft aangegeven op zoek te gaan naar een voorstel dat werkt, dat in overeenstemming is met het regeerakkoord. Dat is niet zo. We worden toch een beetje met een kluitje het riet in gestuurd.

Het is verstandig dat we hier op korte termijn over gaan debatteren.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Van harte steun namens de Partij voor de Dieren, voorzitter.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ook steun. Als het nu al in de media is, is het ook voor ons van belang om te weten waar het precies over gaat. Dit is heel erg belangrijk. Het gaat ook over onderwerpen waarover burgers juist tegen de overheid procederen. Het kan niet zo zijn dat zij dan ineens zonder rechtsbescherming staan.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter, ik steun het van harte. Ik wil ook graag per omme gaande antwoorden hebben op de Kamervragen over het optreden van minister Dekker in een Achmea-rechtsbijstandsverzekeringsfilmpje. Dat komt nu wel in een extra bijzonder daglicht te staan. Dit wil ik dus graag toevoegen aan het verzoek.

De heer Van Dam (CDA):

Geen steun. Het regeerakkoord is helder, ook over de rechtsgebieden. Daar houd ik de minister in ieder geval aan. Verder is hij bezig zijn plannen in samenwerking met het veld tot stand te brengen. Ik wacht de plannen af.

De heer Van Oosten (VVD):

Ik heb niks toe te voegen aan de opmerkingen van de heer Van Dam.

Mevrouw Szias (50PLUS):

Steun namens 50PLUS.

De heer Groothuizen (D66):

Voorzitter. Het regeerakkoord is inderdaad duidelijk: er kunnen geen rechtsgebieden worden uitgezonderd. We wachten de plannen van minister Dekker af. Geen steun voor het debat.

De heer Hiddema (FvD):

Steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Nu geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Groothuizen.

De voorzitter:

Tot slot de heer Van der Staaij.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Wij willen het graag bij de begroting van Justitie aan de orde stellen.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer Van Nispen (SP):
Ik had wel heel veel steun.

De voorzitter:
U had heel veel steun.

De heer Van Nispen (SP):
Van een hele grote minderheid. Dus ik wil dit debat natuurlijk toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten. Ik heb hier een notitie die door de ministerraad is. Uit die notitie blijkt dat er wel degelijk zeer serieuze plannen zijn die haaks staan op het regeerakkoord. Daarom lijkt het me des te belangrijker om hier een hoofdlijnen debat over te voeren voordat de minister met onzalige plannen komt.

De voorzitter:
Dank u wel. Wij gaan uw ...

De heer Van Nispen (SP):
Daarom zou ik graag met spoed het dertigledendebat ingepland zien. Juist de partijen die vast willen houden aan het regeerakkoord, zouden dat met mij moeten willen.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Van Nispen. Wij gaan uw dertigledendebat toevoegen aan de lijst.

Dan is nu het woord aan mevrouw Kuiken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Voorzitter. Ik had een debat aangevraagd over veiligheid in de ggz. Dat verzoek trek ik in. Ik laat het via de proceduervergadering terugkomen om te kijken hoe we dat beter kunnen verwerken in een algemeen overleg.

De voorzitter:
Veel dank. Dan is nu het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CDA):
Voorzitter. De informele Europese top in Salzburg ontaarde in behoorlijk wat forse conflicten op het gebied van migratie en brexit. Op het gebied van die over brexit zouden we graag een actuele brief willen hebben over de uitkomsten, de stand van zaken en de risico's die Nederland loopt bij een harde brexit, nu Groot-Brittannië en de EU echt niet tot overeenstemming lijken te komen, tot mijn spijt zeg ik erbij. Ik zou over die brief graag een apart debat organiseren ten aanzien van de risico's van die brexit met de minister van Buitenlandse Zaken; en als er een andere bewindspersoon bij moet, hoor ik dat wel.

De voorzitter:
Een debat. Mevrouw Kuiken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Van harte steun, voorzitter.

De heer Van Rooijen (50PLUS):
Van harte steun voor een brief en een debat.

De heer Azarkan (DENK):
Steun.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter. Ik zou graag een reconstructie willen hebben van hoe er omgegaan is met het voorstel van het Verenigd Koninkrijk en hoe het beeld heeft kunnen ontstaan dat dit zo van de tafel is geschoven. In het debat dat we hierover hebben gehad, de minister-president en ik, zei de minister-president namelijk dat het wellicht ingewikkeld was maar dat hij er wel degelijk welwillend naar ging kijken. Dus ik zou ook wel graag die reconstructie zien. Wat mij betreft voeren we het debat met de minister-president, want die was hierbij.

Mevrouw Maeijer (PVV):
Steun.

De heer Van Ojik (GroenLinks):
Voorzitter, volgens mij is het goed gebruik dat we na afloop van een Europese top hier met de minister-president debatteren over de uitkomsten. Ik zou aan het verzoek van de heer Omtzigt nog iets willen toevoegen. Er is ook over migratie gesproken en ik ben dan ook heel benieuwd wat er over migratie is gewisseld. Of dat nou in een aparte brief moet of in dezelfde brief, maar ik zou dat dan ook graag horen. Dan kunnen we altijd nog zien of we daar ook over willen debatteren.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):
Van harte steun vanuit de ChristenUnie.

De voorzitter:
De heer Van der Staaij, tot slot.

De heer Van der Staaij (SGP):
Ook de SGP steunt het verzoek.

De voorzitter:
Daarmee heeft u op dit moment geen meerderheid, meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (CDA):
GroenLinks steunde het, hoor.

De voorzitter:

Dan wel. Dan heb ik een verkeerde optelsom gemaakt. Dan heeft u een meerderheid.

De heer Omtzigt (CDA):

Dank u wel. Dan zie ik die brief als het kan eind deze week tegemoet. De terechte vragen van mevrouw Leijten en de heer Van Ojik kunnen daar dan aan toegevoegd worden.

De voorzitter:

Ja. Dus ik ga het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden. Dan komen al uw wensen ongetwijfeld bij het kabinet terecht. Dank u wel.

Dan mevrouw Diks.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Zo-even bij de mondelinge vragen is het ook al aan de orde geweest: de situatie die nu voorkomt bij Defensie dat militairen voor een deel zelf hun eigen kleding moeten kopen. Gezien deze situatie en het feit dat ik daar bijzonder verontwaardigd en heel erg verbaasd over ben, wil ik heel graag snel een debat hierover met staatssecretaris Visser van Defensie. Om nog iets beter te weten waar we het over hebben, wil ik ook graag een brief daarbij.

De voorzitter:

Een brief en een debat. Mevrouw Bruins Slot.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter. Het vragenuur met de heer Bosman heeft inderdaad een aantal verdere vragen opgeworpen. Steun voor het debat en de brief. Graag in die brief een nadere uitleg over het feit dat de aanbesteding niet lukte en de vraag welke alternatieven er zijn om zaken dan toch nog snel te regelen.

De voorzitter:

Mevrouw Belhaj. Of was de heer Bosman eerder? Meneer Bosman.

De heer Bosman (VVD):

Het gaat hier zeer collegiaal, voorzitter. Steun voor beide, de brief en het debat. In die brief zou ik graag willen vernemen hoe de staatssecretaris is geïnformeerd, want ik begrijp dat ze het vanochtend pas merkte in de krant. Ik wil dus graag weten hoe die procedure werkt.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. D66 heeft ook haar verbazing geuit over hoe dit heeft kunnen gebeuren. Wij vonden de beantwoording van de staatssecretaris evengoed nog niet afdoende. Dus we steunen zeker een brief. Mijn aanvullende vraag is of er in die brief ook een antwoord gegeven kan worden op de opmerking van de staatssecretaris dat er nieuwe veiligheidsanalyses waren toen ze besloot dat men nieuwe jassen nodig had. Ik zou graag volstrekte helderheid willen hebben over wat dan die nieuwe veiligheidsindicatie was. Ik steun

ook van harte het debat, want dit moet voor eens en altijd opgelost worden.

De voorzitter:

Helder, dank. De heer Öztürk.

De heer Öztürk (DENK):

Ja, voorzitter, het is toch treurig dat een Kamermeerderheid nodig is om een debat te organiseren om de militairen van jassen te voorzien, waar zij recht op hebben, maar goed.

De voorzitter:

U steunt het?

De heer Öztürk (DENK):

Ik steun het debat. Laten we het debat voeren.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter, ook de SGP is ontstemd over de gang van zaken en vond de beantwoording in het vragenuur onbevredigend. Dus van harte steun voor de brief en het debat.

Mevrouw Popken (PVV):

Steun.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Van harte steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

Ook steun namens 50PLUS.

De heer Baudet (FvD):

Steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun. En laten we ook kijken of er nog meer dingen aangeschaft moeten worden. Dat voeg ik nadrukkelijk toe.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij mevrouw Belhaj.

De voorzitter:

Tot slot mevrouw Karabulut.

Mevrouw Karabulut (SP):

Voorzitter. Ik zou van de staatssecretaris graag een overzicht krijgen, vanaf het moment dat dit probleem zich voordeed — ik neem aan dat in haar organisatie iemand dit, een aantal jaren geleden wellicht, heeft geconstateerd — tot het moment dat de staatssecretaris vanochtend de krant opensloeg en las dat er dus een probleem is met de persoonlijke uitrusting van deze militairen.

De voorzitter:

Mevrouw Diks, u heeft een meerderheid voor uw aanvraag.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Een overgrote meerderheid, hè?

De voorzitter:

Het debat zal voorafgegaan worden door een brief. Daarover zijn een heleboel vragen gesteld. Ik stel voor dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Dan worden ongetwijfeld al uw wensen beantwoord.

Dan is het woord aan de heer Van Gerven van de SP.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Gisteren hebben wij een beleidsregel ontvangen van de minister voor Medische Zorg over de compensatie van Q-koortspatiënten. Wat kunnen we daarin lezen? Banken krijgen miljarden toegestopt en boeren miljoenen, maar de slachtoffers van de Q-koorts worden met een schijntje afgescheept. Daar is veel verontwaardiging over. Ik vind ook dat dat niet kan. Ik wil daarover een debat met de minister voor Medische Zorg en Sport.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren had dit onderwerp aangemeld voor mondelinge vragen, maar die zijn helaas niet doorgegaan. Van harte steun voor dit verzoek, want veehouders krijgen inderdaad tientallen miljoenen en de slachtoffers blijven zitten met een schijntje en dat is een schande. Van harte steun dus.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, van harte steun.

De heer **Raemakers** (D66):

Voorzitter. Ik denk dat erkenning heel belangrijk is als het gaat over de Q-koorts. Daarom wil D66 het verzoek steunen. Wij denken dat het goed is om het er hier in de plenaire zaal een keer over te gaan hebben.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Voorzitter. Het CDA heeft ook nog veel vragen, met name over hoe UWV en gemeentes omgaan met mensen die door Q-koorts zijn getroffen. Er zijn ook veel kinderen die ernstig ziek zijn. Wij willen dus graag steun geven voor een debat, maar gezien de plenaire agenda kunnen we het hopelijk misschien daarvoor ook nog ergens anders mee combineren.

De voorzitter:

Maar u steunt het. Ik zie u knikken. De heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Een terecht punt van de heer Van Gerven. Steun, voorzitter.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Patiënten van Q-koorts voelen zich al jaren veronachtzaamd. Van harte steun voor dit debat dus.

De heer **Renkema** (GroenLinks):

GroenLinks steunt het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Volgens mij hebben we binnenkort een algemeen overleg waar dit onderwerp uitstekend in zou passen. Misschien kunnen we het vanwege de snelheid dus beter daar agenderen, maar als de heer Van Gerven het toch als plenair debat op de agenda wil laten staan, steun ik dat. Maar ik vrees dat het dan wel pas volgend jaar wordt. Laten we dus even kijken hoe we het zo snel mogelijk kunnen agenderen.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Voorzitter. Het is heel goed en heel terecht dat er nu een regeling is voor Q-koortspatiënten. Ik zou juist graag zien dat die goed en snel wordt uitgevoerd. Ik zou wel een update willen krijgen van hoe het verder gaat, maar ik geef nu geen steun voor het debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun, voorzitter. Ik zou graag willen weten hoe de minister aan dat bedrag van €15.000 komt. Kan hij nader toelichten hoe hij tot zo'n bijzonder laag bedrag voor compensatie gekomen is?

De voorzitter:

Meneer Van Gerven, u heeft een meerderheid voor uw aanvraag.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ja, ik zie het. Dan doe ik het verzoek om het debat zo snel mogelijk in te plannen. Dat is zeker ook in het belang van de nabestaanden en getroffen, dus graag kijken of het zo snel mogelijk kan.

Dank u wel.

De voorzitter:

Ja, dat gaan wij proberen. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan tot slot de heer Sjoerdsma van D66.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. ZEMBLA deed gisteren een belangrijke onthulling. Zij hadden de verdachte gevonden die verantwoordelijk schijnt te zijn voor de moord op vier IKON-medewerkers in El Salvador in 1982. Het is ongelofelijk belangrijk dat wij straffeloosheid tegengaan als het gaat om geweld tegen journalisten. Het is ongelofelijk belangrijk dat wij deze man alsnog voor de rechter krijgen. Daarom vraag ik graag zowel een debat aan met de ministers Grapperhaus en Blok als een brief van tevoren.

De heer **Koopmans** (VVD):

Voorzitter. Het is hartstikke goed dat deze meneer door knap speurwerk is gevonden. Hij moet zo snel mogelijk worden berecht. Het lijkt mij dat een brief nu op zijn plaats is. Ik zie niet wat een debat op dit moment toevoegt, maar over deze belangrijke zaak een brief vragen, absoluut!

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun voor het debat. En er is ook wel haast bij, omdat we, naar ik meen, tegen een verjaring aanzitten.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter, steun voor het debat en ook voor de brief. Het lijkt mij dat we die brief snel moeten krijgen, met de inzet van het kabinet en een stand van zaken.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Steun vanuit de ChristenUnie voor het debat, ook heel graag voorafgegaan door een brief. Maar bij dit debat zou ik niet alleen de minister van Buitenlandse Zaken willen uitnodigen maar ook de minister van Justitie.

De **voorzitter**:

Dat was ook al het verzoek. De heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Steun voor het debat, steun voor een brief. Ik zou in de brief ook meegenomen willen hebben dat het Openbaar Ministerie al enkele jaren onderzoek doet naar deze zaak. Dat moet zo snel mogelijk worden afgerond en de Kamer moet daarover worden geïnformeerd.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Steun ook namens GroenLinks. Ik denk dat het belangrijk is dat beide ministers er zijn, omdat er heel veel verschillende aspecten aan zitten. In die brief moet dan ook enige duidelijkheid worden gegeven over wat het handelen van de regering tot nu toe is geweest en welke plannen er nu zijn. Maar het is belangrijk dat die brief er komt en dat het debat zo snel mogelijk wordt gehouden.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, steun.

De heer **Baudet** (FvD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Koopmans. Wel een brief, geen debat.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Van der Staaij.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook de SGP wil in ieder geval een brief hebben. En dan willen we daarna bezien of we ook een debat willen.

De **voorzitter**:

En dan meneer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Meneer Sjoerdsma, u heeft een meerderheid voor een debat, voorafgegaan door een brief.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Dank.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma