

De algemene commissie voor Immigratie en Asiel heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister voor Immigratie en Asiel over de brief van 30 maart 2011 over maatregelen naar aanleiding van een auditrapport inzake INDiGO (Kamerstukken II 2010/11, 30 573, nr. 66), alsmede naar aanleiding van een technische briefing door de IND op 7 juni jl.

De voorzitter van de algemene commissie voor Immigratie en Asiel,
Brinkman

De griffier van de algemene commissie voor Immigratie en Asiel,
Roovers

Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie uiten hun zorgen over de voortgang van INDiGO en zijn niet gerustgesteld door de technische briefing die op 7 juni jongstleden heeft plaatsgevonden. Daarom hebben de leden van de VVD-fractie een aantal vragen en opmerkingen met betrekking tot INDiGO, temeer daar deze leden de indruk hebben dat ten aanzien van dit project het aan de nodige sturing ontbroken heeft.

Dit beeld wordt onder meer versterkt uit het feit dat in oktober 2009 toenmalig staatssecretaris Albayrak van Justitie aan de Tweede Kamer schreef dat INDiGO acht miljoen euro duurder uitviel dan de in 2006 geraamde zestig miljoen euro, en uit de brief van minister Leers van 30 maart 2011 blijkt dat de verwachte extra kosten geraamd worden op 44 miljoen euro.

INHOUD AUDITRAPPORT

De minister meldt dat de ingezette acties van de taskforce kunnen leiden tot een stabiele technische omgeving. Moet hier niet staan «zullen» of op zijn minst «moeten», of is de minister niet zeker van zijn zaak?

Zijn alle adviezen van het auditrapport overgenomen? Zo nee, welke niet en waarom niet? Zijn alle overgenomen adviezen geïmplementeerd? Zo nee, welke niet en waarom niet?

GENOMEN MAATREGELEN

De minister meldt in zijn brief dat bij de genomen maatregelen hij nog niet kan beoordelen tot hoe lang het stabilisatieproces zal duren. Wat is het bijbehorende tijdschema voor het stabilisatieproces? Is dit conform auditrapport ingericht?

In de brief van de minister wordt daarbij ook vermeld dat hij heeft besloten om de regierol van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie te versterken. Door de stuurgroep worden mogelijke risico's en de te nemen beheersmaatregelen inzichtelijk gemaakt. Is het niet hoogst merkwaardig dat dit niet eerder is gebeurd? Wat is hierbij het tijdschema? Hoe wordt de Kamer hierover geïnformeerd? Dezelfde vragen hebben de leden van de VVD-fractie met betrekking tot de kwaliteitsborgingssystematiek, communicatiestructuur en escalatieprocedures? Hoe is het mogelijk dat dat allemaal nu pas ontwikkeld moet gaan worden?

Defensie/IVENT heeft de intentie uitgesproken de voor INDiGO benodigde diensten ook in de toekomst te zullen leveren. Vindt de minister dit voldoende basis om mee verder te gaan? Voor hoe lang is de levering gegarandeerd? Wat is/zijn de terugvalopties?

Wat zouden de consequenties kunnen zijn van het niet willen of niet kunnen leveren op termijn door IVENT in de sfeer van een nieuwe aanbesteding met bijbehorende vertraging van invoering van het Modern Migratiebeleid, etcetera? Welke kosten zouden hiermee gemoeid kunnen zijn?

De minister meldt dat hij in deze periode alternatieven heeft overwogen. Welke alternatieven zijn er overwogen? Welke risico's ziet u voor een overstap naar een andere beheerder?

DE GEVOLGEN VAN HET UITSTEL VAN INDIGO

Beschreven wordt dat op dit moment niet aangegeven kan worden wanneer aan de randvoorwaarden van stabilisatie kan worden voldaan en dat pas drie maanden later de Wet modern migratiebeleid in werking kan treden. De minister moet toch binnen een bandbreedte hier een tijdstip voor kunnen noemen? Gezien de grote belangen en ook kosten die met uitstel gepaard gaan kan hier toch geen sprake zijn van een open eind-constructie?

Welke kosten horen bij de verschillende fasen van het stabilisatieproces?

Hoelang zal er sprake zijn van beperkte informatievoorziening door de IND? Wanneer zal dit zijn? Welke informatie zal er dan wel/niet geleverd worden?

Ten aanzien van de financiële gevolgen vragen de leden van de VVD-fractie zich af of een deel van de te verwachten extra kosten van € 44 miljoen in 2011 te verhalen is op IVENT of andere partners? Welk deel van de overschrijdingen van € 22 miljoen euro directe ICT kosten en circa 17 miljoen euro besparingsverlies worden veroorzaakt door personele kosten en welke door externe inhuur?

Na lezing van de stukken is het de leden van de VVD-fractie niet geheel duidelijk geworden welke nadelige effecten de gehele vreemdelingenketen ondervindt als gevolg van de problemen van INDiGO. Graag vernemen de leden van de VVD-fractie een nadere uiteenzetting van de minister. Behoren bijvoorbeeld de destijds ontstane problemen bij de administratieve ondersteuning van de IND, de ULAD, inmiddels tot de verleden tijd? Is de extra werkdruk bij de afdelingen beslis en proces van de IND, als gevolg van INDiGO en het opheffen van de ULAD, inmiddels opgelost /aangepakt? Zijn er als gevolg van INDiGO problemen ontstaan in de ketensamenwerking, bijvoorbeeld tussen de IND en DT&V? Hebben de problemen bij INDiGO ertoe geleid dat verkeerde/niet tijdige beslissingen zijn genomen in de keten, bij bijvoorbeeld asiel- en reguliere zaken? Wat zijn de gevolgen geweest van de problemen bij INDiGO voor de kostendekkendheid van de leges bij de aanvragen voor mvv en de reguliere verblijfsvergunning?

AUDITRAPPORT

ALGEMENE SAMENVATTING

Moeten de leden van de VVD-fractie uit het auditrapport concluderen, dat pas wanneer er een stabiele technische omgeving zal komen, er een gestructureerde analyse kan worden uitgevoerd naar eventuele onderliggende technische oorzaken en de oplossing ervan? Betekent dit dat er nog geen garanties zijn af te geven dat het systeem uiteindelijk volledig goed zal/kan functioneren?

Wat bedoelt het Auditrapport precies met de zin dat IVENT qua bemensing, beveiliging, tooling, producten mogelijk wordt beperkt door de context van Defensie? Wat zijn exact deze beperkingen? Hoe verhoudt zich dit tot alternatieve beheerders?

ADVIES

Is het niet de omgekeerde wereld om te vragen of Defensie/IVENT diensten wil blijven leveren? Zou er door de IND als klant niet veeleer een langjarig commitment met leveringsgaranties geëist moeten worden?

Heeft er inmiddels een herijking van de afspraken met Defensie/IVENT plaatsgevonden? Zo ja, wat is de inhoud van de nieuwe afspraken?

AFSPRAKEN EN SAMENWERKING INDIGO

Hoe verklaart de Minister het gebrek aan bestuurlijke aandacht en doorvertaling, het ontbreken van duidelijke afspraken, onvoldoende risicobeheersing bij een dergelijk majeur project? Welke maatregelen heeft de Minister hierop genomen?

ADVIEZEN MET BETREKKING TOT SERVICE GEORIETEERDE ARCHITECTUUR

Hebben IVENT en IND inmiddels een visie ontwikkeld op SGA governance? Is er intussen een Enterprise Architect aangesteld?

PvdA-fractie

Bij de leden van de PvdA-fractie leven de onderstaande vragen:

Zijn er indicaties dat de extra kosten als gevolg van de vertraging van INDiGO hoger uitvallen dan de actueel geraamde 44 miljoen euro? Zo ja, welke?

Kan de minister een gedetailleerd overzicht geven van de impact op het primaire proces die de serieuze problemen met de performance en stabiliteit van INDiGO tot gevolg hebben?

Wat zijn de kosten van het door KPMG uitgevoerde auditrapport «Willen, kunnen en doen»?

Welke mogelijke gevolgen hebben de geplande bezuinigingen op Defensie op de positie en bezetting van beheersorganisatie IVENT binnen het ministerie? Wordt IVENT ontzien, en zo ja, op welke wijze?

In hoeverre is, gelet op die bezuinigingen, gegarandeerd dat IVENT zijn taak als beheerder van INDiGO, kan voltooien?

Hoe schat de minister de risico's in, als IVENT die beheerstaak niet kan voltooien, voor het realiseren en operationeel maken van INDiGO?

Kan de minister, desnoods vertrouwelijk, de Kamer informeren over de verschillende alternatieven die zijn overwogen voor het verdere beheerschap van INDiGO?

Kan de minister uitgebreid motiveren waarom voor IVENT is gekozen en waarom IVENT, beter dan andere bedrijven, het beste geschikt is om de beheerdersklus te voltooien, ondanks de problemen die de afgelopen periode juist tussen IVENT en IND zijn opgetreden? Is bij de afweging van alternatieven tevens betrokken de omstandigheid dat IVENT mogelijk geraakt kan worden bij de bezuinigingen op Defensie?

PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister voor Immigratie en Asiel van 30 maart 2011 betreffende de implementatieproblemen met INDiGO. Naar aanleiding van genoemde brief hebben de leden van de PVV-fractie de volgende opmerkingen.

In de brief van 30 maart 2011 geeft de minister aan dat INDiGO een belangrijke rol zal spelen bij het genereren van een betere informatievoorziening op een aantal beleidsterreinen. Deze verbeterde informatievoorziening zal echter later beschikbaar komen als gevolg van de vertraagde invoering van INDiGO. Kan de minister aangeven welke gevolgen de latere invoering van INDiGO specifiek heeft voor de verscherpte aanpak van misbruik en fraude?

De leden van de PVV-fractie wijzen er op dat de minister voor Immigratie en Asiel tijdens het algemeen overleg Vreemdelingenbeleid van 8 december 2010 heeft gesteld dat niet met de armen over elkaar moet worden afgewacht tot INDiGO er is, en dat met de IND en andere partijen wordt gesproken over de tussentijdse invulling van de fraudeaanpak. Kan de minister aangeven wat het resultaat is van het genoemde overleg met de IND en andere partijen? Welke invulling wordt gegeven aan de fraudeaanpak zolang INDiGO nog niet geïmplementeerd is? Graag vernemen deze leden de reactie van de minister op dit punt.

In de brief van 30 maart 2011 heeft de minister aangegeven dat de te verwachten extra kosten vanwege de latere invoering van INDiGO in 2011 ongeveer € 44 miljoen bedragen. Zijn er sedertdien met betrekking tot dit bedrag nog wijzigingen opgetreden, zo vragen deze leden.

Uit het auditrapport «Willen, kunnen en doen» van KPMG is naar voren gekomen dat met name op organisatorisch vlak sprake is van problematiek. De leden van de PVV-fractie vernemen graag of er inzake de moeilijkheden bij de invoering van INDiGO ook oog is voor problemen op het gebied van management.

CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben een drietal vragen:

Wat zijn de gevolgen van een mogelijke outsourcing van IVENT binnen de defensieorganisatie als gevolg van de bezuinigingen bij defensie? Is hierover a contact geweest? Zo ja, wat zijn mogelijke oplossingsrichtingen?

Wat is de beoogde efficiencywinst wanneer INDiGO operationeel is?

Wanneer is INDiGO naar verwachting volledig operationeel?

SP-fractie

De leden van de SP-fractie vinden het goed dat de minister de aanbevelingen vanuit de audit oppakt en dat de rol van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties versterkt is. Zij kunnen zich ook vinden in de lijn van de minister dat het continueren van het beheer door IVENT de voorkeur geniet en dat een overstap naar een andere beheerder teveel risico met zich meebrengt.

De leden van de SP-fractie hebben een drietal vragen:

Zijn er meer en/of andere wensen en eisen van de IND bijgekomen tijdens het implementatieproces dan verwoord staan in het oorspronkelijke businessplan van INDiGO? Zo ja, heeft dit geleid tot instabiliteit van het systeem?

Op welke wijze gaat de minister de intensievere samenwerking tussen de IND en betrokken keten en netwerkpartners bewerkstelligen als INDiGO nog niet functioneert?

De SP fractie krijgt berichten dat er bij de IND dossiers kwijt zijn geraakt. Klopt het dat er tijdens de implementatieproces van INDiGO een aantal dossiers is zoek geraakt bij de IND? Zo ja, om hoeveel dossiers gaat het en op welke wijze wordt dit probleem opgelost?

D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de problemen met INDiGO, de brief van de minister van 12 november 2010, het KPMG auditrapport en de brief van de minister van 30 maart 2011. Dit geeft bij hen aanleiding tot enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie vinden het kwalijk dat zich serieuze problemen hebben kunnen voordoen met de performance en stabiliteit van INDiGO. Het is niet voor het eerst dat zich ICT-problemen voordoen bij de Rijksoverheid. Deze leden constateren op basis van het KPMG-rapport dat de regering zich behoorlijk heeft verkeken op het beheer van het systeem. De leden van de D66-fractie vinden het dan ook bijzonder bedenkelijk dat bij de keuze en invulling van de beheersorganisatie niet vooraf zorgvuldiger is gekeken naar hetgeen vereist is voor het beheer van een systeem zoals INDiGO. Kan de minister aangeven onder welke voorwaarden destijds met het beheer door bedrijfsgroep IVENT van het Ministerie van Defensie is ingestemd? Kan tevens worden toegelicht hoe het komt dat vooraf niet alle beheersvereisten voor INDiGO zijn meegenomen in de keuze en afspraken met IVENT?

De leden van de D66-fractie vragen zich af of het optimisme dat de IND nu meent te hebben over het functioneren van het systeem, terecht is. Kan de regering aangeven in hoeverre het vertrouwen in het systeem en het beheer ervan door IVENT op dit moment en voor de langere termijn aanwezig is en waar het optimisme voor afdoende verbetering van het beheer concreet op gestoeld is?

De leden van de D66-fractie vragen de regering om nog vóór het aanstaande zomerreces aan de Kamer een toelichting te sturen over de herijkte afspraken tussen de IND en IVENT. Kan daarin onder meer concreet worden toegelicht welke wijziging in afspraken nu met IVENT zijn gemaakt? Of en welke randvoorwaarden en escalatieladder zijn ingebouwd? In hoeverre het een reële en redelijke verwachting is dat IVENT haar werkzaamheden zodanig kan aanpassen dat het beheer van INDiGO naar behoren kan plaatsvinden? Op welke termijn de aanpassing bij IVENT geëffectueerd zal zijn? De leden van de D66-fractie hebben begrepen dat de IND momenteel het beheer in eigen hand heeft. Op welke termijn verwacht de regering dat het beheer van de IND weer in de handen van IVENT wordt gelegd? Welke rol vervult het Ministerie van Defensie in de herijking en realisatie van de nieuwe afspraken? Gezien de vertragingen en meerkosten die ermee gepaard gaan, willen de leden van de D66-fractie ook geïnformeerd worden over de termijn waarbinnen de problemen met INDiGO volledig verholpen zullen zijn. Kan de regering aangeven wanneer dit het geval zal zijn?

Deze leden vragen de regering tevens aan te geven of de meerkosten van 44 miljoen euro zoals geschetst in de brief van 30 maart 2011 nog steeds binnen de aangegeven kaders liggen of dat zich daar inmiddels wijzigingen in hebben voorgedaan en op welke wijze de meerkosten zullen worden verwerkt in de begroting.

Ten slotte vragen de leden van de D66-fractie aan de regering om de Kamer verder te informeren over de stand van zaken en voortgang van INDiGO, met name ook waar het de gevolgen voor de invoering van de Wet modern migratiebeleid en de daaraan verbonden processen betreft.