

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over bovenstaand verdrag enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 7 april 2010 aan de minister van Financiën voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,  
Blok

De griffier van de commissie,  
Berck

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP**

De leden van de fractie van de SP nemen met ongenoegen kennis van het verdrag met de Verenigde Arabische Emiraten. Het gaat hier om landen die de lijst aanvoeren in de internationale race to the bottom op belastinggebied. Dubai kent geen inkomstenbelasting, vennootschapsbelasting, vermogensbelasting, vermogenswinstbelasting, schenkingsrechten of successierechten. Kan de minister dit bevestigen? Vindt de minister een land dat al deze belastingen niet kent een belastingparadijs? Kan hij deze vraag met een simpel ja of nee beantwoorden?

Het verdrag is al in mei 2007 gesloten en al die tijd niet ter goedkeuring aangeboden aan de Tweede Kamer. Wat is de reden voor die vertraging? Er wordt wel een verklaring gegeven waarin staat dat er naar aanleiding van persberichten enkele reacties van de zijde van het bedrijfsleven zijn ontvangen. Is dat de verklaring voor de vertraging? Wat hielden deze reacties concreet in?

Er is tegemoet gekomen aan de wens van de Emiraten door het niet opnemen van een door Nederland voorgesteld artikel over het verlenen van wederzijdse bijstand bij invordering van belastingschulden. Waarom is hier afgeweken van het verdragsbeleid?

Er zijn geen afspraken over automatische informatie-uitwisseling. Welke argumenten hadden de Emiraten om dit af te wijzen? Kan de minister bevestigen dat het hier alleen gaat om informatie-uitwisseling op verzoek? Waaraan moet zo'n verzoek voldoen? Zijn er hier ook afspraken gemaakt over fishing expeditions? In de beantwoording daarover bij het verdrag met Singapore wordt gezegd dat het gaat om situaties waarin het verband tussen de gevraagde informatie en een belastingplichtige onvoldoende aannemelijk gemaakt kan worden. Zijn er geen criteria voor het al of niet aannemelijk zijn van dat verband? Is er niet altijd een verband tussen de gevraagde informatie en de belastingplichtige? Waarom zou je anders überhaupt de vraag stellen?

Op eerdere vragen van de leden van de SP-fractie of belastingontwijking nu makkelijker was geworden door het verdrag met de Verenigde Arabische Emiraten werd geantwoord dat er een antimisbruikbepaling werd opgenomen in het dividendartikel gericht tegen zogeheten doorstroomlichamen. Betreft dit de «limitation on benefits»-bepaling? Klopt het dat deze nu op verzoek van de Verenigde Arabische Emiraten is komen te vervallen? Waarom heeft de Nederlandse overheid daarmee ingestemd? Waarom wilden de Verenigde Arabische Emiraten dat overheidslichamen zijn vrijgesteld van bronheffing op dividenden en waarom heeft Nederland ook daar mee ingestemd?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD**

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het Verdrag met de Verenigde Arabische Emiraten tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting m.b.t. belastingen naar het inkomen.

De door Nederland naar voren gebrachte wensen konden bij de onderhandelingen voor een groot deel worden verwezenlijkt. De leden van de VVD-fractie verzoeken de minister in een overzicht aan te geven welke wensen van Nederland niet zijn verwezenlijkt. Kan de minister daarbij per afgewezen wens aangeven waarom deze is afgewezen en welke conse-

quanties dit heeft? Kan de minister in aanvulling hierop aangeven welke door de Verenigde Arabische Emiraten verzochte wensen door Nederland zijn afgewezen? Om welke redenen?

De Raad van State stelt vast dat de toelichtende nota meer dan incidenteel niet in overeenstemming is met de tekst van het verdrag en adviseert de regering de overeenstemming te bewerkstelligen. Als reactie hierop stelt de regering dat «Gevolg gevend aan het advies van de Raad is de toelichtende nota op de een aantal plaatsen in overeenstemming gebracht met de tekst van het verdrag». In de reactie van de regering lijkt een stijlfout te zijn geslopen waardoor het voor de leden van de VVD-fractie niet duidelijk is of de toelichtende nota in zijn geheel in overeenstemming is gebracht met de tekst van het verdrag, of louter op een aantal plaatsen. De leden van de VVD-fractie vragen hierover opheldering te verschaffen.

Kan de minister, indien de tekst van de toelichtende nota slechts op een aantal plaatsen (niet overal) in overeenstemming is gebracht met de tekst van het verdrag, aangeven waarom hij het advies van de Raad van State hier slechts ten dele ter harte heeft genomen?

## **II Reactie van de minister**