
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het spoeddebat "Search and Rescue" (Sar) voor de Friese Waddeneilanden en het spoeddebat over de uitspraken van diverse politici in de media met betrekking tot uitsluiting van drie onderwerpen in de brede heroverweging van de agenda af te voeren.

Op verzoek van het lid Van Gent stel ik voor, haar motie op stuk 26447, nr. 48, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie het lid Mastwijk tot lid in plaats van het lid Eski en het lid Eski tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Spies tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Haersma Buma.

Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik vraag u, een spoeddebat te plannen met de minister van Financiën over de eventuele hulp aan Griekenland. Op 11 februari heeft de Kamer een motie van de VVD aangenomen waarin de regering is verzocht, op geen enkele wijze Nederlands belastinggeld te steken in Griekenland. Tegelijkertijd is verzocht, Griekenland zo nodig de aangewezen weg van het IMF te wijzen.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): De heer Weekers verwijst naar de motie die hij zelf ingediend heeft en die we met algemene stemmen hebben aangenomen. Daarin staat heel duidelijk wat er moet gebeuren: Griekenland moet eerst zelf maatregelen nemen, daarna volgt de weg via het IMF en als er veranderingen optreden, dan zou de minister van Financiën ...

De **voorzitter**: U gaat iets te veel naar de inhoud.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): ... terugkomen naar de Kamer. Ik verwacht dat hij dat ook doet als er veranderingen optreden. Ik kan me voorstellen dat de heer Weekers een brief vraagt, waarin de minister aangeeft of zich nog essentiële veranderingen hebben voorgedaan. Wij zouden dan op basis daarvan kunnen discussiëren.

De heer **Tang** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de heer Weekers. Ook ik lees de krant en ook ik hoor de geruchten. Maar misschien is het inderdaad goed om eerst een brief te vragen waarin wordt aangegeven in hoeverre de Nederlandse regering betrokken is bij reddingsoperaties en om het verzoek om een spoeddebat aan te houden.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Wij steunen

het verzoek. De PVV heeft gezegd: geen euro naar Griekenland. Wij zijn daar niet gerust op, want we horen de minister opschuiven: hij wil niet Griekenland helpen maar de euro. Vandaar onze steun aan dit verzoek.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan een spoeddebat.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen het verzoek om een spoeddebat. Het lijkt ons inderdaad een goed idee om eerst een brief te vragen over de Nederlandse betrokkenheid bij wat nu wordt voorbereid.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ook wij willen eerst een brief en dan een debat.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Een brief en een spoeddebat.

De **voorzitter**: Mijnheer Weekers, u hebt voldoende steun. Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Ik zal het spoeddebat op de lijst opnemen, maar er is op 11 maart ook een AO over de Ecofin-raad.

De heer **Weekers** (VVD): Ja, dat klopt. Dat is eind volgende week. Maar eerlijk gezegd, vrees ik dat er dan al zaken gedaan zijn, gelet op de geruchten die ik uit allerlei internationale media verneem waarin uitdrukkelijk ook elke keer de naam Nederland wordt genoemd. Het zou heel goed zijn als de minister van Financiën uiterlijk donderdagochtend de Kamer een brief stuurt. Dan kunnen wij bezien of wij nog deze week een spoeddebat voeren of dat wij dit onderwerp wellicht tijdens de Ecofin-vergadering van volgende week zouden kunnen bespreken. Ik vrees echter dat dit laatste te laat is.

De **voorzitter**: Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet. Indien een spoeddebat noodzakelijk is, bedraagt de spreektijd drie minuten.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Aanstaande donderdag staat een aantal wetten over de BES-eilanden op de plenaire agenda. Om te beginnen verbaast mij dat, want er is namelijk een substantiële minderheid die aangeeft die wetgeving controversieel te willen verklaren. Kennelijk wil het huidige demissionaire kabinet de boel er toch doordrukken.

De **voorzitter**: Het kabinet bepaalt onze agenda niet, dat doen wij zelf.

De heer **Brinkman** (PVV): Ja, maar u weet hoe dat gaat.

De **voorzitter**: Daarom zeg ik het ook, omdat ik precies weet hoe het gaat. Dat bepalen wij zelf.

De heer **Brinkman** (PVV): Ja, precies.

Ik zou graag die wetgeving van de agenda willen halen, mede omdat wij vanmiddag om 16.00 uur een procedurevergadering hebben en er morgen geen plenaire vergadering meer is, dus ook geen regeling van werkzaamheden. Ik zou het debat hierover het liefst vanmiddag om 16.00 uur in de procedurevergadering willen voeren.

Voorzitter

De heer **Remkes** (VVD): Het verzoek van de heer Brinkman heeft mij wat verbaasd. Laten wij nu vanmiddag eerst die procedurevergadering maar eens houden en zien wat daar uitkomt.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): De heer Remkes luistert niet, voorzitter. Ik heb al gezegd dat er geen regeling van werkzaamheden meer komt, dus dat wij de plenaire agenda niet meer voor donderdag kunnen wijzigen. Dat is de reden waarom ik nu wil besluiten om deze wetsvoorstellen in elk geval voor komende donderdag van de agenda af te halen. Dan kunnen wij het er vanmiddag om 16.00 uur in de procedurevergadering over hebben en kunnen wij alsnog besluiten, als de heer Remkes en de VVD-fractie het er zo nodig door willen drukken, om dit onderwerp op de plenaire agenda van volgende week te zetten.

De heer **Van Raak** (SP): Ik sluit mij aan bij de heer Brinkman. Het is heel raar om iets op de plenaire agenda te zetten terwijl je er nog over moet vergaderen. Dus haal het eraf, dan vergaderen wij erover en dan zien wij wel verder.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wat ons betreft kan het er voorlopig op blijven staan. Wij hebben vanmiddag een procedurevergadering en wij moeten de uitkomst daarvan even afwachten. Het is volgens mij altijd mogelijk om voorafgaand aan de plenaire behandeling donderdag, een extra regeling van werkzaamheden te vragen. Ik ben meer voor die volgorde en ben er dus voor om het nu te laten staan.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Wat de ChristenUnie betreft, blijft het op de agenda staan.

De heer **Leerdam** (PvdA): Ook de PvdA-fractie vindt dat deze wetsvoorstellen op de plenaire agenda moeten blijven staan. De behandeling hiervan staat al heel lang gepland en wij vinden dat deze wetsvoorstellen ook op de agenda horen.

De heer **Van Bochove** (CDA): Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Gent.

De **voorzitter**: Mijnheer Brinkman, u hebt geen meerderheid om dit punt van de agenda af te halen en dat is wel nodig.

De heer **Brinkman** (PVV): Mag ik nog één opmerking maken, voorzitter?

De **voorzitter**: Jazeker.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik wil u er wel aan helpen herinneren dat er een substantiële minderheid is die vindt dat deze wetsvoorstellen controversieel verklaard moeten worden. Ik hoop dat u dan nu aangeeft dat wij een week de kans krijgen om in elk geval aan te geven waarom dit onderwerp controversieel moet zijn. Als u nu besluit om het wel op de agenda te laten staan, doet u dat bij dezen dus niet.

De **voorzitter**: Een Kamermeerderheid bepaalt de agenda en die heeft gesproken.

Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik wil graag een spoeddebat aanvragen over de dit jaar geplande uitgaven voor de kilometerheffing. Er dreigt toch aan adviesopdrachten zo'n 100 mln. uitgegeven te worden en dat willen wij heel snel stoppen. Daarom vraag ik om een spoeddebat.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dit verzoek krijgt de volle steun van de SP-fractie.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik heb geen behoefte aan een spoeddebat.

De heer **Koopmans** (CDA): Wij hebben er op zich niet veel op tegen, maar het zou wel voor de hand liggen dat wij eerst een procedurevergadering houden, waarin de Kamer zich over dit onderwerp buigt – de voorzitter heeft daar een heldere brief over geschreven aan de minister-president – en dan pas een debat voeren. Als wij eerder een debat zouden hebben met de minister van Verkeer en Waterstaat, weet hij natuurlijk ook niet waar hij met deze Kamer op dit punt, wat betreft controversieel of niet, aan toe is.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik vind dat wij eerst een procedurevergadering moeten hebben. Als er een debat komt, lijkt het mij bovendien dat de Kamer een brief moet hebben waarin duidelijk wordt gemaakt over welke bedragen het gaat en welke consequenties stopzetting heeft.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Wat mij betreft, verleen ik steun aan het verzoek om een spoeddebat. Als het gaat om zo veel geld bij het verstrekken van opdrachten, wil ik ook graag een spoeddebat daarover.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Er moet geen eurocent meer naar de kilometerheffing. Vandaar dat ik het verzoek volledig steun.

De **voorzitter**: Mijnheer Aptroot, u hebt voldoende steun voor uw verzoek. Het stenogram zullen wij doorgeleiden naar het kabinet. Het spoeddebat komt op het lijstje te staan. Ik stel de spreektijd vast op drie minuten.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Mag ik aan u nog de vraag stellen of u bij de planning rekening houdt met het feit dat de commissie eerst een procedurevergadering heeft?

De **voorzitter**: Ik heb er goed naar geluisterd; er zijn nog zeven spoeddebatten voor u. Ik denk dat ik een bandje ga inspreken.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Wat controversieel is, blijkt zeer controversieel te zijn. Ik hoop wel dat wij daarover nog deze week een goede discussie met elkaar kunnen hebben in de procedurevergaderingen.

De **voorzitter**: In de commissies.

Voorzitter

De heer **Van Raak** (SP): Daardoor blijkt het onmogelijk te zijn om een spoeddebat te plannen over de politie waarbij alle woordvoerders aanwezig kunnen zijn. Als dat zo is, dan wil ik dat spoeddebat graag verplaatsen naar volgende week.

De **voorzitter**: Ik bepaal het moment waarop een spoeddebat wordt gehouden, zoals u weet. Als u dit spoeddebat wilt uitstellen, kijk ik even rond of er steun is voor uw verzoek om de agenda wat dit betreft te wijzigen. Ik zie niemand die dat niet wil. Wij zullen dit onderwerp dan ook van de agenda van hedenmiddag halen.

Er zijn dan nog zes spoeddebatten voor dit spoeddebat. Of zullen wij dat in dat geval maar niet achteraan sluiten? Goed, dat wordt een verrassing. Wij zullen kijken hoe ver wij komen.

Het woord is aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Onlangs heeft de minister van Economische Zaken overleg gevoerd met een delegatie van de gemeenteraad van Westland. In die gemeente is besloten om de koopzondag vrij te geven. Dat besluit wil de minister van Economische Zaken terugdraaien. In dat overleg is gebleken dat zij in dat besluit lijkt te volharden. Mijn vraag is of wij daarover een spoeddebat met de minister van Economische Zaken kunnen hebben, niet zozeer omdat ik zo vreselijk van spoeddebatten houd, maar wel omdat ik bang ben dat anders onomkeerbare stappen gezet worden.

De **voorzitter**: Gezien het feit dat u het woord "lijkt" gebruikt, is mijn voorstel om over dit onderwerp eerst om een brief te vragen. Wij weten het dan namelijk zeker.

De heer **Elias** (VVD): Dat is een goed voorstel. Wanneer zouden wij die brief kunnen hebben?

De **voorzitter**: Wij vragen of die brief voor donderdagmiddag aanstaande bij de Kamer kan zijn.

De heer **Elias** (VVD): Graag.

De **voorzitter**: Het stenogram wordt doorgeleid. Wij kunnen er altijd nog op terugkomen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Nu die brief er donderdag al moet zijn, ben ik bereid om daarop te wachten. Overigens hebben wij heldere afspraken gemaakt. Dat dit overleg van de minister met Westland zou komen, wisten wij. Wij wisten ook dat zij aan de hand daarvan een besluit zou nemen. Daarover zou zij in de Kamer verantwoording afleggen. Zo hadden wij dit punt dus ook kunnen insteken.

De **voorzitter**: Prima. Wij zullen het stenogram dus doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Namens mevrouw Van Velzen verzoek ik om een debat met de minister van Defensie over het bericht dat het budget van Defensie nu al op is, dat er een onmiddellijke investeringsstop is en

dat vervanging en aanschaf van kleding en dergelijke nu stopgezet worden.

De **voorzitter**: Ik denk dat u een debat wenst met de staatssecretaris van Defensie.

Mevrouw **Gerkens** (SP): U hebt helemaal gelijk.

De **voorzitter**: Dat denk ik ook.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Ik steun dit verzoek om een debat, maar ik zou toch graag eerst een brief ontvangen, waarin de gevolgen per krijgsmachtdeel zijn uitgewerkt. Ik neem aan dat die brief voor dinsdag aanstaande naar de Kamer gestuurd kan worden.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ik steun het verzoek; het is absoluut noodzakelijk om dat debat zo snel mogelijk te voeren. Wat ons betreft ook eerst een brief, en wel zo snel mogelijk. Als het niet deze week kan, dan toch in ieder geval begin volgende week. De gereedstelling, waar mevrouw Eijsink naar vroeg, is ook wat ons betreft aan de orde. Dit zou betekenen dat wij wellicht ook de minister van Defensie bij het debat willen hebben.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik zie dat er al een meerderheid voor een spoeddebat is.

De **voorzitter**: Het gaat niet om een spoeddebat, maar om een gewoon debat. Daarvoor geldt een gewone Kamermeerderheid.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Oké, maar dan wel het liefst met een brief vooraf.

De heer **Knops** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek, inclusief de brief. Aangezien het onderwerp de begroting en de gereedstelling raakt, wil ik ook graag dat de minister van Defensie bij het debat aanwezig is.

De **voorzitter**: U hebt voldoende steun voor uw verzoek, mevrouw Gerkens. Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Ik zal het debat inplannen, met vier minuten spreektijd.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie zou graag een spoeddebat willen hebben met de demissionaire minister van Justitie. Hij is tegelijk ook minister van Binnenlandse Zaken. Dat spoeddebat moet gaan over het in te stellen onafhankelijke onderzoek, mogelijk door de minister, naar misbruik van kinderen in de katholieke kerk.

De **voorzitter**: Mag ik voorstellen wat ik net heb voorgesteld, namelijk om daar eerst een brief over te vragen en daarna te kijken of een spoeddebat gewenst is? Dit wordt anders het negende spoeddebat op de lijst.

De heer **Teeven** (VVD): Nee, ik handhaaf mijn verzoek.

De **voorzitter**: Prima.

Voorzitter

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. U maait het gras voor mijn voeten weg, want ik wilde de heer Teeven ook vragen of we niet beter eerst om een brief over dit onderwerp kunnen vragen en of wij dit onderwerp, een serieus onderwerp, niet beter kunnen agenderen voor het algemeen overleg dat wij zeer binnenkort over seksueel misbruik van kinderen voeren.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Naar aanleiding van deze berichten heb ik gisteren schriftelijke vragen gesteld. Ik zie graag dat deze vragen eerst worden beantwoord. Bovendien steun ik het verzoek van collega Azough om het te betrekken bij het algemeen overleg over kinderporno en seksueel misbruik.

De **voorzitter**: Mijnheer Teeven, u hebt niet de steun van 30 leden.

De heer **Teeven** (VVD): Dat had ik begrepen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Vorige week hebt u werkelijk een uitstekende brief aan de minister-president, de nieuwe demissionaire minister-president, gestuurd. U hebt hem daarin op prettige wijze duidelijk gemaakt dat in demissionaire tijden de Kamer regeert en het kabinet wacht op wat de Kamer besluit. U hebt een zeer terecht punt gemaakt. De fractie van GroenLinks is het bijzonder met u eens.

De nieuwe nederigheid waartoe u de minister-president oproept, is nog niet ten deel gevallen aan de minister van Verkeer en Waterstaat. Vanochtend lazen wij in De Telegraaf dat hij bereid is om zo nog maar even 2,5 mld. te verspijkeren aan een paar nieuwe wegverbredingen die hij al een tijdje op zijn netvlies heeft staan. Dat lijkt mij geen taak voor een demissionaire minister van Verkeer en Waterstaat. Laat die 2,5 mld. bovendien net het tekort zijn dat waarschijnlijk bij de Voorjaarsnota wordt gepresenteerd. Dit kan natuurlijk niet zo, voorzitter. Dat snapt u ook.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, toe nou.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik vraag u om ruimte vrij te maken voor een spoeddebat met de minister van Verkeer en Waterstaat, demissionair en wel, om hem af te houden van het spenderen van geld, waartoe hij niet gemachtigd is.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik steun dit verzoek om een spoeddebat.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. De heer Vendrik is erg in de war, want hij zegt dat de Kamer regeert. De regering regeert en dat gebeurt nu eindelijk eens. Wij hebben daarom geen behoefte aan een spoeddebat. Het is prima dat die wegen er eindelijk komen.

De heer **Koopmans** (CDA): Het luistert natuurlijk ook wel nauw om met elkaar te bespreken waartoe de regering al dan niet gehouden is. Beide wegen waarover de minister van Verkeer en Waterstaat een besluit gaat nemen in het ontwerp-tracébesluit staan in het MIRT en in de begro-

ting. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat de minister van Verkeer en Waterstaat uitvoert wat dit huis heeft vastgesteld, namelijk de begroting voor 2010. Dit lijkt mij de gang der dingen. Wijkt de minister daarvan af, dan heeft de heer Vendrik een terecht punt, maar dat doet hij gelukkig niet.

De **voorzitter**: Mij lijkt dat u het voorstel van de heer Vendrik niet steunt, maar dat hebt u nog niet gezegd.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Volgens mij is het debat al geopend. Met alle soorten van genoeg steun ik de heer Vendrik.

De heer **Van der Ham** (D66): Als dit nieuw geld zou zijn, had de heer Vendrik een punt, maar dit is niet helemaal helder. Het lijkt namelijk ook op een verkiezingsstuntje van de heer Eurlings. Om dat op te klaren, steun ik het verzoek van de heer Vendrik van harte.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik steun de heer Koopmans, want het is staand beleid, afgesproken voor 2010. Volgens mij mag een demissionaire minister deze wegen gewoon aanleggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, u hebt voldoende steun voor een spoeddebat. Ik zal het inplannen met een spreektijd van drie minuten. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Bij het Europese patentenbureau in München is een patent gedeponeerd op een genetisch gemanipuleerde stier en zijn nakomelingen, allemaal ten behoeve van een nog hogere melkproductie. Ook de Nederlandse Wageningen Universiteit heeft samen met gentschigant Monsanto patenten gedeponeerd op genetische veranderingen bij koeien. Vindt de Partij voor de Dieren het genetisch geknutsel aan dieren al volstrekt immoreel, dergelijke aanpassingen aan dieren zijn zeker geen uitvinding waarop bedrijven patent moeten kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Wat stelt u voor?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Mijn partij vraagt om een spoeddebat met de demissionaire minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voorafgegaan door een brief waarin ik antwoord wil krijgen op de volgende vragen. Ik wil graag inzicht in de experimenten en projecten in Nederland op het gebied van het genetisch manipuleren van landbouwdieren. Ik wil ook dat de minister inzicht geeft in aangevraagde patenten op leven.

De **voorzitter**: U wilt dus een debat, voorafgegaan door een brief?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ja.

De heer **Ormel** (CDA): De CDA-fractie en vele andere fracties in dit huis zijn al eerder wakker dan de fractie van de Partij voor de Dieren. We hebben een amendement van de ChristenUnie gesteund waarin wij dit verbieden.

De **voorzitter**: Dit gaat echt over de inhoud. U moet

Voorzitter

gewoon zeggen of u het voorstel steunt of niet. Ik snap dat u een aanloop nodig hebt, maar die is mij te lang.

De heer **Ormel** (CDA): Ik vind het prima om een brief te vragen, maar wacht de inhoud van de brief af.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik steun het verzoek om een brief en om een spoeddebat.

De heer **Polderman** (SP): Ik steun het verzoek om de brief. Dit lijkt mij een buitengewoon controversieel onderwerp. Ik denk dat ik graag met het nieuwe kabinet over dit onderwerp van gedachten wissel.

De heer **Waalkens** (PvdA): Ik steun het verzoek om een brief. Daarna zien we wel weer.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ik steun het verzoek om een brief. Daarna zien we verder.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de laatste twee opmerkingen.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. U kunt altijd terugkomen als u vindt dat de brief daartoe aanleiding geeft, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik heb nog een laatste opmerking. We wachten ook nog op een brief van het kabinet over de Trendanalyse Biotechnologie. Zou u aan het verzoek willen toevoegen dat het fijn zou zijn als we ook die brief binnenkort krijgen?

De **voorzitter**: We zullen ook dat deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Wij zijn hiermee gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

Sluiting 15.40 uur