

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Justitie en Veiligheid over het rapport van de Onderzoekscommissie Openbaar Ministerie (commissie-Fokkens) (Kamerstuk 28 844, nr. 178) en het Plan van aanpak Openbaar Ministerie n.a.v. het rapport van de Onderzoekscommissie Openbaar Ministerie (commissie-Fokkens) (Kamerstuk 28 844, nr. 182).

De voorzitter van de commissie,
Van Meenen

Adjunct-griffier van de commissie,
Schoor

- Nr. Vraag
- 1 Waren de kosten van de dubbele boekingen die gedaan zijn door de twee betrokkenen om bij elkaar te overnachten na een conferentie in plaats van apart, zoals blijkt uit hoofdstuk 4, voor het openbaar ministerie (OM) of waren deze uit eigen zak betaald? Indien het op kosten van het OM was, kunnen deze kosten dan worden teruggevorderd?
 - 2 Welke gevolgen, al dan niet rechtspositioneel, heeft het onderzoeksrapport inmiddels gehad voor de in het rapport genoemde betrokkenen? Wie is er ontslagen, geschorst, op non-actief gesteld, etc.? Wat is hierin de stand van zaken? Welke procedures op dit gebied lopen nog?
 - 3 Wat gaat het College van procureurs-generaal (College) doen om het attitudeprobleem aan te pakken?
 - 4 Hoe gaan de problemen rondom integriteit juist in de top worden aangepakt? Hoe gaat ervoor gezorgd worden dat mensen op de werkvloer binnen het OM zich weer kritisch durven uit te spreken? Wat betekent dat in de praktijk voor de werknemers?
 - 5 Hoe verloopt het proces wanneer er problemen zijn gesignaleerd? Wat gaat er dan mee gebeuren? Kan dit zichtbaar worden gemaakt aan de werknemers van het OM?
 - 6 Welke rol zullen de vertrouwenspersonen, de medezeggenschap en de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (NVvR) hebben bij het kritisch te reflecteren op het College? En hoe wordt de NVvR betrokken bij het bijdragen en vormgeven van verbeteringen?
 - 7 Zijn de verbeteringen die worden genoemd in het plan van aanpak, zoals onder andere transparantie in benoemingsbeleid en leiderschapsontwikkeling, ook voldoende meetbaar en concreet uitgewerkt?
 - 8 Wie nemen plaats in de commissies die nu worden opgetuigd? Kunnen de leden en de werknemers daarover worden geïnformeerd?
 - 9 Hoe zal de communicatie verlopen tussen de top van het OM en de werkvloer? Hoe vaak zullen zij worden geïnformeerd over de voortuitgang?
 - 10 Wordt in het plan van aanpak genoeg aandacht besteed aan de integriteitsschendingen in een bredere organisatorische context? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, kan dat alsnog?
 - 11 Wanneer kreeg u precies weet van de problemen in de OM-top en de oorzaken daarvan? Hoe is daarop vervolgens gehandeld? Wat is destijds gedaan met de informatie van toenmalig procureur-generaal (PG3), die begin 2014 is gedeeld met de toenmalige Staatssecretaris (rapport commissie Fokkens, pag. 75)? Zag(en) uw ambtsvoorganger(s) aanleiding om maatregelen te treffen? Zo ja, welke maatregelen zijn genomen? Zo nee, waarom niet?
 - 12 Vormen dit soort incidenten onderdeel van uw reguliere overleg met de voorzitter van het College? Zo nee, waarom niet?
 - 13 Hebben u en/of uw ambtsvoorgangers zich ingespannen om de voorzitter van het College aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid voor de integriteit van de organisatie en haar medewerkers? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waaruit bestond die inspanning precies?
 - 14 Heeft u weet van andere incidenten die raakten aan de integriteit van het OM? zo ja, kunt u die met de Kamer delen?
 - 15 Is de toenemende druk op het OM (taakstellingen, toenemende werkdruk en grote uitdagingen zoals MH 17-onderzoek, ondermijning, cybercrime) op een sensitieve wijze door u gesignaleerd en verlicht? Zo nee, welke maatregelen treft u om herhaling te voorkomen? Zo ja, waaruit bleek die sensitiviteit de afgelopen jaren?

- Nr. Vraag
- 16 Bent u, gezien het rapport van de commissie Fokkens, op grond van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering, gehouden aangifte te doen vanwege de bemoeienis van een ambtenaar met de aanbestedingsprocedure voor recruitment software, danwel het onrechtmatig verlengen van een contract met de leverancier van die recruitment software? Zo nee, waarom niet?
- 17 Bestaat er enig vermoeden van schuld aan een strafbaar feit gepleegd door betrokkene 1 of betrokkene 2? Wordt hier onderzoek naar verricht?
- 18 Wat is de arbeidsrechtelijke stand van zaken met betrekking tot betrokkene 1 en betrokkene 2? Welke arbeidsrechtelijke stappen gaat u, dan wel het College zetten? Op welk moment en hoe gaat u de Kamer daarover informeren?
- 19 Hoe wordt de begeleidings- en visitatiecommissie bij het OM samengesteld?
- 20 Op welke manieren richten de activiteiten binnen het plan van aanpak zich op de top binnen het OM teneinde, bijvoorbeeld, een carrousel als met betrokkene 1 in de toekomst te voorkomen?
- 21 Het plan van aanpak van het OM ziet op persoonlijke ontwikkeling, cultuur en structuur van de organisatie. In hoeverre neemt het OM mee dat het ook kan gaan om simpelweg «de juiste persoon» op «de juiste plaats»?
- 22 Op welke wijze wordt integriteit bij de top van het OM gewaarborgd en/of aangepakt?
- 23 Waarom richt het programma dat het OM voorstelt zich op de gehele organisatie terwijl het probleem vooral bij de top lijkt te zitten?
- 24 Welke taak ziet u voor uzelf bij het herstellen van vertrouwen binnen het OM, en in het OM?
- 25 Hoe gaat u de uitvoering van het plan van aanpak monitoren? Aan de hand van welke indicatoren gaat u de voortgang in de gaten houden?
- 26 Wat zijn de voor- en nadelen van maximale benoemingstermijnen?
- 27 Hoe beoordeelt de commissie Fokkens het plan van aanpak van het OM? In welke mate komt het tegemoet aan de bevindingen en aanbevelingen van de commissie?
- 28 Hoe beoordeelt de commissie Fokkens het brede programma dat het OM voorstelt in het licht van de conclusie van de commissie dat er vooral een attitudeprobleem bij de top van het OM lijkt te zijn geweest?
- 29 Wat heeft de commissie Fokkens vastgesteld over het al dan niet bestaan van een angstcultuur bij het OM? Hoe kan deze angstcultuur worden weggenomen?
- 30 Hoe kijkt de commissie Fokkens aan tegen het door het OM voorgestelde 3-5-7-model? Is het naar het oordeel van de commissie beter om maximale benoemingstermijnen op te nemen in de wet?
- 31 Hebben de mensen die door de commissie Fokkens gehoord zijn alleen verklaard over de casus die betrekking heeft op de relatie tussen de betrokken procureur-generaal (later hoofdofficier) en de betrokken hoofdofficier, of zijn er ook andere (vermeende) integriteitsissues aan de orde gesteld?
- 32 Hoeveel andere (integriteits)issues zijn aan de orde gesteld en kunt u een schets geven van die andere issues? Welke opvolging gaat aan die issues gegeven worden?

- Nr. Vraag
- 33 Zijn er – mede door het onderzoek van de commissie Fokkens – aanwijzingen ontstaan dat betrokkenen strafbare feiten hebben gepleegd, zoals het ten onrechte declareren van vergoedingen (valsheid in geschrifte), het ten onrechte gebruikmaken van dienstfaciliteiten (verduistering) dan wel ambtelijke omkoping? Zo ja, op welke wijze gaan deze zaken strafrechtelijk onderzocht en vervolgd worden?
- 34 Worden leden van het College en leden van de groepsraad periodiek onderworpen aan een veiligheidsonderzoek? Kunt u uitleggen welk niveau veiligheidsonderzoek op hen van toepassing is, hoe lang zo'n veiligheidsonderzoek geldig is en op welke wijze dit soort onderzoeken periodiek herhaald worden bij het OM? Kunt u aangeven in hoeverre aspecten van leefstijl, relaties, gebruik van dienstfaciliteiten en essenties van de Gedragscode Integriteit Rijk onderdeel uitmaken van het onderzoek en de beoordeling in het kader van een veiligheidsonderzoek?
- 35 Kunt u voor betrokkene 1 en 2 in de periode 2004 – 2017 aangeven of (telkens) sprake is geweest van een geldig veiligheidsonderzoek?
- 36 Wat is de visie van de MROM (centrale ondernemingsraad) op het rapport van de commissie Fokkens en op het plan van aanpak? Bent u bereid de Kamer afzonderlijk te informeren over de visie van de MROM, bijvoorbeeld door dit gremium een zelfstandige opinie aan de Kamer te laten toesturen?
- 37 Klopt het dat recent op de verschillende parketten sessies zijn georganiseerd waarin medewerkers werd gevraagd om hun steun uit te spreken voor het plan van aanpak c.q. voor de aanpak die het College thans gekozen heeft? Klopt het dat tijdens die sessies medewerkers van het OM in aanwezigheid van de procureurs-generaal moeten aangeven of zij voor of tegen het plan zijn («over de streep»)? Hoe past deze benadering binnen de geconstateerde cultuur binnen het OM?
- 38 Is het voor de huidige voorzitter van het college een realistische opdracht om gelet op zijn eigen betrokkenheid in het verleden in de overplaatsingsronde in 2014 en zijn eigen functioneren in Groepsraad en College, de veranderopdracht waar het OM voor staat vorm te geven? Zou een nieuw, van buiten aan te trekken, onbelaste voorzitter hier niet makkelijker in kunnen functioneren?
- 39 Kunt u een analyse maken van het rapport van de commissie Fokkens (de concrete geconstateerde problemen) en per issue aangeven welke maatregel in het plan van aanpak daar een oplossing voor biedt?
- 40 Deelt u de opvatting van de NVvR dat in het plan van aanpak nauwelijks aandacht wordt besteed aan de kanalen die nu al bestaan om het College met kritische geluiden te voeden: medezeggenschap, vertrouwenspersonen, de NVvR zelf?
- 41 Wordt met «een basis voor het herstellen van het aangetaste vertrouwen» bedoeld dat u het plan van aanpak geheel afdoende acht, of is slechts sprake van een begin en is nog veel meer nodig?
- 42 Wat is uw rol en verantwoordelijkheid bij het herstellen van het vertrouwen in het OM in het algemeen, en bij het plan van aanpak in het bijzonder?

- Nr. Vraag
- 43 Gaat er bij de genoemde initiatieven op het gebied van leiderschapontwikkeling, Organisatie in Balans, herijking van de strategisch bestuurlijke overleggen, transparantie in het benoemenbeleid, versterken van het BIOM en het instellen van een auditcommissie, een visitatiecommissie, een begeleidingscommissie en een reflectieraad, ook echt geluisterd worden naar (tegenspraak vanaf) de werkvloer? Zo ja, waaruit blijkt dit en hoe krijgt dit vorm?
- 44 Erkent u dat een deel van het cultuurprobleem is dat mensen binnen het OM zich onvoldoende durven uit te spreken?
- 45 Heeft de Autoriteit Persoonsgegevens inmiddels een beslissing genomen naar aanleiding van de klacht van betrokkene 1? Zo ja, wat is de beslissing? Wat zijn de gevolgen daarvan? Zo nee, wanneer wordt een beslissing verwacht?
- 46 Wat gebeurt er daadwerkelijk met problemen zoals deze bijvoorbeeld in het kader van «Ons DNA» worden gesignaleerd?
- 47 Wat heeft het College gedaan of wat gaat het College doen met het commentaar en de adviezen die de NVvR per brief d.d. 20 juni 2019 kenbaar heeft gemaakt aan het College?
- 48 Blijkt uit het plan van aanpak dat het College de conclusies en aanbevelingen van de commissie Fokkens heeft onderschreven?
- 49 Hoeveel tijd gaat het herstel van vertrouwen vergen? Wat is daarbij de planning van het kabinet? Welke termijn acht u maximaal acceptabel?
- 50 Waarom bestaat het plan van aanpak nauwelijks aandacht aan de kanalen die nu al bestaan om het College met kritische geluiden te voeden (zoals medezeggenschap, vertrouwenspersonen, en de NVvR als de vertegenwoordiger van officieren van justitie en advocaten-generaal)?
- 51 Wie gaan er plaatsnemen in de vele commissies die worden opgetuigd? Hoe en op basis van welke criteria en procedures worden de leden benoemd?
- 52 Hoe zal er worden gecommuniceerd over de taakopdrachten en de benoeming van de leden van de commissies die worden opgetuigd?
- 53 Hoe, wanneer en aan wie gaan de op te tuigen commissies rapporteren?
- 54 Wat gaat het College volgens welke procedures doen met de rapportages van de op te tuigen commissies, en hoe zal de communicatie hierover verlopen?
- 55 Krijgt de NVvR inzage in eventuele rapportages of producten van de commissies? Zo nee, waarom niet?