

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1768

Vragen van de leden **Van Raan** en **Wassenberg** (beiden PvdD) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *de impact van de luchtvaartplannen van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat op het natuurbeleid* (ingezonden 21 februari 2019).

Mededeling van Minister **Schouten** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 8 maart 2019).

Vraag 1

Kent u de berichten «Gelderse natuurclubs: Opening Lelystad Airport funest voor Veluwe natuur» en «Minister van Nieuwenhuizen: Lelystad Airport gaat er komen»?^{1 2}

Vraag 2

Erkent u dat de plannen voor luchtvaartgroei van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat gevolgen hebben voor uw natuurbeleid, onder andere vanwege de stikstofdepositie en het risico op vogelaanvaringen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe zou u deze impact omschrijven?

Vraag 3

Heeft de Minister van Infrastructuur en Waterstaat haar uitspraken over Schiphol en Lelystad Airport vooraf met u afgestemd? Zo ja, wat heeft u de Minister van Infrastructuur en Waterstaat geadviseerd?³

Vraag 4

Erkent u dat de gevolgen van de opening van Lelystad Airport voor de Veluwe natuur nog onvoldoende zijn onderzocht? Zo nee, waaruit blijkt dat deze gevolgen voldoende onderzocht zouden zijn?

¹ <https://www.gelderlander.nl/binnenland/gelderse-natuurclubs-opening-lelystad-airport-funest-voor-veluwe-natuur-ab325cc5/>

² <https://www.ad.nl/binnenland/minister-van-nieuwenhuizen-lelystad-airport-gaat-er-komen-a7fcafc0/>

³ <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/minister-van-nieuwenhuizen-je-kunt-niet-zeggen-dit-was-het-voor-eeuwig-voor-schiphol--bc8cfe59/>

Vraag 5

Erkent u dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat de natuur een slechte dienst bewijst door de opening van Lelystad Airport zo snel mogelijk door te drukken, terwijl de gevolgen voor de natuur nog niet voldoende onderzocht zijn? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Erkent u dat een krimp van de luchtvaart gunstige effecten zal hebben op de natuurgebieden rond vliegvelden? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Erkent u dat een krimp van de luchtvaart een nadrukkelijke optie is wanneer er daadwerkelijk rekening zou worden gehouden met het klimaat, de veiligheid en de leefomgeving van mens en dier? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8

Deelt u de mening dat de Minister van Infrastructuur en Waterstaat daarom voorbarig is geweest met haar uitspraken over de groei van Schiphol en de opening van Lelystad Airport? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9

Bent u bereid om met de Minister van Infrastructuur en Waterstaat in gesprek te gaan over haar recente uitspraken en de impact van haar luchtvaartplannen op de natuur, inclusief een pleidooi voor gedegen onderzoek naar de effecten op de natuur van Lelystad Airport? Zo nee, waarom niet?⁴

Mededeling

Op 21 februari jl. hebben de leden Van Raan en Wassenberg (beiden PvdD) vragen gesteld over de impact van de luchtvaartplannen van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat op het natuurbeleid (2019Z03543).

Deze vragen kunnen niet binnen de gebruikelijke termijn beantwoord worden. De reden van uitstel is de benodigde interdepartementale afstemming. Ik zal u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de vragen doen toekomen.

⁴ <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/minister-van-nieuwenhuizen-je-kunt-niet-zeggen-dit-was-het-voor-eeuwig-voor-schiphol--bc8cfe59/>