

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de Minister van Financiën van 3 april 2018 inzake contact tussen ING en het Ministerie van Financiën over het beloningsbeleid voor de top van ING.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Van Zuilen

- Nr. Vraag**
1. Wanneer bent u door ING geïnformeerd over het beloningsvoorstel voor de bestuursvoorzitter van ING, de heer Hamers?
 2. Hebben u of uw voorgangers contact gehad met leden van de raad van commissarissen van ING over het beloningsbeleid? Zo ja, op welke momenten, wat werd er besproken en wat was uw standpunt tijdens deze contactmomenten?
 3. Waar ging de afspraak tussen uzelf en de voorzitter van de raad van commissarissen van ING, de heer Van der Veer, op 21 februari jl. over?
 4. Wat is er precies op 21 februari jl. met de heer Van der Veer besproken?
 5. Op 21 februari jl. heeft u aan ING kenbaar gemaakt dat u een salarisverhoging zoals voorgesteld voor de bestuursvoorzitter van ING «gevoelig» vond; heeft u toen ook al aangegeven dat u dit «onwenselijk» vond?
 6. Waarom heeft u tijdens het gesprek met ING van 21 februari jl. niet doorgevraagd naar de bedragen en percentages voor wat betreft de voorgestelde salarisverhoging, gelet op het feit dat u zelf aangaf dat een salarisverhoging erg gevoelig ligt?
 7. Gelet op het feit dat de heer Van der Veer u op 21 februari jl. op de hoogte heeft gebracht van de salarisverhoging voor de bestuursvoorzitter, welke stappen heeft u toen genomen om hierover meer informatie te krijgen? Hoe reageerde ING hierop?
 8. Waarom heeft u op 21 februari jl. geen enkele actie ondernomen, terwijl u op de hoogte was van de voorgestelde salarisverhoging?
 9. Waarom heeft u pas op donderdagochtend 8 maart jl. het signaal aan ING en de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) afgegeven dat het voorstel buitensporig is?
 10. Heeft u pas 8 maart jl. aangegeven de voorgestelde salarisverhoging buitensporig te vinden in verband met de maatschappelijke verontwaardiging en zou u, als er geen maatschappelijke verontwaardiging was, in hebben gestemd met deze salarisverhoging?
 11. Waarom gaf u op 8 maart jl. aan «not amused» en «verrast, verbaasd en ongelukkig» ten aanzien van de salarisverhoging te zijn, terwijl u hier al op 21 februari jl. van op de hoogte was?
 12. U heeft op 8 maart 2018 aan ING laten weten dat u de salarisverhoging buitensporig vond; welke andere stappen hebben u of uw ambtenaren diezelfde dag ondernomen om de salarisverhoging tegen te laten gaan?
 13. Welke stappen hebben u of uw ambtenaren tussen 8 maart en 3 april jl. ondernomen richting ING om de voorgestelde salarisverhoging voor de bestuursvoorzitter tegen te gaan?
 14. Was het contact over beloningsbeleid in 2009, 2010 en 2011, 2013, 2015 en 2018 op ambtelijk niveau of het niveau van bewindspersoon? Kunt u dit weergeven per afspraak?
 15. Welke bewindspersonen hebben direct aangedrongen op verlaging van het beloningsbeleid in de periode van de staatssteun? Is dit vastgelegd in een overeenkomst of is dit mondeling afgesproken?
 16. Is de door ING gemaakte benchmark met het internationale bedrijfsleven, om het beloningsbeleid op te baseren, onderdeel geweest van de gesprekken tussen het Ministerie van Financiën en ING over het beloningsbeleid?
 17. Wat is de reden dat de afspraak op 21 februari jl. niet in uw openbare agenda te vinden is?
 18. Waarop baseert u dat het salarisvoorstel om tot 3 miljoen euro te komen voor de bestuursvoorzitter van ING is ingetrokken is en heeft u dit zwart op wit ontvangen?
 19. Heeft u van ING gehoord of de beloning op termijn alsnog wordt verhoogd? Zo ja, op welke wijze zal dat gebeuren?

- | Nr. | Vraag |
|------------|---|
| 20. | Is 3 miljoen euro als salaris voor de bestuursvoorzitter van ING volgens u oorbaar? |
| 21. | Welke lessen kunt u trekken uit uw handelen met betrekking tot. de salarisverhoging van de heer Hamers? |