

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, aanstaande dinsdag ook te stemmen over een brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (34856, nr. 4).

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik

- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Hiddema tot lid en het lid Baudet tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Aangezien voor de volgende stukken de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd:

30952-288; 23908-(R1519)-134; 24493-R1557-79; 34823-(R2093)-1; 34839-(R2094)-1; 34840-(R2095).

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

33682-18; 29477-462; 30175-270; 29826-93; 25422-210; 19637-2357; 26643-506; 26643-498; 31066-377; 31753-143; 31753-142; 33576-117; 27858-413; 21501-02-1816; 2018Z01276; 21501-02-1817; 29515-419; 33578-47; 33578-46; 33578-44; 33578-43; 33578-42; 33578-40; 29247-231; 29477-418; 29689-806; 32620-195; 32805-52; 32620-193; 34775-XVI-122; 29689-886; 29689-883; 29689-882; 33578-50; 29689-807; 33077-19; 29689-874; 33654-30; 29689-872; 29689-855; 33077-18; 29689-856; 29689-847; 29689-836; 31765-271; 29689-831; 33060-9; 34522-20; 32620-189; 29689-815; 29689-813; 29689-810; 29689-812; 29689-809; 29538-233; 2017Z02649; 31765-274; 34647-4; 34647-1; 34647-2; 34647-3; 27838-26; 27838-25; 32813-158; 31793-179; 32813-157; 32813-124; 34535-8; 28663-70; 31793-163; 32847-298; 32847-303; 32847-304; 34550-XVIII-48; 32847-307; 32847-308; 32847-312; 32034-23; 32034-22; 33661-12; 34775-VII-50; 32847-315; 22112-2464; 29515-420; 29984-733; 22026-500; 31936-429; 30952-293; 25268-155; 29984-713; 29984-708; 31568-194; 29279-393; 29279-392; 29279-370; 29628-718; 33845-25; 34270-30; 29628-682; 31568-182; 31568-181; 22112-2441.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen:

34802-8; 34775-XII-67; 32637-298; 25422-208; 32317-498; 29477-458.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Aalst namens de PVV.

De heer Van Aalst (PVV):

Voorzitter. Ik sta hier namens mijn collega Graus, die op dit moment helaas ergens anders in de werkzaamheden zit. Wij zouden graag het verzoek willen doen om het dertigledendebat over het maximumaantal vluchten rondom Schiphol om te zetten in een meerderheidsdebat.

De heer Paternotte (D66):

Wij kunnen dat verzoek steunen, maar dan onder voorwaarde dat er ook even gekeken wordt naar wat de heer Van Raan gisteren zei. Hij stelde wat vragen bij het bericht dat Schiphol vorig jaar over de 500.000 vliegbewegingen heen zou zijn gegaan. Hij vroeg een brief aan het kabinet, en een debat. In feite is dit een vervolg op dat verzoek. Dus ik zou bij de brief niet alleen de PVV-insteek bekeken willen hebben, hoe we nou veel meer kunnen vliegen, maar ook of het bericht klopt en of er niet te veel is gevlogen vorig jaar.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun voor het verzoek. Ook steun voor het verzoek van de heer Paternotte. En kan de heer Van Aalst ook doorgeven aan de heer Graus dat de Partij voor de Dieren dit heeft gesteund, want gisteren was hij niet helemaal geïnformeerd.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ook steun vanuit GroenLinks. Wij zouden ook de uitkomst van het schriftelijk overleg over het luchtverkeersbesluit erin mee willen nemen, dus wij willen dat daar in de brief ook aandacht voor is.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek, maar ook voor de aanvullende brief die de heer Paternotte heeft gevraagd.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Steun van de VVD.

De heer Laçin (SP):

Steun voor alle verzoeken.

De voorzitter:

Het maakt niet uit van wie!

De heer Amhaouch (CDA):

Steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
En ook steun van 50PLUS.

De voorzitter:

De heer Graus heeft een ruime meerderheid, dus ik denk dat u een heel mooi bericht aan de heer Graus kan doorgeven.

De heer Van Aalst (PVV):

Dank aan de collega's voor hun steun. Ik zal in het bijzonder overbrengen dat ook de Partij voor de Dieren het verzoek gesteund heeft.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De Tweede Kamer der Staten-Generaal is verantwoordelijk voor het sluiten van de verzorgingshuizen en is dus ook verantwoordelijk voor het feit dat op dit moment jaarlijks 322.000 ouderen een ziekenhuisbed bezet houden terwijl ze een verzorgingshuisbed nodig hadden. We moeten de verantwoordelijke minister hiervoor acuut naar de Kamer roepen. Ik stel voor om dat vanavond te doen, in een meerderheidsdebat. De plenaire zaal staat leeg vanavond. En alstublieft — dit is zo acuut — verwijst me niet naar een of ander AO'tje dat we gaan houden.

De heer Hijink (SP):

Voorzitter. Ik heb alle begrip voor het verzoek van mevrouw Agema. Wij zijn ook geschrokken van die cijfers. Door het sluiten van de verzorgingshuizen kunnen heel veel ouderen nergens meer terecht en liggen ze dus onnodig lang in het ziekenhuis.

De voorzitter:

Steunt u het wel of niet?

De heer Hijink (SP):

Er is volgende week een debat over de ouderenzorg. Wij gaan vanmiddag in de procedurevergadering ook om een brief vragen waarin de minister kan reageren op deze cijfers.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Het is absurd!

De voorzitter:

Nee, nee, mevrouw Agema.

De heer Hijink (SP):

Dan kunnen we hier volgende week uitgebreid over spreken in plaats van in augustus, als dit debat een keer aan de beurt is.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, vanavond. Als we bij meerderheid besluiten dat we het debat vanavond willen, dan kan dat gewoon.

De voorzitter:

Nee, mevrouw Agema, dat heeft u al gezegd. Ik denk dat het goed is om eerst te horen hoe dit ligt in de Kamer.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dat was het voorstel dat ik deed. Ik heb niet voorgesteld om het ergens in oktober te doen. Ik heb voorgesteld om dat debat vanavond te houden. Dat is het voorstel dat ik doe. En daar hoor ik geen reactie op van de SP.

De voorzitter:

Nee, maar ook daarvoor geldt dat er een meerderheid moet zijn.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Grote steun voor het debat, want mevrouw Agema was ons eigenlijk net voor. Ik denk alleen dat het vanavond omdat het gasdebat op de agenda staat, niet kan, maar ik wil wel dat het met grote spoed wordt gehouden.

De voorzitter:

Dus steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Mijn bedoeling is dat het na het gasdebat wordt gehouden.

De voorzitter:

Ja, dat heeft u al gezegd. Volgens mij is dat duidelijk overgekomen.

De heer Slootweg (CDA):

Ook wij zijn geschrokken van de berichten. We lazen toen ook het voorstel van de SP, die een brief verlangde. Dat voorstel steunen wij. Wij zouden graag een brief willen en willen die dan betrekken bij het AO Ouderenzorg, dat volgende week wordt gehouden.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

We hebben inderdaad een AO, maar er staat al heel veel op de agenda. Dit is een groot probleem, waar we het apart uitgebreider over moeten hebben. Dus steun voor een pleinair debat. Of dat vanavond moet, laat ik even in het midden.

De voorzitter:
Dus steun.

Mevrouw Bergkamp (D66):
Voorzitter. Steun voor een brief. Ik ben het eens met de woorden van de SP en het CDA om het dan te betrekken bij het algemeen overleg Ouderenzorg, dat we volgende week hebben.

De voorzitter:
Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Hermans (VVD):
Ook geen steun namens de VVD. Wel steun voor een brief. En laten we het dan volgende week bij het AO behandelen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):
Voorzitter. Het is een alarmerend bericht. Dat vraagt om een plenair debat. Dus steun voor het verzoek en ook steun voor een brief.

De heer Voordewind (ChristenUnie):
Steun voor de brief. Steun voor het debat, maar dat kan prima in het AO Ouderenzorg van volgende week.

De voorzitter:
Mevrouw Agema, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw Agema (PVV):
Wel 30 leden. Ik ga er ook van uit dat de problemen volgende week met het algemeen overleg ook niet worden opgelost. Dus tegen de tijd dat het dertigledendebat ingepland kan worden, staan we hier weer, waarschijnlijk met even grote problemen.

De voorzitter:
Dan komt u hier weer terug.

Mevrouw Agema (PVV):
Voorzitter, het gaat wel om 322.000 ouderen die een ziekenhuisbed bezet houden. Deze Kamer is daar verantwoordelijk voor door het sluiten van de verzorgingshuizen en zij doet nu niets.

De voorzitter:
Nee, mevrouw Agema. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan meneer Markuszower namens de PVV. De heer Rutte en mevrouw Van Toorenburg staan al klaar bij de interruptiemicrofoons. Zegt u het maar, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Vandaag berichten de media dat een terroristische groepering, De Grauwe Eeuw genaamd, plannen beraamde om een acteur te vermoorden tijdens de nationale intocht van Sinterklaas. Zij wilde bewust het risico nemen om omstanders, waaronder vele kinderen, ook te doden of te verwonden. Ik wil dus op de meest spoedige termijn, het liefst vanavond nog, na dat gasdebat, een debat met de minister van Justitie en Veiligheid. Want waarom zitten de verdachten niet in voorarrest? Waarom zorgt ...

De voorzitter:
Nee, meneer Markuszower!

De heer Markuszower (PVV):
Waarom zorgt de minister er via de aanwijzingsbevoegdheid niet voor dat de verdachten worden vervolgd voor terroristische misdrijven?

De voorzitter:
Meneer Markuszower, dat spaart u allemaal op voor het debat.

De heer Arno Rutte (VVD):
Ik steun dit verzoek. Ik kan mij wel voorstellen dat wij een inventarisatie doen voor een voorafgaande brief, want er speelt nog wel meer bij deze organisatie, die ook allerhande politici in het land aan het bedreigen is. Ik krijg veel signalen van die mensen; die leven nu ook in angst. Dus dat is een serieus signaal.

De voorzitter:
Even over de inventarisatie: ik neem aan dat u bedoelt via de commissie. Ik zie dat dit het geval is. Dan is dat aan de commissie en niet iets voor hier in de zaal.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Het waren afgrijselijke stukken die wij hebben moeten lezen. Ik deel de verontwaardiging volledig en ik denk dat wij het daarover moeten hebben. Ik wil ook wel eerst een brief. Ik vrees ook dat wij het debat niet vandaag al kunnen voeren, omdat wij weten dat de politie en het Openbaar Ministerie in actie zijn gekomen. Dan horen wij de minister alleen maar zeggen dat hij er niets over kan zeggen. Dus graag een brief op zo kort mogelijke termijn waarin staat hoe met name ook wordt gekeken naar gemeentes die nog contact houden met deze afgrijselijke club. Daarna kunnen wij een debat voeren.

De voorzitter:
U steunt dus wel het verzoek om een debat. De brief gaat u via de commissie doen, dus dan hoeft dat hier niet.

De heer Van Nispen (SP):
Ik heb niet alleen kennisgenomen van die schokkende uitspraak, maar ook van het feit dat er nu een strafrechtelijk onderzoek loopt. Ik denk dat wij met een debat niet zo heel

veel gaan oplossen. Ik vind wel dat het strafrechtelijk onderzoek goed moet plaatsvinden. Dat is juist de reden om geen debat te voeren. Maar ik steun natuurlijk wel het verzoek om een brief.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik wil ook graag dat het strafrechtelijk onderzoek gewoon plaatsvindt en dat wij daarna per brief worden geïnformeerd. Afhankelijk van de inhoud daarvan kunnen wij beslissen of de zaak hier ook besproken moet worden in de plenaire zaal. Dat zou best kunnen, maar eerst het strafrechtelijk onderzoek en dan de brief.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Het strafrechtelijk onderzoek loopt en de ChristenUnie kan een brief om meer informatie steunen. Daarna wellicht een debat.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Buitenweg en de ChristenUnie.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Wel steun, maar dan ook met het oog op het strafrechtelijk onderzoek. Het debat moet wel iets inhouden waar wij het met elkaar over kunnen hebben. Steun voor het debat dus, maar wel met oog voor wat er nu loopt.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ook wij zijn geschrokken, want daar wil je natuurlijk met je kinderen en kleinkinderen gewoon ongestoord naartoe kunnen gaan. Maar eerst het onderzoek van het OM. Ik wil ook heel graag de brief daarover ontvangen.

De voorzitter:

Ook steun voor het debat of niet?

De heer **Krol** (50PLUS):

Daarna, ja.

De voorzitter:

Dus voorlopig niet. Desalniettemin, u hebt een meerderheid, mijnheer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Hoe vullen wij dat nu praktisch in? Want er is dus steun voor een debat. Er is steun voor een brief. Hoelang geven wij de minister de tijd om die brief te sturen en daarna een debat in te plannen?

De voorzitter:

De heer Arno Rutte heeft voorgesteld om via de commissie een soort inventarisatie te houden van de vragen die jullie willen meegeven.

De heer **Arno Rutte** (VVD):

Er lag al een verzoek van mevrouw Van Toorenburg voor een brief. Ik steun nu het verzoek om een debat, maar niet vandaag. Wij moeten even kijken hoe snel een brief kan. Maar het debat kan worden ingepland na ommekomst van de brief. En dan gaat u uiteraard over de agenda.

De voorzitter:

Als een meerderheid bij wijze van spreken zegt "wij willen volgende week een debat", dan wil ik dat vandaag horen, want dan houden wij daar rekening mee. Maar daar heb je ook een meerderheid voor nodig, als het gaat om meerderheidsdebatten. Ik ga over dertigledendebatten.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik kan mij voorstellen dat wij een debat voeren nadat wij een brief hebben ontvangen.

De voorzitter:

Dan komen jullie hier terug over de termijn.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik zou dan eigenlijk nu met u willen afspreken dat de commissie u bericht dat de brief binnen is en dat wij daarna op zeer korte termijn een debat plannen.

De voorzitter:

Dan wachten wij dat af. Maar u hebt een meerderheid.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.