



verslag

Verslag hoorzitting wob-verzoek Telegraaf naheffing EU

Vergaderdatum 18 maart 2015
Aanwezig dhr. J. de Groot (Fin, voorzitter), dhr. Cramer (Fin), dhr. Milders (Fin, verslag), dhr. J-W Navis (Telegraaf), dhr. B.J.S.A.A.F. de Winter (Telegraaf)

Voorzitter opent de hoorzitting.

Dhr. de Winter geeft aan dat er geen procesdossier is, terwijl er wel contact is geweest met de EU en de EC. Verder geeft hij aan dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, te ruimharig is gebruikt. Namen van ambtenaren die hoog in de organisatie zitten moeten wel worden verstrekt.

Voorzitter geeft aan dat namen van ambtenaren die bevoegd zijn namens de minister te tekenen in principe openbaar gemaakt kunnen worden. Mogelijk is dit niet overal zorgvuldig gebeurd, dit zullen we controleren.

Dhr. de Winter vraagt hoe het kan dat een minister persoonlijke beleidsopvattingen kan hebben conform artikel 11 van de Wob? Hij stelt dat mails van de minister niet op die grond geweigerd kunnen worden. Ten aanzien van overige mails geeft de wet wel mogelijkheden iets prijs te geven, immers niet alles zal meningen bevatten. Onder andere de mails met het CBS lijken nogal feitelijk, die kunnen niet onder deze weigeringsgrond vallen. Overigens kan ook een deel van een email verstrekt worden. Dhr. de Winter stelt dat het lastig is te controleren of de niet verstrekte stukken werkelijk alleen maar persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de relatie met andere landen is er contact geweest met o.a. de EC. De EC heeft stukken openbaar gemaakt, zodoende lijkt er geen reden te zijn voor Nederland om dat niet te doen.

Voorzitter geeft aan dat het klopt dat het verzoeker niet kan controleren of stukken terecht geweigerd zijn. Het is uiteindelijk aan de rechter dat te doen. Verkeer tussen ambtenaren en de minister valt wel onder de weigeringsgrond van artikel 11 omdat ambtenaren vrij moeten kunnen communiceren met hun minister. Ten aanzien van het buitenland is het zo dat we stukken niet verstrekken als dat de betrekkingen met het andere land schaadt.

Dhr. de Winter geeft aan dat dan wel duidelijk moet zijn dat deze betrekkingen worden geschaad.

Dhr. Navis geeft aan dat de EC akkoord is met het verstrekken van de stukken.

Dhr. Cramer licht toe dat het niet gaat om correspondentie met één lidstaat, maar met verschillende.

Dhr. de Winter geeft aan dat het lijkt alsof Nederland niets wil openbaren terwijl andere landen met openbaren geen probleem hebben.

Dhr. Cramer licht toe dat we minder snel informatie van andere landen of de EC zouden krijgen als zij weten dat die informatie openbaar zou worden.

Dhr. de Winter zegt dat de Wob de inkleding is van artikel 10 EVRM. Het is alleen zo dat de Nederlandse Wob restrictiever is dan artikel 10 EVRM. In Bulgarije mag een burger wel vertrouwelijke informatie inzien maar deze informatie vervolgens niet delen. De vraag is welk land ten aanzien van openbaarheid de kar wil trekken.

Voorzitter geeft aan dat wij gehouden zijn aan onze Wob.

Dhr. de Winter zegt dat een gevoel niet voldoende is om stukken integraal te weigeren, het moet goed worden uitgezocht. Nu lijkt het alsof de beslissing op bezwaar al is genomen.

Dhr. Milders zegt dat de beslissing op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de toelichting op het bezwaarschrift die dhr. Winter tijdens de hoorzitting geeft. De stukken zullen nog worden bekeken.

Dhr. Navis wil nog aanvullen dat de minister zich eerst vrij ferm heeft uitgedrukt. De Telegraaf wilde hem ondersteunen, het is jammer dat zo weinig openbaar wordt gemaakt.

Voorzitter zegt dat nogmaals door alle stukken zal worden gelopen. Hij dankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.