

Praktijkonderzoek Netwerkpleegzorg

*De toepassing van het schematisch
protocol netwerkpleegzorg door de bureaus jeugdzorg
en de landelijk werkende instellingen*

Samenvatting

Begin 2013 heeft de inspectie getoetst of afspraken uit het 'Schematisch Protocol Netwerkpleegzorg' in de praktijk worden toegepast. In het Schematisch Protocol Netwerkpleegzorg (ook wel samenwerkingsprotocol genoemd) worden de verantwoordelijkheden van bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen William Schrikker Groep (WSG), Leger des Heils Jeugdzorg & Reclassering (LJ&R) en SGJ Christelijke Jeugdzorg (SGJ) geregeld, in de week nadat bureau jeugdzorg of de landelijk werkende instelling op de hoogte is gesteld van het verblijf van een kind in een netwerkpleeggezin. De inspectie heeft zich bij de toets gericht op de veiligheidscheck die de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen moeten uitvoeren, in de eerste week nadat een kind dat in een netwerkgezin verblijft wordt aangemeld bij bureau jeugdzorg of een landelijk werkende instelling. Dit is van belang om zo spoedig mogelijk zicht te krijgen op de veiligheid van een kind in een netwerkgezin en daarmee de risico's op een onveilig verblijf van een kind in het gezin te verminderen.

De inspectie verwacht van de bureaus jeugdzorg, landelijk werkende instellingen en pleegzorgaanbieders dat zij conform het samenwerkingsprotocol de vereiste stappen in de eerste week uitvoeren, zodat er snel zicht is op de veiligheid van kinderen in netwerkgezinnen en begeleiding en betaling door de pleegzorgaanbieder snel kan starten.

Bij vijftien bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen onderzocht de inspectie dossiers en sprak zij met verantwoordelijken over de werkwijze. Drie bureaus jeugdzorg werden niet door de inspectie onderzocht omdat zij aangaven geen pleegzorgplaatsingen te hebben gehad waarbij kinderen al verblijven in een netwerkpleeggezin voordat bureau jeugdzorg hierbij betrokken is.

Oordeel

Op basis van het onderzoek is de inspectie van oordeel dat:

- de bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland het protocol in de onderzochte dossiers **goed** hebben toegepast. Dit betekent dat bij deze bureaus jeugdzorg tijdig zicht is op de veiligheid van de netwerkplaatsing en de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding tijdig kan starten;
- de bureaus jeugdzorg Gelderland, Friesland en Rotterdam en LJ&R het protocol in de onderzochte dossiers **voldoende** hebben toegepast. Bij deze bureaus jeugdzorg is wel tijdig zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing, maar kan de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet tijdig starten;
- de bureaus jeugdzorg Overijssel, Noord-Brabant, Groningen, Flevoland, Zeeland en SGJ en WSG het protocol in de onderzochte dossiers **matig** hebben toegepast. Bij deze bureaus jeugdzorg is wel zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing, maar dit is niet tijdig. Ook kan de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet tijdig starten;

- de bureaus jeugdzorg Drenthe en agglomeratie Amsterdam het protocol in de onderzochte dossiers **onvoldoende** hebben toegepast. Bij deze twee bureaus jeugdzorg is onvoldoende zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing.

Vervolg

Door de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen is herhaaldelijk toegezegd dat zij het protocol in de praktijk daadwerkelijk geïmplementeerd hebben. De provincies en stadsregio's gaven in 2012 aan dat de bureaus jeugdzorg die dit begin 2012 nog niet hadden geïmplementeerd dit uiterlijk 1 mei 2012 op orde hebben. Uit het onderzoek van de inspectie blijkt nu dat dit toch niet op orde is; slechts de bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland passen beide fasen van het protocol goed toe. Om deze reden heeft de inspectie per brief aan de dertien bureaus jeugdzorg die het protocol voldoende, matig of onvoldoende toepasten, aangegeven dat zij verwacht dat per heden het protocol door hen volledig wordt toegepast. Alle dertien aangeschreven bureaus jeugdzorg hebben gereageerd en geven aan het protocol inmiddels toe te passen en te bewaken dat dit gebeurt.

Maatregelen

De inspectie vindt het ernstig dat, ondanks alle eerdere toezeggingen van de bureaus jeugdzorg en de handhavende overheden, het protocol er niet toe heeft geleid dat er tijdig zicht is op de veiligheid van de netwerkplaatsing voor *alle* netwerkpleegzorgplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid. Ook kan hierdoor de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet tijdig starten.

Mogelijke verklaringen voor de slechte toepassing van het protocol zijn dat het protocol de bureaus jeugdzorg ruimte laat voor interpretatieverschillen en dat bureaus jeugdzorg het toepassen van het protocol lastig vinden. De inspectie merkt daarbij op dat de genoemde problemen met de toepassing in de tussentijd voor de betrokken partijen kennelijk geen aanleiding geweest zijn om het protocol te herzien.

Bovenstaande leidt er toe dat in de praktijk nog steeds kinderen verstoken blijven van een deugdelijke en tijdige veiligheidscheck in het netwerkgezin waar zij verblijven. Ook betekent dit dat netwerkgezinnen niet tijdig en soms zelfs pas na maanden - al dan niet met terugwerkende kracht - betaling ontvangen voor de netwerkpleegzorg die zij bieden.

De inspectie verwacht dat:

1. *alle bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen het protocol toepassen op alle netwerkplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid zodat:*
 - Er snel een beoordeling van de veiligheid van al deze netwerkplaatsingen plaatsvindt;
 - Netwerkpleegouders tijdig gescreend en begeleid worden en een pleegzorgvergoeding ontvangen;
2. *Jeugdzorg Nederland en de bureaus jeugdzorg het protocol zo spoedig mogelijk aanpassen zodanig dat het geen ruimte meer laat voor interpretatieverschillen.*

Hiertoe acht de inspectie de volgende maatregelen dringend noodzakelijk:

- De betreffende provincies en stadsregio's stellen vast dat het protocol daadwerkelijk wordt toegepast en geven zo nodig een aanwijzing wanneer een bureau jeugdzorg de veiligheid van kinderen in netwerksituaties niet goed en tijdig inschat. De inspectie wil hierover vóór 1 oktober 2013 schriftelijk geïnformeerd worden;
- Jeugdzorg Nederland informeert vóór 1 januari 2014 de inspectie schriftelijk over de aanpassing van het protocol;
- De bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen voeren over het eerste half jaar van 2014 een interne audit uit naar de wijze waarop zij het protocol toepassen. De inspectie verwacht dat de provincies en grootstedelijke regio's hierop toezien en de inspectie hierover informeren.

Jeugdzorg Nederland en het Interprovinciaal Overleg hebben inmiddels afgesproken om gezamenlijk voor 1 oktober 2013 te bezien in hoeverre het protocol moet worden bijgesteld.

Deze maatregelen moeten er toe leiden dat bij alle netwerkplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid:

- De veiligheid van de netwerksituatie binnen één week beoordeeld wordt;
- De beslissing voor het voorlopig akkoord van de plaatsing in de eerste week genomen wordt;
- De overdracht aan de pleegzorgaanbieder in de eerste week plaatsvindt.

Inhoudsopgave

Samenvatting	1
Hoofdstuk 1 Inleiding	7
Hoofdstuk 2 Oordeel en vervolg.....	11
2.1. Doel protocol en maatstaf inspectie.....	11
2.2. Oordeel over de onderzochte dossiers per bureau jeugdzorg en landelijk werkende instelling.....	12
2.3. Vervolg.....	14
Hoofdstuk 3 – Maatregelen.....	15
3.1. Doelgroep protocol.....	15
3.2. Belemmeringen in het werken met het protocol	16
3.3. Maatregelen	17
Bijlage 1 Werkwijze onderzoek.....	19
Bijlage 2 Toetsingskader	21
Bijlage 3 Schematisch protocol netwerkpleegzorg MOgroep Jeugdzorg	23

Hoofdstuk 1 Inleiding

De Inspectie Jeugdzorg heeft in oktober 2010 de notitie "*Veiligheid pleegkinderen in beeld*" uitgebracht. In deze notitie kwam de inspectie tot de volgende aanbeveling voor de organisaties voor Jeugd & Opvoedhulp met pleegzorg (hierna te noemen: pleegzorgaanbieders), de bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen¹:

- Zorg dat de *gemaakte afspraken* tussen pleegzorgaanbieders en bureaus jeugdzorg over *netwerkpleegzorg* uiterlijk 1 januari 2011 werken in de praktijk, zodat er zo spoedig mogelijk vanaf de start van de plaatsing zicht is op de veiligheid van kinderen in netwerkpleeggezinnen.

Deze aanbeveling is gericht op de situatie waarin bij een bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling de plaatsing van een kind in een netwerkgezin gemeld wordt, terwijl het kind al (enige tijd) in dat gezin verblijft. De bureaus jeugdzorg, pleegzorgaanbieders en landelijk werkende instellingen hebben naar aanleiding van een rapport van de Nationale ombudsman² voor deze specifieke situatie afspraken gemaakt om te komen tot een verkorting van de procedure van het traject netwerkpleegzorg tot ten hoogste dertien weken. Deze afspraken zijn door Jeugdzorg Nederland met de bureaus jeugdzorg vertaald in een samenwerkingsprotocol: het Schematisch Protocol Netwerkpleegzorg³. Het protocol is bedoeld voor situaties waarbij kinderen al verblijven in een netwerkgezin voordat bureau jeugdzorg hierbij betrokken is. Het protocol is als bijlage 3 bij deze rapportage gevoegd.

De verwachting van alle betrokken partijen was dat het protocol van toepassing zou zijn voor vrijwel alle netwerkplaatsingen, zodat hiermee ook invulling gegeven was aan de aanbeveling van de inspectie uit oktober 2010.

In de periode van juni 2011 tot en met januari 2012 heeft de inspectie door middel van een schriftelijke inventarisatie onderzocht in hoeverre de afspraken uit het Schematisch Protocol Netwerkpleegzorg - die de verantwoordelijkheden van bureaus jeugdzorg regelen in de week nadat bureau jeugdzorg of de landelijk werkende instelling op de hoogte is gesteld van het verblijf van een kind in een netwerkpleeggezin - zijn geïmplementeerd⁴. De conclusie van dit onderzoek was dat in drie provincies en twee stadsregio's de bureaus jeugdzorg de vereiste stappen in week 0 en 1 van het protocol op het toetsmoment van 1 juni 2011 hadden geïmplementeerd. De overige provincies en stadsregio's gaven in hun reactie aan dat de bureaus jeugdzorg dat hebben gedaan of dat gaan doen tussen 14 september 2011 en 1 mei 2012. De inspectie heeft vervolgens aangekondigd in de praktijk te toetsen of de bureaus

¹ Onderzochte landelijk werkende instellingen zijn William Schrikker Groep (WSG), Leger des Heils (LJ&R) Jeugdzorg & Reclassering en SGJ Christelijke Jeugdzorg (SGJ).

² Rapport Nationale ombudsman: 'Komt een kind bij de buurvrouw: onderzoek naar de knelpunten en oplossingen in de keten van pleegzorgvergoeding bij netwerkpleegzorg', februari 2010.

³ Schematisch protocol netwerkpleegzorg: begeleiding, informatie, onderzoek en betaling, MOgroep Jeugdzorg (inmiddels: Jeugdzorg Nederland), juni 2010.

⁴ Zicht op veiligheid kind bij start netwerkpleegzorg, *rapportage implementatie protocol netwerkpleegzorg*. Inspectie Jeugdzorg, maart 2012.

jeugdzorg en landelijk werkende instellingen de procedure daadwerkelijk verkort hebben tot één week.

In het najaar van 2012 zou de inspectie de toepassing van het protocol in de praktijk onderzoeken. Daartoe vroeg de inspectie aan de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen met hoeveel netwerkplaatsingen zij te maken hadden gehad vanaf 1 mei 2012 tot 1 september 2012, waarbij het kind al in het netwerk verblijft voordat het bureau jeugdzorg hierbij betrokken is. Uit deze navraag bleek dat het aantal plaatsingen dat hieraan voldeed heel klein was en dat een toets op dat moment te weinig informatie op zou leveren om tot inhoudelijke conclusies te kunnen komen. Daarom werd besloten het praktijkonderzoek te verplaatsen naar begin 2013.

In het eerste kwartaal van 2013 heeft de inspectie alsnog onderzoek gedaan naar de toepassing van deze afspraken in de praktijk. De inspectie heeft zich daarbij gericht op de veiligheidscheck die de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen moeten uitvoeren, in de eerste week nadat een kind dat in een netwerkgezin verblijft wordt aangemeld bij bureau jeugdzorg of een landelijk werkende instelling.

De uitvoering van een veiligheidscheck in de eerste week nadat een kind wordt aangemeld is van groot belang. Dit om zo spoedig mogelijk zicht te krijgen op de veiligheid van een kind in een netwerkgezin en daarmee de risico's op een onveilig verblijf van een kind in het gezin te verminderen. Een belangrijk aantal stappen dient volgens het samenwerkingsprotocol plaats te vinden in de eerste week nadat bij bureau jeugdzorg bekend wordt dat het kind in een netwerkgezin verblijft. Het gaat dan onder andere om:

- een eerste beoordeling van de netwerksituatie en risicotaxatie door bureau jeugdzorg, een kernbeslissing tot voorlopig akkoord met de plaatsing door bureau jeugdzorg;
- het toezenden van een schriftelijke mededeling van bureau jeugdzorg aan de pleegzorginstelling;
- een overdracht van begeleiding en verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind in het netwerkgezin van bureau jeugdzorg aan de pleegzorgaanbieder.

De inspectie verwacht van de bureaus jeugdzorg, landelijk werkende instellingen en pleegzorgaanbieders dat zij conform het samenwerkingsprotocol de vereiste stappen in de eerste week uitvoeren, zodat er snel zicht is op de veiligheid van kinderen in netwerkgezinnen.

Omdat het inschatten van de veiligheid van pleegkinderen in netwerkgezinnen gedurende de eerste week van de uitvoering van het protocol primair de taak is van bureau jeugdzorg heeft de inspectie dit onderzoek bij de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen uitgevoerd en niet bij de pleegzorgaanbieders. De taak van de pleegzorgaanbieder in de eerste week, namelijk het bevestigen van de ontvangst van de stukken van bureau jeugdzorg en daarmee de overdracht van de verantwoordelijkheid, kan de inspectie toetsen bij de bureaus jeugdzorg, omdat dit moet blijken uit de dossiers.

Overeenkomstig het protocol richt het onderzoek van de inspectie zich op pleegzorgplaatsingen waarbij kinderen al verblijven in een netwerkgezin voordat bureau jeugdzorg hierbij betrokken is.

In dit rapport beantwoordt de inspectie de volgende vraag:

Hebben de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen binnen één week zicht op de veiligheid van het kind en dragen zij binnen één week de verantwoordelijkheid over aan de pleegzorgaanbieder?

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft het oordeel en het vervolg van het praktijkonderzoek in 2013 bij de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen weer. Hoofdstuk 3 bevat een beschrijving welke belemmeringen het werken met het protocol in de praktijk oplevert en eindigt met de maatregelen die de inspectie op basis van haar onderzoek noodzakelijk acht.

In bijlage 1 staat de werkwijze van het onderzoek en in bijlage 2 het toetsingskader van het onderzoek. Bijlage 3 bevat het Schematisch protocol netwerkpleegzorg van de MOgroep (nu Jeugdzorg Nederland).

Hoofdstuk 2 Oordeel en vervolg

Dit hoofdstuk begint met een toelichting op het doel van het samenwerkingsprotocol en de maatstaf die de inspectie hanteert. Vervolgens volgt het oordeel over de onderzochte dossiers per bureau jeugdzorg en landelijk werkende instelling. Bij zeven bureaus jeugdzorg onderzocht de inspectie vijf of meer dossiers. Bij acht bureaus jeugdzorg baseert de inspectie haar oordeel op minder dan vijf onderzochte dossiers. Dit omdat er niet meer dossiers waren of omdat uit de overige dossiers bleek dat bureau jeugdzorg al bemoeienis had met het kind op het moment dat het verblijf in de netwerksituatie bij bureau jeugdzorg werd gemeld.

Drie bureaus jeugdzorg zijn *niet* beoordeeld door de inspectie. Dit betreft de bureaus jeugdzorg Utrecht, Zuid-Holland en Haaglanden. Zij hebben aangegeven van mei tot en met december 2012 geen zaken gehad te hebben waarbij kinderen al verblijven in een netwerkgezin voordat bureau jeugdzorg hierbij betrokken is.

Het hoofdstuk sluit af met het vervolg van het praktijkonderzoek.

2.1 Doel protocol en maatstaf inspectie

Zodra bij een bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling de plaatsing van een kind in een netwerkgezin wordt gemeld terwijl het kind al (enige tijd) in dat netwerkgezin verblijft, dient de toepassing van het samenwerkingsprotocol er voor te zorgen dat:

1. Er snel een beoordeling van de veiligheid van de netwerkplaatsing plaatsvindt.
2. Netwerkpleegouders tijdig een pleegzorgvergoeding en begeleiding ontvangen.

Deze twee doelen van het protocol zijn herkenbaar in de twee fasen van de eerste toets op de veiligheid zoals deze is vastgelegd in het protocol:

Fase 1

De eerste fase vindt plaats in week 0. Dit is het moment dat bij bureau jeugdzorg bekend wordt dat een kind in een netwerkgezin verblijft zonder dat bureau jeugdzorg daarbij betrokken was. In deze fase dient bureau jeugdzorg in week 0 het gezin te bezoeken en de veiligheid te beoordelen aan de hand van een risicotaxatie-instrument.

Fase 2

De tweede fase vindt plaats in week 1. In deze week dient bureau jeugdzorg multidisciplinair een kernbeslissing te nemen tot 'voorlopig akkoord plaatsing'.

Bureau jeugdzorg beoordeelt in deze fase of er sprake is van een situatie die aanspraak geeft op recht op jeugdzorg en die spoedeisende hulp rechtvaardigt.

Vervolgens moet bureau jeugdzorg in dezelfde week zijn beslissing zenden aan de pleezorgaanbieder en checken of de pleezorgaanbieder de ontvangst van de beslissing bevestigt, zodat de screening, de begeleiding en de pleezorgvergoeding kunnen starten.

Maatstaf inspectie

De beoordeling in fase 1 is naar de mening van de inspectie het meest van belang voor het kind: immers hier wordt vastgesteld of de netwerkplaatsing veilig is.

De tweede fase is vervolgens van belang om te zorgen dat pleegouders daadwerkelijk gescreend worden en begeleiding en een pleegzorgvergoeding ontvangen.

Indien een bureau jeugdzorg beide fasen tijdig toepast komt de inspectie tot het oordeel dat het protocol goed is toegepast. Omdat de beoordeling van bureau jeugdzorg in fase 1 het meest van belang is voor het kind komt de inspectie tot het oordeel dat het protocol voldoende toegepast is als fase 1 tijdig toegepast is en fase 2 wel toegepast is maar niet tijdig. De inspectie geeft het oordeel dat het protocol matig toegepast is als fasen 1 en 2 soms wel en soms niet tijdig toegepast worden en dat het protocol onvoldoende toegepast is als fasen 1 en 2 in zijn geheel niet worden toegepast.

2.2 Oordeel over de onderzochte dossiers per bureau jeugdzorg en landelijk werkende instelling

Hieronder volgt achtereenvolgens het oordeel over de bureaus jeugdzorg die het protocol goed, voldoende, matig of onvoldoende toepassen.

Protocol goed toegepast

De inspectie is van oordeel dat de bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland het protocol in de onderzochte dossiers goed hebben toegepast.

Onderbouwing oordeel

De bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland hebben beide fasen van de procedure van de eerste toets op de veiligheid daadwerkelijk verkort tot één week. Dit betekent dat deze bureaus jeugdzorg de veiligheid van de netwerkplaatsing in week 0 beoordelen met gebruikmaking van een risicotaxatie-instrument. De bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland werken met de veiligheidschecklist waar de pleegzorgaanbieder bij reguliere pleegzorgplaatsingen ook mee werkt. Positief is dat de checklist samen met (in plaats van over) het netwerkgezin wordt ingevuld. De bureaus jeugdzorg vertalen deze beoordeling vervolgens in een kernbeslissing over een voorlopig akkoord van de plaatsing en dragen de verantwoordelijkheid binnen een week over aan de pleegzorgaanbieder. Hierdoor is bij deze bureaus jeugdzorg tijdig zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing en kan ook de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding tijdig starten.

Bij bureau jeugdzorg Noord-Holland valt in positieve zin ook nog op dat het bureau dermate snel is met het opstellen van een indicatiebesluit dat de indicatie dienst doet als spoedbesluit, namelijk binnen drie dagen in plaats van binnen de standaardtermijn van vier weken.

Protocol voldoende toegepast

De inspectie is van oordeel dat de bureaus jeugdzorg Gelderland, Friesland en Rotterdam en LJ&R het protocol in de onderzochte dossiers voldoende hebben toegepast.

Onderbouwing oordeel

De bureaus jeugdzorg Gelderland, Friesland en Rotterdam en LJ&R beoordelen in week 0 met gebruikmaking van een risicotaxatie-instrument de veiligheid van de netwerkplaatsing. Echter de multidisciplinaire beslissingen over de pleegzorgplaatsing worden door deze bureaus jeugdzorg niet in alle onderzochte zaken genomen in de eerste week dat bij bureau jeugdzorg bekend werd dat het kind in een netwerkpleeggezin verblijft. Hierdoor is bij deze bureaus jeugdzorg wel tijdig zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing maar kan de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet tijdig starten.

Bureau jeugdzorg Friesland gebruikt net als bureau jeugdzorg Noord-Holland de veiligheidschecklist waar de pleegzorgaanbieder bij reguliere pleegzorgplaatsingen ook mee werkt. De checklist wordt ook hier samen met in plaats van over het netwerkgezin ingevuld. In Rotterdam viel in positieve zin op dat de pleegzorgaanbieder een verwijzing pas compleet vindt wanneer de ingevulde veiligheidscheck bijgevoegd is.

Protocol matig toegepast

De inspectie is van oordeel dat de bureaus jeugdzorg Overijssel, Noord-Brabant, Groningen, Flevoland, Zeeland en SGJ en WSG het protocol in de onderzochte dossiers matig hebben toegepast.

Onderbouwing oordeel

De bureaus jeugdzorg Overijssel, Noord-Brabant, Groningen, Flevoland, Zeeland en SGJ en WSG brengen wel een bezoek aan het netwerkpleeggezin en gebruiken een risicotaxatie-instrument maar doen dit niet in week 0. De inspectie heeft vervolgens gekeken of deze bureaus jeugdzorg de vereiste stappen uit week 0 en 1 binnen twee weken hebben uitgevoerd, maar concludeert dat ook dit niet het geval is. Hierdoor is bij deze bureaus jeugdzorg wel zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing, maar is dit niet in alle gevallen tijdig.

Deze bureaus jeugdzorg nemen vervolgens ook een multidisciplinaire beslissing over de netwerkpleegzorgplaatsing, maar doen ook dit niet tijdig. Ook de overdracht naar de pleegzorgaanbieder voeren deze bureaus jeugdzorg niet tijdig en/of op correcte wijze uit. Hierdoor wordt de verantwoordelijkheid voor de veiligheid niet tijdig overgedragen en start de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet binnen een week nadat bij bureau jeugdzorg bekend werd dat het kind in een netwerksituatie verblijft.

Protocol onvoldoende toegepast

De inspectie oordeelt dat de bureaus jeugdzorg Drenthe en agglomeratie Amsterdam het protocol in de onderzochte dossiers onvoldoende hebben toegepast.

Onderbouwing oordeel

De bureaus jeugdzorg Drenthe en agglomeratie Amsterdam bezoeken het netwerkgezin niet om de veiligheid van de netwerksituatie te beoordelen. Bureau jeugdzorg Drenthe gebruikt ook geen risicotaxatie-instrument bij het beoordelen van de veiligheid van het kind in de netwerksituatie. Beide bureaus jeugdzorg nemen wel een multidisciplinaire beslissing over de

netwerkpleegzorgplaatsing, maar doen dit niet tijdig. Voor de overdracht van de verantwoordelijkheid van de veiligheid geldt dat de bureaus Drenthe en agglomeratie Amsterdam dit niet in week 1 uitvoeren.

Bij deze twee bureaus jeugdzorg is daarom onvoldoende zicht op de veiligheid van de netwerkplaatsing.

2.3 Vervolg

Door de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen is herhaaldelijk toegezegd dat zij het protocol in de praktijk daadwerkelijk geïmplementeerd hebben. De provincies en stadsregio's gaven in 2012 aan dat de bureaus jeugdzorg die dit begin 2012 nog niet hadden geïmplementeerd dit uiterlijk 1 mei 2012 op orde hebben. Uit het onderzoek van de inspectie blijkt nu dat dit toch niet op orde is, slechts de bureaus jeugdzorg Limburg en Noord-Holland passen beide fasen van het protocol goed toe. Om deze reden heeft de inspectie per brief aan de dertien bureaus jeugdzorg die in de onderzochte dossiers het protocol voldoende, matig of onvoldoende toepasten, aangegeven dat zij verwacht dat per heden het protocol door hen volledig wordt toegepast. De inspectie heeft in deze brief aan de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen ook gevraagd te bevestigen dat zij dit doen en te bewaken dat dit gebeurt.

Alle dertien aangeschreven bureaus jeugdzorg hebben gereageerd en geven aan het protocol inmiddels toe te passen en te bewaken dat dit gebeurt. Eén van de dertien, bureau jeugdzorg Noord-Brabant, tekent hierbij wel aan onderscheid te maken in het juridisch kader van de plaatsing; dit betekent dat als een plaatsing vrijwillig is zij een huisbezoek wenselijk maar niet noodzakelijk vindt. De inspectie merkt hierbij op dat het protocol weliswaar een huisbezoek niet expliciet voorschrijft maar acht een dergelijk bezoek voorwaarde voor een goede inschatting van de veiligheid van het kind in het netwerkgezin.

Hoofdstuk 3 Maatregelen

Voordat de inspectie in dit hoofdstuk aangeeft welke maatregelen zij noodzakelijk acht, beschrijft de inspectie eerst welke netwerkpleegzorgplaatsingen het protocol bedoeld is en welke belemmeringen het werken met het protocol in de praktijk oplevert.

3.1 Doelgroep protocol

Het onderzoek van de inspectie heeft zich, overeenkomstig het protocol, gericht op de veiligheidscheck die de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen moeten uitvoeren in de eerste week nadat een kind dat in een netwerkgezin verblijft wordt aangemeld bij bureau jeugdzorg of een landelijk werkende instelling. Dit zijn dus netwerkplaatsingen die onverwacht plaatsvinden waarbij bureau jeugdzorg geen bemoeienis heeft ten tijde van het bekend worden van de netwerkplaatsing.

Uit de opgegeven cijfers van de bureaus jeugdzorg én de bevindingen van de inspectie bij het praktijkonderzoek blijkt dat in 2012 landelijk circa 75 netwerkpleegzorgplaatsingen onder deze definitie vielen. In vergelijking tot het totaal aantal netwerkplaatsingen blijkt dat dit een klein deel van de netwerkpleegzorgplaatsingen betreft:

Totaal aantal nieuwe plaatsingen in pleeggezinnen (in 2011):	9.923
Waarvan 36% in netwerkpleeggezinnen:	3.572
Totaal aantal lopende verblijven in pleeggezinnen (in 2011):	15.790
Waarvan 43% in netwerkpleeggezinnen:	6.790 ⁵

De inspectie vindt deze lage aantallen bijzonder. Immers het protocol is tot stand gekomen, omdat uit met name een onderzoek van de Nationale Ombudsman⁶ bleek dat er, mede onder druk van wachtlijstproblematiek bij pleegzorgaanbieders, regelmatig kinderen, al dan niet tijdelijk, in netwerkgezinnen werden opgevangen zonder dat een veiligheidscheck had plaatsgevonden en zonder dat de betreffende gezinnen een pleegzorgvergoeding en begeleiding ontvingen. Om deze onwenselijke situatie te beëindigen is in 2010 het protocol netwerkpleegzorg door de MOgroep (nu Jeugdzorg Nederland) in samenspraak met het toenmalige ministerie voor Jeugd en Gezin en de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (NVP) opgesteld. Het Interprovinciaal Overleg (IPO) stemde in december 2010 in met het protocol, met de kanttekening dat er wel altijd sprake moet zijn van een goede inhoudelijke

⁵ Factsheet Pleegzorg 2011, Pleegzorg Nederland, Utrecht, september 2012

⁶ Rapport Nationale ombudsman: 'Komt een kind bij de buurvrouw: onderzoek naar de knelpunten en oplossingen in de keten van pleegzorgvergoeding bij netwerkpleegzorg', februari 2010.

toets door bureau jeugdzorg⁷, en zegde toe te zullen toezien op de invoering van het protocol. Hierbij was de verwachting van alle betrokken partijen dat dit vrijwel alle netwerkplaatsingen zou betreffen. Want ook bij netwerkplaatsingen waar bureau jeugdzorg ziet aankomen dat een kind uit huis geplaatst moet worden en een netwerkgezin bekend, is geldt dat het netwerkgezin niet altijd vooraf door de pleegzorgaanbieder gescreend kan worden op veiligheid en geschiktheid, zoals dit bij bestandsgezinnen van de pleegzorgaanbieder wel het geval is. Dit zou betekenen dat als bij een netwerkplaatsing de pleegzorgaanbieder eerst het netwerkgezin moet screenen voordat het kind geplaatst kan worden, er drie maanden met de plaatsing gewacht moet worden omdat het reguliere screeningsproces drie maanden duurt. Deze tijd is er vaak niet, uit het onderzoek van de Nationale Ombudsman bleek namelijk dat de momenten waarop een kind in een netwerkgezin geplaatst wordt, het afgeven van de indicatie hiervoor en de start van de begeleiding en de pleegzorgvergoeding zelden samen vallen.

Uit het praktijkonderzoek van de inspectie blijkt nu dat de netwerkplaatsingen die onder de definitie van het protocol vallen maar een klein deel van de netwerkplaatsingen zijn. Dit roept de vraag op of men zich in 2010 vergist heeft in de omvang van het probleem, of dat er mogelijk iets anders aan de hand is. De inspectie heeft de indruk dat dit laatste het geval is. Het blijkt namelijk voor de meeste bureaus jeugdzorg niet eenvoudig te zijn om een lijst van dossiers op te stellen waarin conform het protocol is gewerkt of had moeten worden gewerkt. In de meeste gevallen is dit speciaal voor het inspectieonderzoek handmatig bijgehouden. Dit betekent dat niet nagegaan kan worden of in de praktijk in alle zaken waarbij kinderen al in een netwerkgezin verblijven voordat bureau jeugdzorg betrokken is conform het protocol is gewerkt. Deze conclusie wordt ook bevestigd door het forse verschil aan geregistreerde zaken tussen de bureaus jeugdzorg. De aantallen lopen uiteen van 0 in Zuid-Holland/Haaglanden en Utrecht tot 119 in Noord-Brabant.

3.2 Belemmeringen in het werken met het protocol

De inspectie is op zoek gegaan naar mogelijke verklaringen voor deze verschillen en komt tot de conclusie dat het protocol de bureaus jeugdzorg ruimte voor interpretatie laat. Dit leidt tot een veelheid van invullingen en dus zaken waarop het protocol wordt toegepast.

Bijvoorbeeld:

- Soms wordt tijdelijk verblijf in een netwerkgezin (in eerste instantie) aangeduid als logeren. Ook is er een bureau jeugdzorg dat er voor kiest bij een verblijf in een netwerksituatie spoedhulp van jeugdzorgaanbieder in te zetten in plaats van netwerkpleegzorg. In deze gevallen wordt het protocol niet toegepast en vindt geen veiligheidscheck door bureau jeugdzorg plaats. De verantwoordelijkheid voor vergoeding aan een netwerkgezin wordt in deze gevallen in eerste instantie overgelaten aan de biologische ouders.

⁷ De inhoudelijke toets van bureau jeugdzorg betreft volgens IPO het volgende: Er is sprake van omstandigheden die aanspraak geven op jeugdzorg; er is sprake van een crisissituatie die een spoedbesluit rechtvaardigt waarbij plaatsing in een netwerkgezin het meest aangewezen is; Het netwerkgezin is voldoende veilig; De veiligheidstoets door de bureaus jeugdzorg voldoet aan landelijk afgesproken criteria.

- Het komt ook voor dat netwerkgezinnen met terugwerkende kracht betaald worden nadat ze het hele screeningsproces van de pleegzorgaanbieder hebben doorlopen en bureau jeugdzorg een indicatiebesluit afgeeft voor pleegzorg. Dit in tegenstelling tot het protocol dat voorschrijft dat de pleegzorgaanbieder vanaf week 1 start met betaling en begeleiding en het opstarten van het screeningstraject.
- Meer dan de helft van de bureaus jeugdzorg geven aan dat ze het protocol ruimer gebruiken en het dus ook inzetten bij reguliere netwerkplaatsingen. Andere bureaus jeugdzorg gebruiken het protocol alleen voor plaatsingen waarbij bureau jeugdzorg voorafgaand aan de melding bij bureau jeugdzorg geen betrokkenheid had bij zowel het kind als het gezin.

Daarnaast geven de bureaus jeugdzorg aan dat het lastig is om met het protocol te werken, om verschillende redenen:

- Het protocol vereist veel snelheid van handelen, terwijl het nu juist beleid is bij bureaus jeugdzorg om niet direct een uithuisplaatsing te bekrachtigen maar eerst te kijken of er hulp in het gezin mogelijk is.
- Het besluit de plaatsing in het netwerkgezin te formaliseren is bij vrijwillige zorg ook afhankelijk van de toestemming van de ouders. Het is niet altijd onmiddellijk zo dat ouders een verblijf van een kind bij een netwerkgezin goedkeuren. Het tijdschema van het protocol houdt hier geen rekening mee.
- Het vormvrije spoedbesluit conform artikel 14 Uitvoeringswet op de jeugdzorg, waarmee bureau jeugdzorg richting pleegzorgaanbieder voorlopig instemt met de netwerkpleegzorgplaatsing, is niet bij alle bureaus jeugdzorg als kernbeslissing gemarkeerd. In een enkel geval heeft een bureau jeugdzorg (bijvoorbeeld Gelderland) een format opgesteld waarop conform het protocol een document met de naam 'Kernbesluit voorlopig akkoord' naar de pleegzorgaanbieder wordt gezonden.

3.3 Maatregelen

De inspectie vindt het ernstig dat, ondanks alle eerdere toezeggingen van de bureaus jeugdzorg en de handhavende overheden, het protocol er niet toe heeft geleid dat er tijdig zicht is op de veiligheid van de netwerkplaatsing voor *alle* netwerkpleegzorgplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid. Ook kan hierdoor de screening, begeleiding en de pleegzorgvergoeding niet tijdig starten.

Mogelijke verklaringen voor de slechte toepassing van het protocol zijn dat het protocol de bureaus jeugdzorg ruimte laat voor interpretatieverschillen en dat bureaus jeugdzorg het toepassen van het protocol lastig vinden. De inspectie merkt daarbij op dat de genoemde problemen met de toepassing in de tussentijd voor de betrokken partijen geen aanleiding geweest zijn om het protocol te herzien.

Bovenstaande leidt er toe dat in de praktijk nog steeds kinderen verstoken blijven van een deugdelijke en tijdige veiligheidscheck in het netwerkgezin waar zij verblijven. Ook betekent dit dat netwerkgezinnen niet tijdig en soms zelfs pas na maanden – al dan niet met terugwerkende kracht - betaling ontvangen voor de netwerkpleegzorg die zij bieden.

De inspectie verwacht dat:

1. *alle bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen het protocol toepassen op alle netwerkplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid zodat:*
 - Er snel een beoordeling van de veiligheid van al deze netwerkplaatsingen plaatsvindt;
 - Netwerkleegouders tijdig gescreend en begeleid worden en een pleegzorgvergoeding ontvangen;
2. *Jeugdzorg Nederland en de bureaus jeugdzorg het protocol zo spoedig mogelijk aanpassen zodanig dat het geen ruimte meer laat voor interpretatieverschillen.*

Hiertoe acht de inspectie de volgende maatregelen dringend noodzakelijk:

- De betreffende provincies en stadsregio's stellen vast dat het protocol daadwerkelijk wordt toegepast en geven zo nodig een aanwijzing wanneer een bureau jeugdzorg de veiligheid van kinderen in netwerksituaties niet goed en tijdig inschat. De inspectie wil hierover vóór 1 oktober 2013 schriftelijk geïnformeerd worden;
- Jeugdzorg Nederland informeert vóór 1 januari 2014 de inspectie schriftelijk over de aanpassing van het protocol;
- De bureaus jeugdzorg en de landelijk werkende instellingen voeren over het eerste half jaar van 2014 een interne audit uit naar de wijze waarop zij het protocol toepassen. De inspectie verwacht dat de provincies en grootstedelijke regio's hierop toezien en de inspectie hierover informeren.

Jeugdzorg Nederland en het Interprovinciaal Overleg hebben inmiddels afgesproken om gezamenlijk voor 1 oktober 2013 te bezien in hoeverre het protocol moet worden bijgesteld.

Deze maatregelen moeten er toe leiden dat bij alle netwerkplaatsingen die niet vooraf gescreend zijn op veiligheid en geschiktheid:

- De veiligheid van de netwerksituatie binnen één week beoordeeld wordt;
- De beslissing voor het voorlopig akkoord van de plaatsing in de eerste week genomen wordt;
- De overdracht aan de pleegzorgaanbieder in de eerste week plaatsvindt.

Bijlage 1 Werkwijze onderzoek

Werkwijze praktijkonderzoek 2013 bij bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen

In 2012 startte de inspectie het praktijkonderzoek door bij alle bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen een lijst op te vragen over de periode van 1 mei 2012 tot 1 september 2012 van kinderen die al in een netwerkgezin verbleven voor bureau jeugdzorg of de landelijk werkende instelling bemoeienis had. Het aantal opgegeven plaatsingen in deze periode bleek klein. Uit de reacties op het verzoek van de inspectie om aantallen, bleek dat de meeste bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen de specifieke groep waarvoor het protocol geschreven is niet kunnen onderscheiden in hun administratief systeem. Op die manier was het voor het management onmogelijk om te achterhalen of medewerkers werken volgens de afspraken in het protocol.

In een brief van 2 november 2012 kondigde de inspectie aan het praktijkonderzoek te verplaatsen naar het voorjaar van 2013 omdat uit navraag naar het aantal plaatsingen op dat moment bleek dat het aantal plaatsingen heel klein was. In de brief adviseerde de inspectie deze specifieke netwerkplaatsingen (waarbij er sprake is dat het kind al in een gezin verblijft voordat bureau jeugdzorg hierbij betrokken is) voortaan wel te onderscheiden in de registratie. De inspectie verzocht de bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen een overzicht beschikbaar te hebben met plaatsingen vanaf 1 mei 2012 voor de inspecteur die in het voorjaar van 2013 het onderzoek komt uitvoeren.

In januari 2013 vroeg de inspectie alle bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen haar een lijst toe te sturen waarop de netwerkplaatsingen per 1 mei 2012 tot 1 januari 2013 zijn bijgehouden. Het betreft hier netwerkplaatsingen waarbij het kind al in het netwerk verblijft voordat een bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling hierbij betrokken is.

De inspectie bezocht in februari en maart 2013 alle bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen waar dossiers beschikbaar waren om vanuit individuele dossiers informatie over de toepassing van het protocol netwerkpleegzorg te verzamelen. Dit bezoek werd kort van tevoren telefonisch aangekondigd. Op basis van het overzicht van de plaatsingen selecteerde de inspecteur daaruit op de dag zelf een aantal dossiers.

Bij alle toezichtbezoeken gaf de inspectie het betreffende bureau jeugdzorg of landelijk werkende instelling de gelegenheid de werkwijze toe te lichten en algemene vragen te beantwoorden. In die gevallen waar uit de dossiers niet herleidbaar was dat het bureau jeugdzorg of de landelijk werkende instelling een veiligheidscheck uitvoert in de eerste week na aankondiging van de plaatsing, heeft de inspectie tijdens een gesprek om een mondelinge toelichting gevraagd.

De onderzochte bureaus jeugdzorg en landelijk werkende instellingen kregen een schriftelijke terugkoppeling, inclusief oordeel, van de bevindingen van de inspectie op de onderzochte

locatie(s). De inspectie stuurde een afschrift van deze brieven naar de betrokken provincies of stadsregio's.

Bijlage 2 Toetsingskader

Criteria	Indicatoren
BJZ beoordeelt de veiligheid van de netwerksituatie voldoende	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ bezoekt het netwerkpleeggezin - BJZ gebruikt een risicotaxatie-instrument
Deze beoordeling vindt tijdig plaats	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ beoordeelt de veiligheid in de eerste week dat bij BJZ bekend is geworden dat het kind reeds in een netwerkpleeggezin verblijft
BJZ neemt een adequate beslissing over de plaatsing	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ neemt een kernbeslissing 'voorlopig akkoord plaatsing' - BJZ neemt een kernbeslissing multidisciplinair
Deze beslissing wordt tijdig genomen	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ neemt deze beslissing in de eerste week dat bij BJZ bekend is geworden dat het kind reeds in een netwerkpleeggezin verblijft
BJZ draagt de begeleiding en de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind adequaat over aan de pleezorgaanbieder	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ zendt de pleezorgaanbieder een schriftelijke mededeling met de kernbeslissing 'voorlopig akkoord' - BJZ checkt of de pleezorgaanbieder de ontvangst van het 'voorlopig akkoord' heeft bevestigd
Deze overdracht vindt tijdig plaats	<ul style="list-style-type: none"> - BJZ zendt de schriftelijke mededeling in de eerste week dat bij BJZ bekend is geworden dat het kind reeds in een netwerkpleeggezin verblijft

Bijlage 3 Schematisch protocol netwerkpleegzorg MOgroep Jeugdzorg

MOgroep Jeugdzorg				
Schematisch protocol netwerkpleegzorg: begeleiding, informatie, onderzoek en betaling				
versie 1.0 1 juni 2010				
	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4
	Verblijf in netwerkgezin wordt voor taken jeugdzorg pas actueel na melding bij b.j.z. Aanvangsdatum verblijf in dit verband niet relevant	Bureau Jeugdzorg neemt spoedbesluit* over plaatsing cf art 14. Uitvoeringsbesluit Wjz (UB Wjz). Toetsing aan vereisten artt. 3 en 4 UB Wjz (psychosociale en/of gedragsproblemen). De resultaten van deze toets worden opgenomen in het spoedbesluit.	week 1, t/m 13: B.J.Z. onderzoekt desgewenst alternatieven, casemanagement etc. Cf art. 14 UB Wjz binnen 4 weken na spoedbesluit plaatsing, indicatiebesluit opstellen.	week 13 (3 maanden) besluit W.P. omtrent geschiktheid pleeggezin.
	week 0	week 1	tot en met 12	Week 13
Kind en netwerkgezin	Ouders/pleegouders doen mededeling aan b.j.z. over start verblijf pleegkind	Ontvangen mededeling van b.j.z. omtrent voorlopig akkoord met plaatsing met info over vervolg. Betaling start als spoedbesluit gereed is en ontvangen door Pleegzorg		Plaatsing goedgekeurd: voortzetting plaatsing. Gezin niet goedgekeurd: plaatsing beëindigen, inclusief betaling. Enige alternatief als b.j.z. niet wenst te beëindigen: gedoogplaatsing door b.j.z. zonder betaling
Bureau Jeugdzorg	1e beoordeling van netwerksituatie cf vereisten art 3 UB Wjz, risico taxatie	Kernbeslissing voorlopig akkoord met plaatsing (obv 1e screening op oa veiligheid en de vereisten vlg artt. 3 en 4 UB Wjz) verzoek tot geschiktheidsonderzoek en mededeling van spoedplaatsing cf art. 14 UB Wjz aan Pleegzorg en mededeling aan (pleeg)ouders (informatiefolder). Overdracht van de begeleiding pleeggezin en verantwoordelijkheid veiligheid kind in pleeggezin aan Pleegzorg vanaf datum ontvangst spoedbesluit (doorgaans 1 dag na verzending)	Indicatiebesluit opstellen binnen 4 weken na spoedbesluit. Uitvoeren casemanagement taken en contact met ouders, verantwoordelijk voor hulpverlening aan kind (buiten de pleegzorg)	Indien van toepassing: afspraken maken over ander gezin of andere oplossing zoeken bij niet geschiktverklaring
Jeugd en Opvoedhulp Pleegzorg		Start betaling, onderzoek, begeleiding en verantwoordelijkheid veiligheid kind in pleeggezin: datum ontvangst spoedbesluit van B.J.Z.	Uitvoeren onderzoek, begeleiden pleeggezin en verantwoordelijk voor veiligheid kind.	Geschiktverklaring opstellen, voortzetting begeleiding of indien geen geschiktverklaring gegeven wordt: nieuw pleeggezin zoeken of bijdragen aan andere oplossing. Tot andere oplossing of gezin gerealiseerd is blijft verantwoordelijkheid voor begeleiding en veiligheid in netwerkgezin bij Pleegzorg.
* Opmerking 1	Het genoemde spoedbesluit cf art. 14 Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg is vormvrij. De wet schrijft geen vorm of noodzakelijke inhoud voor. Hier is ruimte voor lokale afspraken. Inhoudelijk zal echter zodanige info aanwezig moeten zijn (over de omstandigheden cf artt. 3 en 4 UB) dat Pleegzorg een start kan maken met het onderzoek en begeleiding. Art. 14 geeft aanspraak op jeugdzorg. De mededeling van B.J.Z. is voldoende titel voor betaling, maar zal daarom wel schriftelijk moeten. Binnen vier weken na deze spoedplaatsing moet B.J.Z. een indicatiebesluit hebben genomen.			

Inspectie Jeugdzorg

Opmerking 2.	BJZ is verantwoordelijk voor de eerste risicotaxatie ten aanzien van de plaatsing. Na het spoedbesluit en formaliseren van de plaatsing op basis hiervan, wordt de verantwoordelijkheid voor de veiligheid binnen het netwerkpleeggezin en de begeleiding van pleeggezin, overgenomen door Pleegzorg.
	Verantwoordelijk voor de begeleiding van ouders en kind gedurende het geschiktheidsonderzoek blijft BJZ.
	Deze verantwoordelijkheidsverdeling blijft bestaan, ook als de termijn van 13 weken overschreden wordt.
Opmerking 3.	Bij niet geschiktheid van netwerkgezin ontstaat de situatie dat Pleegzorg niet meer verantwoordelijk kan zijn, terwijl er op dat moment geen andere oplossing voorhanden is.
	Wenselijk is dan dat er samen naar een oplossing gezocht wordt. Als het zo is dat BJZ ondanks niet geschiktheid niet wil overplaatsen, neemt zij de begeleiding over.
	Als BJZ wel wil overplaatsen, maar er niet direct een ander gezin beschikbaar is, blijft Pleegzorg verantwoordelijk voor het geheel totdat zij een vervangend gezin hebben gevonden.