



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Nationale Ombudsman
de heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj
T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
5721701/12

Bijlagen
2

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 16 januari 2012
Onderwerp Benoemingsprocedure vice-president Raad van State

Geachte heer Brenninkmeijer,

Uw brief van 19 december jongstleden waarin u mij een aantal vragen stelt teneinde te kunnen beoordelen of u aanleiding ziet om een onderzoek in te stellen naar de benoemingsprocedure voor de nieuwe vice-president van de Raad van State, heb ik in goede orde ontvangen.

U geeft aan dat het verzoek van de heren R. en De K. uitdrukking geeft aan een breed in de samenleving levende wrevel over de gevoerde procedure. Ik hecht eraan op te merken dat beide verzoekers zich niet eerder met een klacht over de procedure tot mij hebben gewend.

Van beide verzoekers heb ik een afschrift gekregen van hun brief aan u. In het begeleidend schrijven melden zij mij: "zoals u leest, is er geen klacht ingediend over een vermeende onzorgvuldigheid in de procedure met betrekking tot onze eigen sollicitatie – die is er niet."

Verzoekers, die niet rechtstreeks in hun belangen getroffen lijken te zijn, zijn van mening, zo maak ik uit hun brief aan u op, dat zij verleid zijn te solliciteren terwijl zij geen schijn van een kans hebben gehad. Het is goed om op deze plaats op te merken dat tezamen met de advertentie ook de profielschets gepubliceerd is. Daarmee was voor eenieder die overwoog te solliciteren inzichtelijk aan welke wettelijke en overige vereisten de vice-president van de Raad van State moet voldoen. Over de inschatting die verzoekers over hun eigen geschiktheid klaarblijkelijk voorafgaand hebben gemaakt, kan ik uiteraard niets zeggen. Op basis van hun brieven is geconcludeerd dat beide verzoekers niet voldoen aan respectievelijk de wettelijke en/of overige vereisten voor het ambt van vice-president van de Raad van State en derhalve niet geschikt zijn voor dit ambt.

Voordat ik aan de beantwoording van uw vragen toekom, wil ik ingaan op het verloop van de sollicitatieprocedure van beide verzoekers. Ik geef daarmee ook antwoord op uw vijfde vraag. Voor een meer algemeen antwoord op deze vraag verwijs ik naar mijn brief van heden aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

1. Op 17 oktober 2011 verscheen de advertentie in de Staatscourant. Tegelijkertijd is het functieprofiel, conform wettelijk voorschrift, openbaar gemaakt via de website van het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

2. Op 29 oktober 2011 ontving ik van de heer De K. zijn sollicitatie naar het ambt van vice-president van de Raad van State.
3. De ontvangst van zijn brief is door mij bevestigd bij brief van 4 november 2011.
4. Bij brief van 1 december 2011 heeft de heer De K. mij geïnformeerd naar de voortgang in de procedure.
5. Bij brief van 5 december 2011 is de heer De K. bericht dat de procedure nog loopt en dat hij zo spoedig mogelijk nader zal worden geïnformeerd.
6. Op 7 december 2011 ontving ik van de heer R. een op 5 december 2011 gedateerde brief met daarbij gevoegd een kopie van een niet eerder ontvangen brief, gedateerd op 30 oktober 2011, met de sollicitatie van de heer R.
7. De ontvangst van deze brieven is door mij op 7 december 2011 bevestigd.
8. Bij brieven van 15 december 2011, dezelfde dag aangetekend verzonden, heb ik beide kandidaten, net zoals de overige afgewezen sollicitanten, ervan in kennis gesteld dat ik de procedure niet met hen zou voortzetten.
9. In de ministerraad van 16 december 2011 heb ik de voordracht voor de nieuwe vice-president aan de orde gesteld. De Ministerraad heeft met deze voordracht ingestemd.
10. Bij Koninklijk Besluit van 16 december 2011 is de heer mr. J.P.H. Donner benoemd tot vice-president van de Raad van State.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
16 januari 2012

Ons kenmerk
5721701/12

Op de vraag welke afspraken er tijdens de kabinetsformatie zijn gemaakt over de vervulling van de vacature van vice-president van de Raad van State kan ik u, uit eigen wetenschap, antwoorden dat hierover geen afspraken zijn gemaakt.

In uw tweede vraag legt u mij voor of het alles overwegende wel zo voor de hand lag om een advertentie te plaatsen en kandidaten uit te nodigen te solliciteren. Uw vraag ziet enerzijds op een interpretatie van de wettekst en anderzijds op de, zoals u het aangeeft, beperkte keuzevrijheid in kandidaten. Met dit laatste doelt u ongetwijfeld op de omstandigheid dat uiteindelijk maar een zeer beperkt aantal mensen op grond van kennis en ervaring geschikt geacht kan worden voor dit ambt.

Uw vragen over artikel 2, eerste lid van de Wet op de Raad van State, zijn gebaseerd op het ontbreken van een expliciete verwijzing naar het ambt van de vice-president in de toelichting bij de vierde nota van wijziging (Kamerstukken II, 2008 – 2009, 30585, nr. 20).

Artikel 2, eerste lid van de Wet op de Raad van State luidt:

De vice-president en de leden worden bij koninklijk besluit op voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overeenstemming met Onze Minister van Justitie voor het leven benoemd. Vacatures worden in de Staatscourant gepubliceerd onder opgave van het profiel van de gezochte kandidaat of kandidaten. De Tweede Kamer der Staten-Generaal voert ten minste eenmaal per jaar overleg met de vice-president over de vacatures.

De laatste twee volzinnen zijn er bij vierde nota van wijziging aan toegevoegd. In de toelichting geeft de regering aan dat de wijzigingen in de benoemingsprocedure de transparantie in het benoemingsproces vergroten en dat de grotere transparantie kan leiden tot een grotere kring van kandidaten waaruit kan worden gekozen. Gelet op de wettekst zelf, die geen onderscheid maakt tussen de vice-president en de leden, en de toelichting bij de wijziging van dit

artikel, is geconcludeerd dat het plaatsen van een advertentie en het publiceren van een bijbehorende profielschets wordt voorgeschreven door de wet.

Uw inschatting dat uiteindelijk maar een beperkt aantal mensen op grond van kennis en ervaring geschikt te achten is voor de vervulling van dit ambt, is naar mijn oordeel niet onjuist. Dat neemt echter niet weg dat met een sollicitatieprocedure eerder inzicht ontstaat in wie niet alleen potentieel geschikt, maar ook beschikbaar is.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
13 januari 2012

Ons kenmerk
5721701/12

In uw derde vraag stelt u aan de orde of het handelen van de overheid ertoe heeft geleid dat de schijn van partijdigheid is ontstaan. U vraagt of ik van mening ben dat wat betreft dit laatste punt correct is gehandeld.

De procedure is transparant en ordelijk verlopen. Dat de opvolging van mr. H.D. Tjeenk Willink al geruime tijd aanleiding gaf tot allerlei speculaties in de media en daarbuiten, was waarschijnlijk onvermijdelijk. Het is een belangrijk en in het oog springend ambt, waarvan zeker was dat deze uiterlijk 1 februari 2012 vacant zou worden. Het enkele bestaan van speculaties kan er objectief niet toe leiden de procedure belast te achten met de schijn van partijdigheid. Een dergelijke schijn is ook niet te ontleen aan enige analogie met de feiten en omstandigheden in de door u aangehaalde zaak. Ik meen dan ook dat ik correct heb gehandeld.

In antwoord op uw vierde vraag ben ik van mening dat ik met inachtneming van de vertrouwelijkheid die sollicitanten van mij mogen verwachten, zowel wat betreft de uitvoering van de procedure als wat betreft de inhoud en de onderbouwing van de uiteindelijke benoeming, maximale transparantie heb betracht bij de uitoefening van de aan mij bij Koninklijk Besluit van 14 oktober 2011 (Stb. 2011, 446) opgedragen taak.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several large, stylized loops and a vertical stroke on the left side.